РЕШЕНИЕ

по делу № 05-03-16/6

о нарушении антимонопольного законодательства

город Мурманск

Резолютивная часть решения оглашена 31 мая 2016 года.

В полном объеме решение изготовлено 03 июня 2016 года.

Комиссия Мурманского УФАС России по рассмотрению дела № 05-03-16/6 о нарушении антимонопольного законодательства (далее — Комиссия Мурманского УФАС России) в составе:

Председателя Комиссии Мурманского УФАС России: Чечениной Светланы Адольфовны, руководителя Мурманского УФАС России;

Членов Комиссии Мурманского УФАС России:

Смирновой Кристины Анатольевны, начальника отдела контроля товарных и финансовых рынков Мурманского УФАС России;

Басавиной Ольги Александровны, главного специалиста-эксперта отдела контроля товарных и финансовых рынков Мурманского УФАС России;

при участии:

представителя ООО «ОРКО-инвест» - <...> (по доверенности б/н от 16.05.2016);

представителя ООО «Управляющая компания «Центр по обращению с отходами» - <...> (по доверенности б/н от 13.05.2016),

рассмотрев дело № 05-03-16/6 о нарушении антимонопольного законодательства, возбужденное Приказом № 52 от 25 апреля 2016 года руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области в отношении общества с ограниченной ответственностью «ОРКО-инвест» (место нахождения: 183034, Мурманская область, город Мурманск, улица Свердлова, дом 13; ИНН 5190132322; ОГРН 1045100212277), общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Центр по обращению с отходами» (183031, Мурманская область, город Мурманск, улица Свердлова, 13; ИНН 5190911343; ОГРН 1095190013060) по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выразившегося в заключении антиконкурентного соглашения, реализация которого привела к поддержанию цены в 25 электронных аукционах с реестровыми номерами:

0349100010614000001; 0149100002114000013; 0349100005214000019;
0349300034014000006;

0349300029314000139; 0349100005214000026; 0349100016714000030;
0349100006114000023;

0849300004914000070; 0849300004914000071; 0849300004914000498;
0149100002114000073;

0849300004914000650; 0349100016714000065; 0849300004914000773;
0849300004914000779;

0849300004914000801; 0849100000914000243; 0849300004914000858;
0849300004914000945;

0849300004914000844; 0349100010615000003; 0349100005215000005;
0849100000914000224;

0849300004915002002.

УСТАНОВИЛА:

В ходе проведения в соответствии с приказом руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области № 99 от 11.08.2015 в период с 26 августа 2015 года по 02 ноября 2015 года плановой выездной проверки ООО «ОРКО-инвест» (ИНН 5190132322, ОГРН 1045100212277; юридический адрес: 184034, город Мурманск, улица Свердлова, 13, дата регистрации 20.12.2004) (далее – ООО «Орко-инвест») антимонопольным органом получен реестр электронных аукционов, в которых ООО «Орко-инвест» принимало участие в период с 01.01.2013 по 30.06.2015.

Анализ реестра электронных аукционов, в которых ООО «Орко-инвест» принимало участие, показал следующую закономерность: в 2014-2015 годах при участии в торгах двух хозяйствующих субъектов ООО «Орко-инвест» и ООО «Управляющая компания «Центр по обращению с отходами» (183031, Мурманская область, город Мурманск, улица Свердлова, 13; ИНН 5190911343; ОГРН 1095190013060) (далее в том числе – ООО «УК ЦОО»), снижение начальной (максимальной) цены контракта составляло 1%.

ООО «Орко-инвест» и ООО «Управляющая компания «Центр по обращению с отходами», сделав по одной ставке 0,5% и 1% соответственно, отказывались от дальнейшей конкурентной борьбы друг с другом.

В тех случаях, когда в участие в торгах вступал третий хозяйствующий субъект (как правило, ЗАО «Мурманский универсальный завод»), ООО «Орко-инвест» и ООО «УК ЦОО» начинали конкурентную борьбу, в результате которой среднее снижение начальной (максимальной) цены контракта (далее – НМЦ) превышало 50%.

Предполагая возможность заключения ООО «Орко-инвест» (ИНН 5190132322) и ООО «УК ЦОО» (ИНН 5190911343) антиконкурентного соглашения, реализация которого приводит к поддержанию цен в ходе электронных аукционов, принято решение о необходимости анализа действий хозяйствующих субъектов в 2015 году и в начале 2016 года.

На основании статьи 25 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) у оператора электронной торговой площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» запросом № 05-06-15/5728 от 11.11.2015 истребованы сведения об электронных аукционах, в которых одновременно участвовали ООО «Орко-инвест» и ООО «УК ЦОО» с момента аккредитации на

электронной площадке, сведения о дате и времени подачи хозяйствующими субъектами ценовых предложений, об IP-адресах, с которых подавались заявки и делались ставки в ходе торгов.

Сведения представлены ЗАО «Сбербанк-АСТ» 17 ноября 2015 года письмом вх. № 6722э.

Письмом № 05-06-15-6078 от 01.12.2015 у ЗАО «Сбербанк-АСТ» по 22 отобраным электронным аукционам, в которых от имени участников ставки делались роботами, запрошена информация о том, каким пользователем, когда и с какого IP-адреса создан аукционный робот применительно к каждому аукциону, об установленном участниками шаге работы аукционного робота и значении лимита аукционного робота применительно к каждым торгам.

Запрашиваемые сведения направлены ЗАО «Сбербанк-АСТ» письмом № 7104э от 07.12.2015 и письмом № 7218э от 11.12.2015.

Запросом № 05-06-16-1353 от 28.03.2016 у ЗАО «Сбербанк-АСТ» запрошены сведения о том, с каких IP-адресов ООО «Орко-инвест», ООО «УК ЦОО» подавали ценовые предложения при участии в закупках, проводимых на площадке с 01.12.2015 по состоянию на дату получения запроса, а также перечень открытых аукционов в электронной форме, в которых общества принимали участие в запрашиваемый период.

Информация представлена письмом № 1918э от 06.04.2016.

Письмом № 2652 от 18.05.2016 ЗАО «Сбербанк-АСТ» представило ссылку на архив заявок по отдельным электронным аукционам, в которых юридические лица принимали участие.

По результатам проведенного анализа представленной ЗАО «Сбербанк-АСТ» информации, с учетом полученных сведений, Управление Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области усмотрело в действиях ООО «Орко-инвест» и ООО «УК ЦОО» признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении устного антиконкурентного соглашения, реализация которого привела к поддержанию цены в 25 электронных аукционах с реестровыми номерами:

0349100010614000001; 0149100002114000013; 0349100005214000019;
0349300034014000006;

0349300029314000139; 0349100005214000026; 0349100016714000030;
0349100006114000023;

0849300004914000070; 0849300004914000071; 0849300004914000498;
0149100002114000073;

0849300004914000650; 0349100016714000065; 0849300004914000773;
0849300004914000779;

0849300004914000801; 0849100000914000243; 0849300004914000858;
0849300004914000945;

0849300004914000844; 0349100010615000003; 0349100005215000005;
0849100000914000224;

0849300004915002002.

Приказом № 52 от 25.04.2016 руководителя Мурманского УФАС России возбуждено дело № 05-03-16/6 по признакам нарушения ООО «Орко-инвест» и ООО «УК ЦОО» пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Определением о назначении дела № 05-03-16/6 о нарушении антимонопольного законодательства от 25.04.2016 дело назначено к рассмотрению на 18.05.2016 в 14 часов 30 минут.

На основании части 1 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции 18.05.2016 Комиссией Мурманского УФАС России принято заключение об обстоятельствах дела.

В связи с принятием заключения об обстоятельствах дела и в соответствии с частью 3 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции рассмотрение дела № 05-03-16/6 о нарушении антимонопольного законодательства отложено на 31.05.2016 в 10 часов 30 минут.

Комиссия Мурманского УФАС России, рассмотрев материалы дела № 05-03-16/6 о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ООО «ОРКО-инвест», ООО «УК ЦОО», проанализировав пояснения ответчиков, в том числе, возражения на заключение об обстоятельствах дела, рассмотрев представленные документы и сведения, приходит к следующим выводам.

Пунктом 18 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» определено, что соглашением признается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Для применения запрета, предусмотренного пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, не требуется доказательства негативного влияния на конкуренцию конкретного вида злоупотребления, нарушение указанной нормы не может быть разрешено антимонопольным органом или судом ни при каких обстоятельствах.

В пункте 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», отмечено, что согласованность действий хозяйствующих субъектов может быть установлена и при отсутствии документального подтверждения наличия договоренности об их совершении. О согласованности действия может свидетельствовать тот факт, что они совершены различными участниками рынка

относительно единообразно и синхронно при отсутствии на то объективных причин.

Подход, заключающийся в оценке общей картины аукциона и поведения его участников, применяется также при доказывании антиконкурентных соглашений.

Квалификация поведения хозяйствующих субъектов как противоправного соглашения по пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции предполагает установление намеренного поведения каждого хозяйствующего субъекта определенным образом для достижения заранее оговоренной участниками аукциона цели, причинно-следственной связи между действиями участников аукциона и поддержанием цены на торгах, соответствием результата действий интересам каждого хозяйствующего субъекта и одновременно их заведомой осведомленностью о будущих действиях друг друга. При этом правовое значение придается также взаимной обусловленности действий участников аукциона при отсутствии внешних обстоятельств, спровоцировавших синхронное поведение участников рынка.

Соглашение в устной или письменной форме предполагает наличие договоренности между участниками рынка, которая может переходить в реализацию участниками выработанной стратегии поведения.

Установление и выявление антиконкурентного соглашения возможно путем анализа ряда косвенных доказательств, сопоставления каждого из них без обременения процесса доказывания обязательным поиском хотя бы одного прямого доказательства. По итогам доказывания совокупность косвенных признаков соглашения и (или) согласованных действий (при отсутствии доказательств обратного) может сыграть решающую роль.

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области установлено, что в 25 электронных аукционах поведение ООО «Орко-инвест» и ООО «УК ЦОО» являлось нехарактерно пассивным, не свойственным для конкурентных процедур и нашло отражение в последовательном отказе от состязательной борьбы каждого из хозяйствующих субъектов.

Совместное участие ООО «Орко-инвест» и ООО «УК ЦОО» в 25 электронных аукционах сопровождалось схожими фактическими обстоятельствами, подтверждающими, что хозяйствующие субъекты действовали в интересах друг друга. Минимально снижая начальную (максимальную) цену контракта посредством подачи в подавляющем большинстве случаев лишь одного ценового предложения, юридические лица, при условии отсутствия иных участников торгов, уступали друг другу право заключения контрактов по наиболее выгодным ценам.

Согласно представленным ЗАО «Сбербанк-АСТ» сведениям, а также информации, опубликованной на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов www.zakupki.gov.ru, по результатам проведения торгов, в которых принимали участие ООО «УК ЦОО» и ООО «Орко-инвест», ООО «УК ЦОО» признано победителем в 18 электронных аукционах:

1) с реестровым номером 0349100010614000001 на «Оказание услуг по планово-регулярному сбору и вывозу твердых бытовых отходов (ТБО) от зданий ФГКУ «1 отряд ФПС по Мурманской области» и по их последующей утилизации (обезвреживанию и размещению)».

Начальная (максимальная) цена контракта составила 281 369,09 рублей. Предложение ООО «УК ЦОО» составило 279 962,24 рублей (снижение 0,5%).

2) с реестровым номером 0149100002114000013 на «Оказание услуг по планово-регулярному вывозу твердых бытовых отходов (ТБО) I-IV классов опасности от административных зданий УМВД России по г. Мурманску, (согласно Техническому заданию, Том 3) для государственных нужд УМВД России по г. Мурманску».

НМЦ – 249 365,24 руб. ООО «Орко-инвест» снизило цену на 0,5%, ООО «УК ЦОО» - на 1 %. Предложение ООО «УК ЦОО» составило 246 871,58 руб.

3) с реестровым номером 0349100005214000019 на «Оказание услуг по вывозу и обезвреживанию твердых бытовых отходов (ТБО)».

НМЦ - 39 926,95 руб. ООО «Орко-инвест» снизило цену на 0,5%, ООО «УК ЦОО» - на 1 %. Предложение ООО «УК ЦОО» составило 39 527,68 руб.

4) с реестровым номером 0349300034014000006 на «Оказание услуг по вывозу мусора и твердых бытовых отходов для нужд Мурманского муниципального бюджетного учреждения «Новые формы управления» в 2014 году».

НМЦ – 24 392,80 руб. ООО «Орко-инвест» снизило цену на 0,5%, ООО «УК ЦОО» - на 1 %. Предложение ООО «УК ЦОО» составило 24 148,87 руб.

5) с реестровым номером 0349100005214000026 на «Оказание услуг по вывозу и обезвреживанию твердых бытовых отходов (ТБО)».

НМЦ - 39 926,95 руб. ООО «Орко-инвест» снизило цену на 0,5%, ООО «УК ЦОО» - на 1 %. Предложение ООО «УК ЦОО» составило 39 527,68 руб.

6) с реестровым номером 0849300004914000498 на «Оказание услуг по вывозу и обезвреживанию медицинских отходов класса «А»».

НМЦ – 1 683 765,60 руб. ООО «Орко-инвест» снизило цену на 0,5%, ООО «УК ЦОО» - на 1 %. Предложение ООО «УК ЦОО» составило 1 666 927,94 руб.

7) с реестровым номером 0149100002114000073 на «Оказание услуг по планово-регулярному вывозу твердых бытовых отходов (ТБО) I-IV классов опасности от административных зданий УМВД России по г. Мурманску на 2015 год для государственных нужд УМВД России по г. Мурманску».

НМЦ - 406 614,78 руб. ООО «Орко-инвест» снизило цену на 0,5%, ООО «УК ЦОО» - на 1 %. Предложение ООО «УК ЦОО» составило 402 548,63 руб.

8) с реестровым номером 0849300004914000650 на «Оказание услуг по вывозу и обезвреживанию медицинских отходов класса «А» МБУЗ «Мурманская инфекционная больница»».

НМЦ - 278 576,76 руб. ООО «Орко-инвест» снизило цену на 0,5%, ООО «УК ЦОО» - на 1 %. Предложение ООО «УК ЦОО» составило 275 791,00 руб.

9) с реестровым номером 0349100016714000065 на оказание услуг по вывозу и утилизации медицинских отходов класса А для государственных нужд ФКУЗ «МСЧ МВД России по Мурманской области».

НМЦ - 301 276,16 руб. ООО «Орко-инвест» снизило цену на 0,5%, ООО «УК ЦОО» - на 1 %. Предложение ООО «УК ЦОО» составило 298 263,40 руб.

10) с реестровым номером 0849300004914000773 на «Оказание услуг по вывозу и обезвреживанию медицинских отходов Класса «А»».

НМЦ - 173 324,03 руб. ООО «Орко-инвест» снизило цену на 0,5%, ООО «УК ЦОО» - на 1 %. Предложение ООО «УК ЦОО» составило 171 590,79 руб.

11) с реестровым номером 0849300004914000779 на «Оказание услуг по вывозу и обезвреживанию медицинских отходов класса «А»».

НМЦ - 168 723,11 руб. ООО «Орко-инвест» снизило цену на 0,5%, ООО «УК ЦОО» - на 1 %. Предложение ООО «УК ЦОО» составило 167035,87 руб.

12) с реестровым номером 0849300004914000801 на «Оказание услуг по вывозу и обезвреживанию медицинских отходов класса «А»».

НМЦ - 411 524,14 руб. ООО «Орко-инвест» снизило цену на 0,5%, ООО «УК ЦОО» - на 1 %. Предложение ООО «УК ЦОО» составило 407 408,90 руб.

13) с реестровым номером 0849300004914000858 на «Оказание услуг по вывозу и обезвреживанию медицинских отходов класса «А»».

НМЦ - 159 939,25 руб. ООО «Орко-инвест» снизило цену на 0,5%, ООО «УК ЦОО» - на 1 %. Предложение ООО «УК ЦОО» составило 158 339,85 руб.

14) с реестровым номером 0849300004914000945 на «Оказание услуг по вывозу и обезвреживанию медицинских отходов класса «А»».

НМЦ - 434 435,54 руб. ООО «Орко-инвест» снизило цену на 0,5%, ООО «УК ЦОО» - на 1 %. Предложение ООО «УК ЦОО» составило 430 091,18 руб.

15) с реестровым номером 0849300004914000844 на «Оказание услуг по вывозу и обезвреживанию медицинских отходов класса «А» от объектов МБУЗ «Городская поликлиника № 7» г. Мурманска».

НМЦ - 209 904,07 руб. ООО «Орко-инвест» снизило цену на 0,5%, ООО «УК ЦОО» - на 1 %. Предложение ООО «УК ЦОО» составило 207 805,03 руб.

16) с реестровым номером 0349100010615000003 на «Оказание услуг по планово-регулярному сбору и вывозу твердых бытовых отходов (ТБО) и по их последующей утилизации (обезвреживанию и размещению)».

НМЦ - 241 257,87 руб. ООО «Орко-инвест» снизило цену на 0,5%, ООО «УК ЦОО» - на 1,21 %. Предложение ООО «УК ЦОО» составило 238 334,04 руб.

17) с реестровым номером 0349100005215000005 на «Оказание услуг по вывозу и обезвреживанию твердых бытовых отходов».

НМЦ - 29 501,21 руб. ООО «Орко-инвест» снизило цену на 0,5%, ООО «УК ЦОО» - на 1 %. Предложение ООО «УК ЦОО» составило 29 205,00 руб.

18) с реестровым номером 0849300004915002002 на «Оказание услуг по вывозу и

обезвреживанию медицинских отходов класса "А" от объектов МБУЗ "Городская поликлиника № 7" г. Мурманска».

НМЦ - 230 896,42 руб. ООО «Орко-инвест» снизило цену на 0,5%, ООО «УК ЦОО» - на 1%. Предложение ООО «УК ЦОО» составило 228587,46 руб.

Как видно из приведенной информации, в 18 электронных аукционах минимальная ставка всегда делалась ООО «Орко-инвест», после чего следовало предложение ООО «УК ЦОО».

Общая сумма размещенных заказов составила 5 364 719,97 рублей, цена снижена до 5 311 967,14 рублей. Снижение начальной (максимальной) цены контрактов по 18 электронным аукционам составило 52 752,83 рублей (1%).

ООО «Орко-инвест» признано победителем в 7 электронных аукционах, в которых принимало совместное участие с ООО «УК ЦОО»:

1) с реестровым номером 0349300029314000139 на «Оказание услуг по вывозу и обезвреживанию медицинских отходов класса «А»».

НМЦ - 451 116,36 руб. ООО «УК ЦОО» снизило цену на 0,5%, ООО «Орко-инвест» - на 1%. Предложение ООО «Орко-инвест» составило 446 605,20 руб.

2) с реестровым номером 0349100016714000030 на «Оказание услуг по вывозу и утилизации медицинских отходов класса А для государственных нужд ФКУЗ «МСЧ МВД России по Мурманской области».

НМЦ - 91 210,37 руб. ООО «УК ЦОО» снизило цену на 0,5%, ООО «Орко-инвест» - на 1%. Предложение ООО «Орко-инвест» составило 90 298,27 руб.

3) с реестровым номером 0349100006114000023 на «Оказание услуг по вывозу и обезвреживанию твердых бытовых отходов (ТБО)».

НМЦ - 37 467,78 руб. ООО «УК ЦОО» снизило цену на 0,5%, ООО «Орко-инвест» - на 1%. Предложение ООО «Орко-инвест» составило 37 093,10 руб.

4) с реестровым номером 0849300004914000070 на «Оказание услуг по обезвреживанию или размещению отходов с несанкционированных мест их размещения на землях запаса города».

НМЦ - 2 276 983,02 руб. ООО «УК ЦОО» снизило цену на 0,5%, ООО «Орко-инвест» - на 1%. Предложение ООО «Орко-инвест» составило 2 254 213,19 руб.

5) с реестровым номером 0849300004914000071 на «Оказание услуг по обезвреживанию или размещению отходов с несанкционированных мест их размещения на землях запаса города».

НМЦ - 2 081 134,78 руб. ООО «УК ЦОО» снизило цену на 0,5%, ООО «Орко-инвест» - на 1%. Предложение ООО «Орко-инвест» составило 2 060 323,43 руб.

6) с реестровым номером 0849100000914000243 на «Оказание услуг по планово-регулярному вывозу твердых бытовых отходов (ТБО) I-IV классов опасности от административных зданий УМВД России по Мурманской области и по их последующей утилизации (обезвреживанию и размещению)».

НМЦ - 1 177 400,25 руб. ООО «УК ЦОО» снизило цену на 0,5%, ООО «Орко-инвест» - на 1%. Предложение ООО «Орко-инвест» составило 1 165 626,25 руб.

7) с реестровым номером 0849100000914000224 на «Оказание услуг по планово-регулярному вывозу твердых бытовых отходов (ТБО) I-IV классов опасности от административных зданий УМВД России по Мурманской области и по их последующей утилизации (обезвреживанию и размещению)».

НМЦ - 1 304 959,50 руб. ООО «УК ЦОО» снизило цену на 1%, ООО «Орко-инвест» - на 1,5%. Предложение ООО «Орко-инвест» составило 1 285 385,10 руб.

В указанных 7 электронных аукционах минимальная ставка всегда делалась уже ООО «УК ЦОО», после чего следовало лучшее предложение ООО «Орко-инвест».

Общая сумма размещенных заказов составила 7 420 272,06 рублей, цена снижена до 7 339 544,54 рублей. Снижение начальной (максимальной) цены контрактов по 7 электронным аукционам составило 80 727,52 рублей, что составляет 1,08 % от суммы начальных (максимальных) цен контрактов.

В тех случаях, когда в процедуре торгов принимали участие иные участники торгов, стратегия поведения ООО «Орко-инвест» и ООО «Управляющая компания «Центр по обращению с отходами» менялась: хозяйствующие субъекты (в подавляющем большинстве случаев ООО «УК ЦОО») начинали активно снижать начальную (максимальную) цену контракта с тем, чтобы не допустить победу иных хозяйствующих субъектов.

Согласно представленным ЗАО «Сбербанк-АСТ» сведениям, а также информации, опубликованной на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов www.zakupki.gov.ru, по результатам проведения торгов, в которых принимали участие ООО «УК ЦОО» и ООО «Орко-инвест» и иные участники, существенное снижение начальной (максимальной) цены контракта произошло в ходе проведения следующих электронных аукционов:

1) с реестровым номером 0349300097714000008 на «Оказание услуг по организации размещения медицинских отходов класса «Б» для нужд МБУЗ «Городская поликлиника № 1».

Начальная (максимальная) цена контракта составила 311 236,80 рублей. Участие в торгах принимали ООО «Орко-инвест», ООО «Управляющая компания «Центр по обращению с отходами», ЗАО «Мурманский универсальный завод».

ООО «Орко-инвест» снизило цену до 239 652,35 рублей (на 23 %), ООО «УК ЦОО» - до 309 680,62 рублей (на 0,5%), ЗАО «Мурманский универсальный завод» - до 238 096,17 рублей (на 23,5 %).

Победителем торгов признано ЗАО «Мурманский универсальный завод», снизившее цену на 23,5%.

2) с реестровым номером 0849300004914000652 на «Оказание услуг по вывозу и обезвреживанию медицинских отходов класса «Б» МБУЗ «Мурманская инфекционная больница».

Начальная (максимальная) цена контракта составила 528 950,00 рублей. В

электронном аукционе принимали участие ООО «Орко-инвест», ООО «Управляющая компания «Центр по обращению с отходами», ЗАО «Мурманский универсальный завод» (ИНН 5190157246), ООО «Фабрика Утилизации Отходов» (ИНН 2348031957).

ООО «Орко-инвест» снизило цену до 449 607,50 рублей (на 15%), ООО «УК ЦОО» - до 240 751,41 рублей (на 54,5%), ЗАО «Мурманский универсальный завод» - до 243 396,16 рублей (на 54%), ООО «Фабрика Утилизации Отходов» - до 386 136,00 рублей (на 27%).

Победителем торгов признано ООО «Управляющая компания «Центр по обращению с отходами», снизившее цену на 54,5%.

3) с реестровым номером 0349100016714000066 на «Оказание услуг по вывозу, транспортированию и обезвреживанию (термическому уничтожению) обеззараженных медицинских отходов класса «Б» для государственных нужд ФКУЗ «МСЧ МВД России по Мурманской области».

Начальная (максимальная) цена контракта составила 85 450,20 рублей. Участие в торгах принимали ООО «Орко-инвест», ООО «Управляющая компания «Центр по обращению с отходами», ЗАО «Мурманский универсальный завод».

ООО «Орко-инвест» снизило цену до 84 168,45 рублей (на 1,5%), ООО «УК ЦОО» - до 32 587,40 рублей (на 62%), ЗАО «Мурманский универсальный завод» - до 33 014,65 рублей (на 61%).

Победителем торгов признано ООО «Управляющая компания «Центр по обращению с отходами», снизившее цену на 62%.

4) с реестровым номером 0849300004914000761 на «Оказание услуг по вывозу и обезвреживанию медицинских отходов класса «Б».

Начальная (максимальная) цена контракта составила 583 653,00 рублей. Участие в торгах принимали ООО «Орко-инвест», ООО «Управляющая компания «Центр по обращению с отходами», ЗАО «Мурманский универсальный завод».

ООО «Орко-инвест» снизило цену до 574 898,19 рублей (на 1,5%), ООО «УК ЦОО» - до 186 081,73 рублей (на 68%), ЗАО «Мурманский универсальный завод» - до 189 000,00 рублей (на 67,6%).

Победителем торгов признано ООО «Управляющая компания «Центр по обращению с отходами», снизившее цену на 68 %.

5) с реестровым номером 0849300004914000775 на «Оказание услуг по вывозу и обезвреживанию медицинских отходов Класса «Б».

Начальная (максимальная) цена контракта составила 509 520,00 рублей. Участие в торгах принимали ООО «Орко-инвест», ООО «Управляющая компания «Центр по обращению с отходами», ЗАО «Мурманский универсальный завод».

ООО «Орко-инвест» снизило цену до 504 424,80 рублей (на 1%), ООО «УК ЦОО» - до 166 229,06 рублей (на 67,4%), ЗАО «Мурманский универсальный завод» - до 168 776,66 рублей (на 66,9 %).

Победителем торгов признано ООО «Управляющая компания «Центр по обращению с отходами», снизившее цену на 67,4 %.

6) с реестровым номером 0849300004914000802 на «Оказание услуг по вывозу и обезвреживанию медицинских отходов класса «Б» МБУЗ «Родильный дом № 3».

Начальная (максимальная) цена контракта составила 138 960,00 рублей. Участие в торгах принимали ООО «Орко-инвест», ООО «Управляющая компания «Центр по обращению с отходами», ЗАО «Мурманский универсальный завод».

ООО «Орко-инвест» снизило цену до 138 265,20 рублей (на 0,5 %), ООО «УК ЦОО» - до 74 305,20 рублей (на 46,5%), ЗАО «Мурманский универсальный завод» - до 75 000,00 рублей (на 45,8 %).

Победителем торгов признано ООО «Управляющая компания «Центр по обращению с отходами», снизившее цену на 46,5 %.

7) с реестровым номером 0849300004914000830 на «Оказание услуг по вывозу и обезвреживанию медицинских отходов класса «Б».

Начальная (максимальная) цена контракта составила 286 314,00 рублей. Участие в торгах принимали ООО «Орко-инвест», ООО «Управляющая компания «Центр по обращению с отходами», ЗАО «Мурманский универсальный завод».

ООО «Орко-инвест» снизило цену до 283 450,86 рублей (на 1 %), ООО «УК ЦОО» - до 202 568,43 рублей (на 29,3%), ЗАО «Мурманский универсальный завод» - до 204 000,00 рублей (на 28 %).

Победителем торгов признано ООО «Управляющая компания «Центр по обращению с отходами», снизившее цену на 29,3%.

8) с реестровым номером 0849300004914000946 на «Оказание услуг по вывозу и обезвреживанию медицинских отходов класса «Б».

Начальная (максимальная) цена контракта составила 1 009 966,62 рублей. Участие в торгах принимали ООО «Орко-инвест», ООО «Управляющая компания «Центр по обращению с отходами», ЗАО «Мурманский универсальный завод».

ООО «Орко-инвест» снизило цену до 999 866,96 рублей (на 1 %), ООО «УК ЦОО» - до 183 738,19 рублей (на 81,80%), ЗАО «Мурманский универсальный завод» - до 188 788,02 рублей (на 81,11 %).

Победителем торгов признано ООО «Управляющая компания «Центр по обращению с отходами», снизившее цену на 81,80 %.

9) с реестровым номером 0849300004915002345 на «Оказание услуг по вывозу и обезвреживанию медицинских отходов класса "Б"».

Начальная (максимальная) цена контракта составила 314 925,00 рублей. Участие в торгах принимали ООО «Управляющая компания «Центр по обращению с отходами», ЗАО «Мурманский универсальный завод».

ООО «УК ЦОО» снизило цену до 125 925,37 рублей (на 60%), ЗАО «Мурманский универсальный завод» - до 127 500,00 рублей. (на 59,5%).

Победителем торгов признано ООО «Управляющая компания «Центр по обращению с отходами», снизившее цену на 60 %.

10) с реестровым номером 0849300004916000090 на «Оказание услуг по организации освобождения (очистки) помещений, расположенных в границах муниципального образования город Мурманск, от бытового и крупногабаритного мусора».

Начальная (максимальная) цена контракта составила 1 369 290 ,00 рублей. Участие в торгах принимали ООО «Управляющая компания «Центр по обращению с отходами», ООО «Сорэксавтотранс», ООО «Северные строительные системы» (ставки не делало).

ООО «УК ЦОО» снизило цену до 1 026 967,50 рублей (25%), ООО «Сорэксавтотранс» - до 1 047 506,85 рублей (на 23,5%).

Победителем торгов признано ООО «Управляющая компания «Центр по обращению с отходами», снизившее цену на 25 %.

По итогам указанных 10 электронных аукционов, среднее снижение начальной (максимальной) цены контракта составило 51,8 %. ООО «УК ЦОО» снизило цену на 50%.

Как отмечено ранее, в электронных аукционах, в которых принимали участие только ООО «Орко-инвест» и ООО «Управляющая компания «Центр по обращению с отходами» среднее снижение от начальной (максимальной) цены контракта составляло 1%.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области приходит к выводу, что из тактики поведения ООО «Орко-инвест» и ООО «УК ЦОО» в перечисленных аукционах следует достижение хозяйствующими субъектами соглашения, заключающегося в минимальном снижении начальной (максимальной) цены контракта при условии отсутствия иных участников торгов с целью поочередного получения права на заключение контрактов по наиболее выгодным ценам. Это обстоятельство подтверждается тем, что при вступлении в игру иных юридических лиц, ООО «Орко-инвест» и ООО «УК ЦОО» меняли свое поведение и начинали конкурентную борьбу с тем, чтобы не потерять право заключения контракта и не допустить на рынок своих конкурентов.

Фактически, ООО «Орко-инвест» и ООО «Управляющая компания «Центр по обращению с отходами» делили между собой электронные аукционы, создавали видимость конкурентной борьбы, при этом никогда друг с другом не конкурировали в действительности.

В ходе заседания Комиссии Мурманского УФАС России 18.05.2016 представителем ООО «УК ЦОО» были даны устные пояснения о том, что снижение начальной (максимальной) цены контракта на 0,5% или 1% объяснимо установленным тарифом на оказываемые услуги.

На вопрос Комиссии Мурманского УФАС России, по какой причине, при участии в торгах только ООО «Орко-инвест» и ООО «УК ЦОО» максимальное снижение составляет 1%, а при вступлении в торги иных участников (например, ЗАО «Мурманский универсальный завод») хозяйствующие субъекты снижают НМЦ на

большой процент, представителем ООО «Орко-инвест» даны пояснения, из которых следует следующее:

Завод купил установку по сжиганию шин, установил его с нарушением, участвовал в торгах, снижая цену. ООО «Орко-инвест», предполагая недобросовестность завода и его возможный уход с рынка в последующем, «боролось с ним до последнего» (подразумевался ЗАО «Мурманский универсальный завод»), снижая цену до не выгодного для себя уровня.

На вопрос о том, по какой причине ООО «Орко-инвест» не конкурировало с ООО «УК ЦОО», представителем даны неоднозначные пояснения о том, что с данным хозяйствующим субъектом у них нет «ни конкуренции, ни не конкуренции, он обычный участник».

Представитель ООО «УК ЦОО» пояснила, что на каждый год для предприятия установлены тарифы, снижать начальную (максимальную) цену более 1% для предприятия экономически не обосновано. Представитель не объяснила причину резкого снижения начальной (максимальной) цены контракта при участии в торгах иных хозяйствующих субъектов.

Помимо стратегии поведения, о признаках заключения и реализации ООО «Орко-инвест» и ООО «УК ЦОО» антиконкурентного соглашения свидетельствует и факт использования хозяйствующими субъектами единой инфраструктуры.

Из представленной ЗАО «Сбербанк-АСТ» информации следует, что заявки на участие в электронных аукционах подавались ООО «Орко-инвест» и ООО «УК ЦОО» всегда с одного IP-адреса – 46.235.219.218.

Исключением являются электронные аукционы, проводимые в 2016 году, когда ООО «УК ЦОО» стало делать ставки с IP-адреса 213.142.203.202. Данный факт объясняется заключением обществом договора № ОХ860 от 29.10.2015 на предоставление телекоммуникационных услуг с ПАО «ВымпелКом».

1) Ставки в ходе 8 электронных аукционов с реестровыми номерами 0849300004914000498, 0849300004914000650, 0849300004914000773, 0849300004914000858, 0349100010615000003, 0349100005215000005, 0849100000914000224, 0849300004915002002 делались ООО «Орко-инвест» и ООО «УК ЦОО» также с IP-адреса 46.235.219.218.

2) Согласно пункту 10.18 Регламента электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» (далее – Регламент площадки), с момента подачи заявки на электронный аукцион и до 18:00 часов дня, предшествующему дню начала аукциона, участнику аукциона в личном кабинете доступен функционал, обеспечивающий автоматизированное участие в аукционе от имени такого участника (далее – аукционный робот).

Для создания и активации аукционного робота, участник дает согласие на его использование в ходе аукциона, подтверждая, что предложения о цене контракта, поданные аукционным роботом и зафиксированные в системе, являются предложениями о цене контракта, поданными от имени такого участника. Согласие на использование аукционного робота подписывается электронной подписью участника (пункт 10.18.1 Регламента электронной площадки).

Пунктом 10.18.3 Регламента электронной площадки предусмотрено, что для

активации аукционного робота участник устанавливает шаг работы аукционного робота, а также значение лимита аукционного робота в рублях (минимальное (лучшее) предложение о цене контракта, которое может сделать аукционный робот во время проведения аукциона), при этом значение лимита робота варьируется в диапазоне от начальной максимальной цены контракта, сниженной на минимальное значение шага аукциона до 100 млн. руб. или максимального размера по одной ставке для такого участника.

Настройки аукционного робота изменению не подлежат. При необходимости изменений ранее заданного аукционного робота, пользователь участника аукциона отключает такого аукционного робота и активирует нового (пункт 10.18.5 Регламента электронной площадки).

Начиная с 18:00 часов дня, предшествующего дню начала аукциона, до начала электронного аукциона, функционал создания/отключения аукционного робота становится доступен сразу после начала электронного аукциона путем внесения предложения о цене контракта в ручном режиме, подписав эго электронной подписью (пункт 10.18.7 Регламента электронной площадки).

Согласно пункту 12.26.1 Регламента электронной площадки, во время проведения электронного аукциона, активированные аукционные роботы начинают подавать предложения о цене контракта через 2 минуты после начала аукциона. Аукционный робот подает предложение о цене контракта 1 раз в две минуты. Порядок очередности роботов устанавливается согласно присвоенному ему при активации порядковому сквозному номеру.

При достижении лимита работы аукционного робота система принимает предложение о цене контракта, равное лимиту работы аукционного робота, а аукционный робот завершает свою работу (пункт 12.26.4 Регламента электронной площадки).

Пунктом 12.26.5 Регламента электронной площадки определено, что вне зависимости от того был ли активирован для конкретного аукциона робот, у участника электронного аукциона сохраняется возможность в любой момент проведения аукциона подать предложение о цене контракта вручную. При этом, если предложение о цене контракта подано участником электронного аукциона с учетом требований настоящего регламента, то принимается предложение о цене контракта участника электронного аукциона с учетом требований настоящего регламента, то принимается предложение о цене контракта участника электронного аукциона, а аукционный робот продолжает свою работу. Если предложение о цене контракта участника электронного аукциона подано с нарушением требований настоящего регламента, то системой не принимается поданное предложение о цене контракта участника электронного аукциона, а аукционный робот завершает свою работу. Участнику отображается уведомление об отключении робота. Дальнейшая подача предложений о цене контракта возможна только в ручном режиме.

В 7 электронных аукционах с реестровыми номерами 0349100010614000001, 0149100002114000013, 0349100005214000019, 0349300034014000006, 0349100006114000023, 0849300004914000070, 0849300004914000071 ставки от имени ООО «УК ЦОО» и ООО «Орко-инвест» делались аукционными роботами, созданными участниками с IP-адреса 46.235.219.218.

При этом, в электронных аукционах с реестровыми номерами 0149100002114000013, 0349100005214000019, 0349300034014000006 ООО «Орко-инвест» устанавливало лимит аукционного робота, равный 0,5% от начальной (максимальной) цены контракта, ООО «УК ЦОО» - 1%. Соответственно, выигрывало ООО «УК ЦОО» как лицо, предложившее лучшую цену контракта.

В электронных аукционах с реестровыми номерами 0349100006114000023, 0849300004914000070, 0849300004914000071 наоборот: ООО «УК ЦОО» устанавливало лимит снижения 0,5% от начальной (максимальной) цены контракта, ООО «Орко-инвест» - 1%. Победителем признавалось ООО «Орко-инвест».

В подавляющем большинстве случаев аукционные роботы создавались сразу после подачи заявки на участие в электронном аукционе.

3) В 10 электронных аукционах с реестровыми номерами 0349300029314000139, 0349100005214000026, 0349100016714000030, 0149100002114000073, 0349100016714000065, 0849300004914000779, 0849300004914000801, 0849100000914000243, 0849300004914000945, 0849300004914000844 один из участников (ООО «Орко-инвест» или ООО «УК ЦОО») создавал аукционного робота с лимитом 0,5% от начальной (максимальной) цены контракта с IP-адреса 46.235.219.218. Аукционный робот снижал цену на 0,5%, после чего следовала ставка другого участника в 1%, сделанная с IP-адреса 46.235.219.218.

Таким образом, все действия, связанные с подачей участниками аукционных заявок, аукционных ставок, созданием аукционных роботов в 2014-2015 годах совершались ООО «УК ЦОО» и ООО «Орко-инвест» с одного IP-адреса - 46.235.219.218, то есть, с использованием единой инфраструктуры.

При создании аукционных роботов ООО «Орко-инвест» и ООО «Управляющая компания «Центр по обращению с отходами» всегда устанавливали для них лимиты снижения либо 0,5%, либо 1%. При этом, хозяйствующие субъекты устанавливали разные лимиты: если у ООО «Орко-инвест» лимит снижения 0,5%, то у ООО «Управляющая компания «Центр по обращению с отходами» он составлял 1% и наоборот.

Данное обстоятельство свидетельствует о том, что ООО «Орко-инвест» и ООО «Управляющая компания «Центр по обращению с отходами» еще до начала проведения электронного аукциона определяли, кто из них станет победителем торгов и до какой величины каждый из них снизит начальную (максимальную) цену контракта.

ООО «УК ЦОО» и ООО «Орко-инвест» с выводом антимонопольного органа не согласились, указав, что изложенное обстоятельство не свидетельствует о заключении сторонами антиконкурентного соглашения.

Установлено, что поставщиком интернет услуг для IP-адреса 46.235.219.218 является ООО «Мурманские мультисервисные сети».

В адрес ООО «Мурманские мультисервисные сети» Мурманским УФАС России направлен запрос № 05-06-15-6079 от 01.12.2015 с просьбой ответить на следующие вопросы:

1. Что представляет собой IP-адрес, для идентификации чего он используется,

имеется ли возможность по IP-адресу установить конкретного пользователя, включая информацию о наименовании лица, адресе устройства.

2. С кем из перечисленных хозяйствующих субъектов (ООО «Орко-инвест», ООО «УК ЦОО») у ООО «Мурманские мультисервисные сети» имеется договор на оказание интернет услуг (просим представить надлежащим образом заверенную копию договоров).

3. Какому хозяйствующему субъекту (физическому лицу) принадлежит IP-адрес 46.235.219.218, является ли он постоянным (просим предоставить копию соответствующего договора).

4. Имеется ли возможность присвоения одного IP-адресе одновременно нескольким пользователям, находящимся по разным физическим адресам.

5. О чем может свидетельствовать тот факт, что в ходе ценового предложения хозяйствующими субъектами подавались ценовые предложения с одного IP-адреса? Означает ли это то, что хозяйствующие субъекты использовали один компьютер или же то, что хозяйствующие субъекты находились по одному адресу.

Письмом № 200-ЮС от 18.12.2015 ООО «Мурманские мультисервисные сети» пояснило, что IP-адрес – это уникальный сетевой адрес узла в компьютерной сети, построенной по протоколу IP.

IP-адрес называют статическим (постоянным, неизменяемым, публичным), если он назначается пользователем в настройках устройства, либо если назначается автоматически при подключении устройства к сети и не может быть присвоен другому устройству.

IP-адрес называют динамическим (непостоянным, изменяемым), если он назначается автоматически при подключении устройства к сети и используется в течение ограниченного промежутка времени, указанного в сервисе назначившего IP-адрес.

В случае, если пользователю выделялся статический IP-адрес по договору оказания услуг связи, можно сказать, что этот IP-адрес использовался устройствами, находящимися под его контролем. На стороне пользователя статический IP-адрес может быть назначен как отдельному компьютеру, так и его локальной сети, внутри которой имеется абонентская (закрытая) IP адресация (устанавливается по усмотрению абонента). Использовать один IP-адрес на технически не связанных устройствах технически невозможно.

ООО «Мурманские мультисервисные сети» имеет договор с ООО «Орко-инвест». По договору ООО «Орко-инвест» предоставляется услуга «Доступ к сети интернет с предоставлением публичного IP-адреса в помещении абонента по адресу г. Мурманск, ул. Свердлова, д. 13». Для оказания данной услуги абоненту выделен в пользование статический IP-адрес 46.235.219.218. Конкретный номер IP адреса в договоре оказания услуг связи не указывается, а назначается в качестве параметров оказания услуги, выдаваемых абоненту отдельно при заключении договора наряду с логином, паролем, адресом для доступа к биллинговой системе и т.п.

По мнению ООО «Мурманские мультисервисные сети», в случае выделения

статического IP-адреса факт того, что в ходе ценового предложения хозяйствующими субъектами подавались ценовые предложения с одного IP-адреса говорит о том, что данные субъекты использовали одно устройство или устройства, находящиеся в одной локальной сети. При этом, доступ к сети «Интернет» и передаваемая в сеть информация находились под контролем пользователя (по договору) IP-адреса.

ООО «Мурманские мультисервисные сети» представлена копия Договора № И-751/2013 на предоставление телекоммуникационных услуг от 15.10.2013 с ООО «Орко-инвест» (далее – Договор на телекоммуникационные услуги).

Согласно приложению № 1 к Договору на телекоммуникационные услуги, ООО «Орко-инвест» предоставляется услуга доступа к сети Интернет с предоставлением публичного IP-адреса, в помещении абонента по адресу: город Мурманск, ул. Свердлова, дом 13.

Договор на телекоммуникационные услуги от имени ООО «Орко-инвест» подписан первым заместителем директора – <...> на основании доверенности № 2 от 20.12.2011.

<...>, являясь первым заместителем директора ООО «Орко-инвест», также находится в должности директора ООО «УК ЦОО».

Таким образом, ООО «УК ЦОО» в 2014-2015 годах осуществляло участие в торгах с использованием инфраструктуры ООО «Орко-инвест».

Об этом факте свидетельствует и то обстоятельство, что указанные на бланках ООО «Орко-инвест» и ООО «УК ЦОО» номера телефона и факса обществ являлись идентичными: (8152) 43-68-63 (телефон), 43-80-83 (факс).

ООО «УК ЦОО» полагает, что факт выхода в сеть с одного IP-адреса 45.235.219.218, закрепленного за ООО «Орко-инвест» по договору, не свидетельствует о заключении обществами антиконкурентного соглашения. Выход в сеть осуществлялся через беспроводной USB-модем, используя сим-карту мобильного телефона. Сотрудники ООО «УК ЦОО» выходили в сеть используя инфраструктуру ООО «Орко-инвест», которая не была защищена паролем.

Вместе с тем, выход в сеть Интернет с одного IP-адреса рассматривается антимонопольным органом как одно из доказательств заключения антиконкурентного соглашения в совокупности с иными доказательствами и фактическими обстоятельствами дела.

Кроме того, как следует из пояснений ООО «Мурманские мультисервисные сети», факт того, что в ходе торгов хозяйствующими субъектами подавались ценовые предложения с одного IP-адреса говорит о том, что данные субъекты использовали одно устройство или устройства, находящиеся в одной локальной сети. При этом, доступ к сети «Интернет» и передаваемая в сеть информация находились под контролем пользователя (по договору) IP-адреса.

Если ООО «УК КЦОО» выходило в сеть с IP-адреса ООО «Орко-инвест», значит, последнее предоставило ООО «УК ЦОО» такую возможность.

Документально хозяйствующие субъекты право ООО «УК ЦОО» пользоваться

инфраструктурой ООО «Орко-инвест» для выхода в сеть Интернет не оформляли.

По сути, позиция ООО «УК ЦОО» сводится к тому, что хозяйствующий субъект, активно участвующий в электронных аукционах и заинтересованный в обеспечении беспрепятственного доступа в сеть Интернет, не имел самостоятельного договора на оказание телекоммуникационных услуг, выход в сеть Интернет осуществлял путем подключения к инфраструктуре ООО «Орко-инвест».

Представитель ООО «Орко-инвест» не смогла пояснить, каким образом ООО «УК ЦОО» получило безвозмездный доступ к услугам, оказываемым ООО «Орко-инвест» за плату.

Указание на бланке ООО «УК ЦОО» номера телефона 8 (8152) 43-68-63 и телефона 8 (8152) 43-80-83 общество объяснило тем, что при переезде организации по месту нахождения арендуемого здания в настоящее время стационарные телефоны уже были установлены в приемной арендуемого здания.

Вместе с тем, ООО «УК ЦОО» переехало в новое здание, ранее занимаемое ООО «Орко-инвест», в 2016 году. В то же время, одинаковые номера телефонов и факсов ООО «УК ЦОО» и ООО «Орко-инвест» указывали в документах с 2014 года.

Проанализировав представленные лицами, участвующими в деле, документы и сведения, а также размещенные на сайте Федеральной налоговой службы России данные об ООО «УК ЦОО» и ООО «Орко-инвест», антимонопольный орган приходит к выводу, что о том, что особенности осуществления хозяйственной деятельности юридических лиц позволяют им координировать свои действия и согласовывать принимаемые решения.

Учредителями ООО «Орко-инвест» являются <...> (доля 33%), <...> (доля 33%), <...> (34%).

Согласно приказу № 89 от 29.09.2012 <...> вступил в должность директора ООО «Орко-инвест».

29.09.2012 с <...> заключен трудовой договор № 12/0-12, согласно которому <...> поручено осуществлять эффективное руководство предприятием, обеспечивая рентабельность его деятельности. <...> имеет право выдавать доверенности на право представительства от имени ООО «Орко-инвест».

Первым заместителем директора ООО «Орко-инвест» является <...>. Согласно доверенности № 2 от 05.11.2014, <...> уполномочена осуществлять руководство деятельностью ООО «Орко-инвест» для выполнения задач и функций, регламентированных уставом общества.

Местом нахождения ООО «Орко-инвест» является город Мурманск, улица Свердлова, дом 13.

Единственным учредителем ООО «УК ЦОО» по 29.04.2016 являлся <...> (доля 100 %). Согласно сведениям о группе лиц, по состоянию на 29.04.2016, единственным учредителем ООО «УК ЦОО» является <...>.

Директором ООО «УК ЦОО» назначена <...>.

Местом нахождения ООО «УК ЦОО», как и ООО «Орко-инвест», является город Мурманск, ул. Свердлова, 13.

Таким образом, ООО «Орко-инвест» и ООО «УК ЦОО» осуществляют деятельность по одному юридическому адресу. Директор ООО «УК ЦОО» <...> одновременно является первым заместителем директора ООО «Орко-инвест» и уполномочена им на управление обществом.

При указанных обстоятельствах, факт использования ООО «Орко-инвест» и ООО «УК ЦОО» единой инфраструктуры для участия в электронных аукционах, совпадение места нахождения юридических лиц свидетельствуют о том, что действия ООО «Орко-инвест» и ООО «УК ЦОО» по последовательному отказу от конкурентной борьбы в интересах друг друга носят не случайный характер и обусловлены договоренностью юридических лиц.

Тот факт, что <...> выполняет одновременно и функции единоличного исполнительного органа ООО «УК ЦОО», и является первым заместителем руководителя ООО «Орко-инвест», по доверенности действует от имени и в интересах ООО «Орко-инвест» является фактором, способствующим выработке юридическими лицами единой стратегии поведения в ходе проведения торгов с целью получения максимальной выгоды и удержанию доступа на товарный рынок услуг по размещению бытовых отходов.

В объяснениях по существу дела о нарушении антимонопольного законодательства ООО «УК ЦОО» от 31.05.2016 общество указало, что тот факт, что <...> является первым заместителем ООО «Орко-инвест» не является доказательством нарушения антимонопольного законодательства, поскольку она не осуществляет функции единоличного исполнительного органа ООО «Орко-инвест». Нормы трудового законодательства не запрещают работу по совместительству в нескольких организациях. <...> не могла способствовать выработке стратегии поведения ООО «УК ЦОО» и ООО «Орко-инвест».

ООО «Орко-инвест» в письменных пояснениях от 30.05.2016 № 590 также указывает, что <...> согласно доверенности № 2 от 05.11.2014 уполномочена осуществлять руководство деятельностью общества для выполнения задач и функций, регламентированных уставом. Однако, доверенность не содержит полномочий первого заместителя на участие в электронных аукционах. От имени ООО «Орко-инвест» в электронных аукционах уполномочен участвовать <...>.

Комиссия Мурманского УФАС России с доводами ответчиков не согласна, поскольку антимонопольный орган не делал вывод о возможности или невозможности <...> участвовать в электронных аукционах от имени ООО «Орко-инвест» либо совмещать должности в двух хозяйствующих субъектах.

Процедуре торгов на электронной площадке предшествуют этапы изучения аукционной документации, планирование участия в тех или иных торгах, подачи заявок, определения предела, до которого компания готова торговаться.

Согласно доверенности № 2 от 05.11.2014, выданной ООО «Орко-инвест» <...>, она вправе осуществлять руководство деятельностью общества для выполнения задач и функций, регламентированных уставом, представлять общество в отношениях с органами власти, подписывать расчетные, кассовые и иные документы,

предъявлять в налоговые органы налоговую, бухгалтерскую отчетность, передавать свои полномочия другим лицам путем подписания доверенности.

Вывод антимонопольного органа заключается в следующем: тот факт, что <...>, осуществляет руководство деятельностью ООО «Орко-инвест» по доверенности и руководство ООО «УК ЦОО» в силу закона и возложенных на нее полномочий является фактором, способствующем выработке ООО «Орко-инвест» и ООО «УК ЦОО» единой стратегии поведения в ходе торгов.

Учитывая изложенное, невозможность <...> участвовать в торгах от имени ООО «Орко-инвест» не опровергает вывод антимонопольного органа.

Следует подчеркнуть, что ООО «Орко-инвест» и ООО «УК ЦОО» не состоят в отношениях контроля в значении, предусмотренном частью 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В силу части 7 статьи 11 Закона о защите конкуренции, положения настоящей статьи не распространяются на соглашения между хозяйствующими субъектами, входящими в одну группу лиц, если одним из таких хозяйствующих субъектов в отношении другого хозяйствующего субъекта установлен контроль либо если такие хозяйствующие субъекты находятся под контролем одного лица, за исключением соглашений между хозяйствующими субъектами, осуществляющими виды деятельности, одновременное выполнение которых одним хозяйствующим субъектом не допускается в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Частью 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции определено, что под контролем в настоящей статье, в статьях 11.1 и 32 настоящего Федерального закона понимается возможность физического или юридического лица прямо или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) определять решения, принимаемые другим юридическим лицом, посредством одного или нескольких следующих действий:

1) распоряжение более чем пятьюдесятью процентами общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли), составляющие уставный (складочный) капитал юридического лица;

2) осуществление функций исполнительного органа юридического лица.

Функции единоличного исполнительного органа ООО «Орко-инвест» выполняет <...>, который в силу трудового договора № 12/0-12 обязан осуществлять эффективное руководство предприятием, обеспечивая рентабельность его деятельности.

Именно <...> подает заявки на участие в торгах, подписывает иные документы, входящие в состав аукционных заявок, делает ставки в ходе электронных аукционов.

Функции единоличного исполнительного органа ООО «УК ЦОО» исполняет <...>.

Несмотря на то, что <...> является первым заместителем директора ООО «Орко-инвест» и по доверенности представляет интересы общества, она не является лицом, осуществляющим функции единоличного исполнительного органа ООО «Орко-инвест».

Кроме того, из представленных ООО «Орко-инвест» и ООО «УК ЦОО» сведений о группе лиц следует, что ООО «УК ЦОО» и ООО «Орко-инвест» не образуют группу лиц.

Следовательно, заключение и реализация соглашения между ООО «Орко-инвест» и ООО «УК ЦОО» может быть квалифицировано как нарушение части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, поскольку указанные хозяйствующие субъекты не находятся в состоянии контроля в значении статьи 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Дополнительно необходимо отметить, что представители ООО «Орко-инвест» и ООО «УК ЦОО» в ходе рассмотрения дела № 05-03-16/6 о нарушении антимонопольного законодательства неоднократно указывали, что ООО «Орко-инвест» и ООО «УК ЦОО» являются самостоятельными юридическими лицами, действуют самостоятельно и друг с другом не связаны.

Помимо использования единой инфраструктуры, ООО «Орко-инвест» и ООО «УК ЦОО», участвуя в торгах как самостоятельные субъекты, в составе заявок прикладывали отдельные документы, оформленные идентичным образом.

В частности, в составе документов, поданных на участие в электронном аукционе с реестровым номером 0149100002114000073 на «Оказание услуг по планово-регулярному вывозу твердых бытовых отходов (ТБО) I-IV классов опасности от административных зданий УМВД России по г. Мурманску на 2015 год для государственных нужд УМВД России по г. Мурманску» ООО «УК ЦОО» и ООО «Орко-инвест» представили решение о совершении крупной сделки.

Юридическими лица представлены решения о совершении крупной сделки, имеющие идентичную композиционную структуру, содержащие аналогичное количество абзацев, повторяющиеся речевые обороты.

Прикладываемые хозяйствующими лицами сведения об участнике открытого аукциона в электронной форме также схожи по структуре и оформлению.

Данный факт представители ООО «УК ЦОО» и ООО «Орко-инвест» объяснили тем, что формы документов содержатся в составе документаций об электронных аукционах и являются унифицированными для всех участников.

Вместе с тем, документация об электронном аукционе с реестровым номером 0149100002114000073 на «Оказание услуг по планово-регулярному вывозу твердых бытовых отходов (ТБО) I-IV классов опасности от административных зданий УМВД России по г. Мурманску на 2015 год для государственных нужд УМВД России по г. Мурманску», размещенная на официальном сайте www.zakupki.gov.ru, содержит следующие рекомендуемые формы представляемых в составе заявки документов:

- форму согласия участника электронного аукциона на выполнение услуг на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе, при заключении контракта на оказание услуг.

- форму «сведения об участнике аукциона»;

- форму декларации о соответствии участника аукциона требованиям, установленным пунктами 3-9 части 1 статьи 31 закона».

Форму решения об одобрении или о совершении крупной сделки указанная документация не содержала.

Таким образом, о признаках заключения и реализации антиконкурентного соглашения между ООО «Орко-инвест» и ООО «УК ЦОО» свидетельствуют следующие обстоятельства:

1) Участвуя в электронных аукционах с иными хозяйствующими субъектами ООО «Орко-инвест» и ООО «УК ЦОО» ведут активную конкурентную борьбу, результатом которой является снижение НМЦ в среднем на 50%.

При этом, во множестве аукционов, где участвуют только ООО «Орко-инвест» и ООО «УК ЦОО», их поведение становится нехарактерно пассивным и находит отражение в последовательном отказе от состязательной борьбы каждого из хозяйствующих субъектов. Фактически, юридические лица делили между собой электронные аукционы, создавая видимость конкуренции.

Участвуя в торгах вдвоем, ООО «Орко-инвест» и ООО «УК ЦОО» исключали возможность признания электронных торгов несостоявшимися и необходимость согласования заключения контракта с органами, уполномоченными на осуществление контроля в сфере закупок.

До принятия Федерального закона от 31.12.2014 № 498-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» пункт 25 части 1 статьи 93 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) предусматривал необходимость согласования заказчиком с уполномоченным органом возможности заключения контракта в случае признания электронного аукциона несостоявшимся по причине поступления единственной заявки, признания только одного участника закупки участником аукциона, либо в случае, если в течение десяти минут после начала проведения такого аукциона ни один из его участников не подал предложение о цене контракта.

2) Из пояснений представителя ООО «Орко-инвест» следует, что ЗАО «Мурманский универсальный завод» рассматривался обществом в качестве конкурента, общество не хотело допустить его победу в торгах.

Поскольку для ООО «УК ЦОО» снижение начальной (максимальной) цены контракта более чем на 1% экономически не обосновано (как следовало из пояснений представителя), то действия общества по снижению цены при участии в торгах иных субъектов, помимо ООО «Орко-инвест», означает стремление общества не допустить победу других хозяйствующих субъектов.

ООО «УК ЦОО» и ООО «Орко-инвест» не смогли представить убедительные доводы, по какой причине они не конкурировали друг с другом путем снижения начальной (максимальной) цены более чем на 1%.

3) Участие в торгах проходит обезличено, то есть, участники не должны знать своих конкурентов по электронным аукционам.

Тот факт, что ООО «Орко-инвест» и ООО «УК ЦОО» не снижали цену более чем на 1%

при участии в торгах вдвоем и снижали цену при вступлении в торги какого-либо иного субъекта свидетельствует об осведомленности ответчиков о составе участников аукционов.

4) Подача заявок и ставок в ходе процедуры электронных аукционов осуществлялась ООО «Орко-инвест» и ООО «УК ЦОО» с использованием единой инфраструктуры и по IP-адресу 46.235.219.218, закрепленному за ООО «Орко-инвест».

5) ООО «Орко-инвест» и ООО «УК ЦОО» широко практиковали участие в электронных торгах посредством создания аукционных роботов.

При создании аукционных роботов хозяйствующие субъекты всегда устанавливали для них лимиты снижения либо 0,5%, либо 1%. При этом, хозяйствующие субъекты устанавливали разные лимиты: если у ООО «Орко-инвест» лимит снижения 0,5%, то у ООО «Управляющая компания «Центр по обращению с отходами» он составлял 1% и наоборот.

Данное обстоятельство означает, что юридические лица еще до начала проведения электронного аукциона определяли, кто из них станет победителем торгов и до какой величины они снизят начальную (максимальную) цену контракта.

6) Первым заместителем директора ООО «Орко-инвест» является директор ООО «УК ЦОО» - <...>, что является фактором, способствующим выработке юридическими лицами единой стратегии поведения в ходе проведения торгов с целью получения максимальной выгоды и удержанию доступа на товарный рынок услуг по размещению бытовых отходов.

7) Подаваемые в составе заявок на участие в электронных аукционах документы ООО «Орко-инвест» и ООО «УК ЦОО» зачастую оформлены идентично и имеют аналогичную структуру.

8) Указанные на бланках ООО «УК ЦОО» и ООО «Орко-инвест» номера телефона и факса совпадают, юридические лица располагаются по одному адресу.

9) В декабре 2015 года более 200 сотрудников ООО «Орко-инвест» одновременно уволились и были приняты на работу в УК «ЦОО», поскольку у ООО «Орко-инвест», как следует из пояснений представителя, в настоящее время имеются определенные трудности в оформлении лицензии.

Данный факт, по мнению Мурманского УФАС России, является косвенным доказательством того, что ООО «УК ЦОО» и ООО «Орко-инвест» действуют согласованно друг с другом не конкурируют.

Как было отмечено ранее, для применения запрета, предусмотренного пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, не требуется доказательства негативного влияния на конкуренцию конкретного вида злоупотребления. Картель не может быть разрешен антимонопольным органом или судом ни при каких обстоятельствах.

Вместе с тем, Комиссия Мурманского УФАС России считает необходимым отметить негативные влияния на конкуренцию в результате совершенных обществами действий.

Согласно пункту 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции, под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Электронный аукцион представляет собой разновидность торгов, то есть конкурентной процедуры, предполагающей состязание участников с тем, чтобы получить право заключения контракта посредством предложения наиболее выгодных для заказчика условий.

ООО «Орко-инвест» и ООО «УК ЦОО», являясь самостоятельными хозяйствующими субъектами, во исполнение заключенного устного антиконкурентного соглашения в ходе 25 электронных аукционов отказались от самостоятельных действий и конкурентной борьбы с тем, чтобы получить право заключения контрактов по максимальным ценам, тем самым, ограничили конкуренцию.

На основании вышеизложенных обстоятельств, Комиссия Мурманского УФАС России приходит к выводу о наличии в действиях ООО «Орко-инвест» и ООО «УК ЦОО» признаков нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившегося в заключении антиконкурентного соглашения, реализация которого привела к поддержанию цены в 25 электронных аукционах с реестровыми номерами:

0349100010614000001; 0149100002114000013; 0349100005214000019;
0349300034014000006;

0349300029314000139; 0349100005214000026; 0349100016714000030;
0349100006114000023;

0849300004914000070; 0849300004914000071; 0849300004914000498;
0149100002114000073;

0849300004914000650; 0349100016714000065; 0849300004914000773;
0849300004914000779;

0849300004914000801; 0849100000914000243; 0849300004914000858;
0849300004914000945;

0849300004914000844; 0349100010615000003; 0349100005215000005;
0849100000914000224;

0849300004915002002.

В силу подпункта «а» пункта 2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган выдает в случаях, указанных в Законе о защите конкуренции, хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания о прекращении ограничивающих конкуренцию соглашений и (или) согласованных действий хозяйствующих субъектов и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, пунктом 1 части 1 и частью 2 статьи 48, статьей 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-

ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Мурманского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства

РЕШИЛА:

1. Признать общество с ограниченной ответственностью «ОРКО-инвест» (место нахождения: 183034, Мурманская область, город Мурманск, улица Свердлова, дом 13; ИНН 5190132322; ОГРН 1045100212277), общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Центр по обращению с отходами» (183031, Мурманская область, город Мурманск, улица Свердлова, 13; ИНН 5190911343; ОГРН 1095190013060) нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в части заключения устного антиконкурентного соглашения, реализация которого привела к поддержанию цены в 25 электронных аукционах с реестровыми номерами:

0349100010614000001; 0149100002114000013; 0349100005214000019;
0349300034014000006;

0349300029314000139; 0349100005214000026; 0349100016714000030;
0349100006114000023;

0849300004914000070; 0849300004914000071; 0849300004914000498;
0149100002114000073;

0849300004914000650; 0349100016714000065; 0849300004914000773;
0849300004914000779;

0849300004914000801; 0849100000914000243; 0849300004914000858;
0849300004914000945;

0849300004914000844; 0349100010615000003; 0349100005215000005;
0849100000914000224;

0849300004915002002.

2. В соответствии со статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» выдать ООО «ОРКО-инвест» (место нахождения: 183034, Мурманская область, город Мурманск, улица Свердлова, дом 13; ИНН 5190132322; ОГРН 1045100212277), ООО «Управляющая компания «Центр по обращению с отходами» (183031, Мурманская область, город Мурманск, улица Свердлова, 13; ИНН 5190911343; ОГРН 1095190013060) предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, установленного пунктом 1 резолютивной части настоящего Решения.

3. Материалы дела № 05-03-16/6 о нарушении антимонопольного законодательства передать должностному лицу Мурманского УФАС России для решения вопроса о возбуждении в отношении ООО «ОРКО-инвест», ООО «Управляющая компания «Центр по обращению с отходами» дел об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения. Дела об обжаловании решения антимонопольного органа

подведомственны арбитражному суду.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 05-03-16/6

о нарушении антимонопольного законодательства

03 июня 2016

года город Мурманск

Комиссия Мурманского УФАС России по рассмотрению дела № 05-03-16/6 о нарушении антимонопольного законодательства (далее по тексту — Комиссия Мурманского УФАС России) в составе:

Председателя Комиссии Мурманского УФАС России: Чечениной Светланы Адольфовны, руководителя Мурманского УФАС России;

Членов Комиссии Мурманского УФАС России:

Смирновой Кристины Анатольевны, начальника отдела контроля товарных и финансовых рынков Мурманского УФАС России;

Басавиной Ольги Александровны – главного специалиста-эксперта отдела контроля товарных и финансовых рынков Мурманского УФАС России,

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» и на основании решения по делу № 05-03-16/6 от 03 июня 2016 года о нарушении ООО «ОРКО-инвест» (место нахождения: 183034, Мурманская область, город Мурманск, улица Свердлова, дом 13; ИНН 5190132322; ОГРН 1045100212277), ООО «Управляющая компания «Центр по обращению с отходами» (183031, Мурманская область, город Мурманск, улица Свердлова, 13; ИНН 5190911343; ОГРН 1095190013060) пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ООО «ОРКО-инвест» (место нахождения: 183034, Мурманская область, город Мурманск, улица Свердлова, дом 13; ИНН 5190132322; ОГРН 1045100212277) со дня получения настоящего предписания прекратить нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» путем прекращения антиконкурентного соглашения с ООО «Управляющая компания «Центр по обращению с отходами» (183031, Мурманская область, город Мурманск, улица Свердлова, 13; ИНН 5190911343; ОГРН 1095190013060), реализация которого привела к поддержанию цены в 25 электронных аукционах с реестровыми номерами:

0349100010614000001; 0149100002114000013; 0349100005214000019;
0349300034014000006;

0349300029314000139; 0349100005214000026; 0349100016714000030;
0349100006114000023;

0849300004914000070; 0849300004914000071; 0849300004914000498;
0149100002114000073;

0849300004914000650; 0349100016714000065; 0849300004914000773;
0849300004914000779;

0849300004914000801; 0849100000914000243; 0849300004914000858;
0849300004914000945;

0849300004914000844; 0349100010615000003; 0349100005215000005;
0849100000914000224;

0849300004915002002.

Об исполнении предписания сообщить в Мурманское УФАС России в письменной форме в течение 5 рабочих дней со дня исполнения.

Предписание антимонопольного органа может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня выдачи предписания. Дела об обжаловании предписания антимонопольного органа подведомственны арбитражному суду.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.