

Решение по делу № 190
о нарушении законодательства РФ о размещении заказов

03 ноября 2009 года г. Брянск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Брянской области по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председателя комиссии: Селянина Н.Н. –заместитель руководителя Брянского УФАС России;

Членов Комиссии:

Болховитиной Е. М. – заместителя руководителя Брянского УФАС России – начальника отдела госзаказов и контроля в сфере ЖКХ;

Будачевой Г. И. – зам. начальника отдела госзаказов и контроля в сфере ЖКХ;

Алипа Т. В. – специалиста-эксперта отдела госзаказов и контроля в сфере ЖКХ;

в присутствии:

представителя муниципального заказчика Чоповская сельская администрация Почепского р-на Брянской области...-глава Чоповской сельской администрации Почепского р-на Брянской области;

представителя муниципального заказчика Чоповская сельская администрация Почепского р-на Брянской области..., действующего на основании доверенности;

представителя муниципального заказчика Чоповская сельская администрация Почепского р-на Брянской области..., действующего на основании доверенности;

представителя муниципального заказчика Чоповская сельская администрация Почепского р-на Брянской области..., без надлежащим образом оформленной доверенности.

Без надлежащим образом уведомленного Заявителя ООО «Элит Плюс»

установила:

28 октября 2009 года в адрес Брянского УФАС России поступила жалоба участника размещения заказа ООО «Элит Плюс» на действия муниципального заказчика Чоповская сельская администрация Почепского р-на Брянской области при размещении заказа путем проведения открытого аукциона на выполнение подрядных работ по капитальному ремонту улицы Мира в деревне Бумажная Фабрика Почепского района Брянской области.

Жалоба подана в установленный ч. 2 ст. 57 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" срок. Рассмотрение жалобы назначено на 03 ноября 2009 года на 10 часов 20 минут. На момент рассмотрения жалобы муниципальный контракт не заключен. 03 ноября в 10 часов 00 минут Комиссией Брянского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов рассмотрена жалоба участника размещения заказа ООО «Стройфарм» на действия муниципального заказчика Чоповская сельская администрация Почепского р-на Брянской области при размещении заказа путем проведения открытого аукциона на выполнение подрядных работ по капитальному ремонту улицы Мира в деревне Бумажная Фабрика Почепского района Брянской области. По итогам рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки Чоповской сельской администрации выдано предписание об устранении нарушений законодательства РФ о размещении заказов.

В рамках рассматриваемой жалобы установлено, что на официальном сайте Брянской области для размещения информации о размещении заказов www.tender.debryansk.ru 2 октября 2009 года размещено извещение о проведении открытого аукциона на выполнение подрядных работ по капитальному ремонту улицы Мира в деревне Бумажная Фабрика Почепского р-на Брянской области (далее – аукцион) и документация об аукционе, утвержденная и.о. главы Чоповской сельской администрации ...

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 23 октября 2009 года № 1 до окончания срока подачи заявок на участие в аукционе, а именно, до 09 часов 30 мин. 23 октября 2009 года в адрес муниципального заказчика Чоповская сельская администрация Почепского района Брянской области поступили 6 заявок на участие в аукционе на бумажных носителях следующих участников размещения заказа: ООО «Торговый дом «Гранд-Неруд», ООО «Мега-Строй», ОАО «Дорожник», ООО «Стройфарм» ОАО «Брянскагропромдорстрой».

По итогам рассмотрения заявок на участие в аукционе аукционной комиссией муниципального заказчика приняты следующие решения:

- допустить к участию в аукционе и признать участниками аукциона ОАО «Дорожник», ОАО «Брянскагропромдорстрой»;

- отказать в допуске к участию в аукционе ООО «Торговый дом «Гранд-Неруд», ООО «Мега-Строй», ООО «Элит Плюс», ООО «Стройфарм» по причине отсутствия в представленных участниками размещения заказа копиях лицензий специальных видов работ для выполнения муниципального контракта.

В соответствии с протоколом открытого аукциона от 26 октября 2009 года № 2 победителем аукциона признано ОАО «Дорожник» с ценой муниципального контракта 3 562 141,00 рублей (Три миллиона пятьсот шестьдесят две тысячи сто сорок один рубль).

Заявитель ООО «Элит Плюс» не согласен с решением аукционной комиссии муниципального заказчика об отказе ООО «Элит Плюс» в допуске к участию в аукционе, поскольку считает, что представленная им в составе заявки на участие в аукционе копия лицензии содержит допуск к осуществлению функций генерального подрядчика, что подразумевает, что для выполнения отсутствующих в лицензии видов работ им будут привлечены субподрядные организации.

При рассмотрении жалобы представитель муниципального заказчика ... пояснил, что в сводную ведомость объемов работ на капитальный ремонт ул. Мира в дер. Бумажная фабрика Почепского района включены виды работ по устройству грунтовых дорог с покрытием из песка, щебня или гравия, допуск к которым в соответствии с приказом Минрегионразвития РФ от 8.12.08 года № 274 участник размещения заказа должен подтвердить путем предоставления соответствующей лицензии.

Заслушав пояснения представителей заказчика, изучив представленные документы, осуществив внеплановую проверку в соответствии с ч. 5 ст. 17 Закона о размещении заказов, Комиссия Брянского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов пришла к следующим выводам:

1. Муниципальным заказчиком Чоповская сельская администрация Почепского р-на Брянской области нарушены требования абз. 1 ч. 4 ст. 34 и абз. б п. 3 ч. 2 ст. 35 Закона о размещении заказов, поскольку документацией об аукционе не установлен перечень видов работ (устройство грунтовых дорог с покрытием из песка, щебня или гравия устройству грунтовых дорог с покрытием из песка, щебня или гравия), допуск к которым должен представить в составе заявки на участие в аукционе участник размещения заказа.

Согласно положениям п. б абз. 3 ч. 2 ст. 35 Закона о размещении заказов, копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованиям, установленным п. 1 ч. 1 ст. 11 Закона о размещении заказов, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к лицам, осуществляющим выполнение работ, которые являются предметом аукциона, и такие требования предусмотрены документацией об аукционе, обязательно представляются участником размещения заказа в составе заявки на участие в аукционе.

В соответствии с требованиями ч. 2 ст. 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации виды работ по строительству,

капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, имеющими выданные саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким видам работ. Иные виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства могут выполняться любыми физическими или юридическими лицами. Следовательно, муниципальный заказчик вправе требовать от участника размещения заказа подтверждения его допуска только к тем работам из числа входящих в предмет аукциона, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

Перечень видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, утвержден Приказом Минрегионразвития от 09 декабря 2008 г. № 274.

Следовательно, соответствие требованиям, устанавливаемым законодательством РФ к лицам, осуществляющим выполнение работ, являющимся предметом рассматриваемого заказа, определяются наличием у лица разрешения на выполнение работ, входящих в предмет размещаемого заказа и одновременно входящих в Перечень работ, влияющих на безопасность объектов капитального строительства.

При этом согласно положениям ч. 1 ст. 3.2 Федерального закона от 29 декабря 2004 года «О введении в действие градостроительного Кодекса Российской Федерации» до 1 января 2010 подтвердить наличие такого разрешения участник размещения заказа может, по своему усмотрению, либо путем представления копии включающей требуемые виды работ лицензии, либо копии свидетельства о допуске, выданного саморегулируемой организацией в области строительства, а обязанностью заказчика является указать в документации об аукционе перечень видов работ, допуск к которым должен подтвердить в составе заявки на участие в аукционе участник размещения заказа.

2. Не установление муниципальным заказчиком в документации об аукционе перечня видов работ, допуск к которым должен представить в составе заявки на участие в аукционе участник размещения заказа, повлекло за собой принятие решения аукционной комиссией муниципального заказчика об отказе в допуске к участию в аукционе Заявителю ООО «Элит Плюс» по основанию: «в приложении к лицензии «виды работ», выполняемых в составе деятельности строительного здания и сооружений, за исключением сооружений сезонного или вспомогательного назначения не содержатся специальные виды работ для выполнения муниципального контракта». Таким образом, аукционной комиссией муниципального заказчика нарушены требования ч. 1 ст. 36 Закона о размещении заказов, в соответствии с которой аукционная комиссия рассматривает заявки на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе, и соответствие участников размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со статьей 11 настоящего Федерального закона, поскольку муниципальным заказчиком не установлен в документации об аукционе перечень работ, допуск к которым ООО «Элит Плюс» должен представить в составе заявки на участие в аукционе, следовательно основания для отказа в допуске ООО «Элит Плюс» отсутствовали.

По указанному основанию аукционной комиссией отказано в допуске к участию в аукционе следующим участникам размещения заказа: ООО Торговый дом «Гранд-Неруд», ООО «Мега – Строй»; ООО «СТРОЙФАРМ».

3. Довод Заявителя, что наличие в представленной им лицензии имеется функция генерального подрядчика не принимается Комиссией Брянского УФАС России по контролю в сфере размещения заказа, поскольку наличие в представленной участником размещения заказа ООО «Элит Плюс» в составе заявки на участие в аукционе копия лицензии на осуществление строительства зданий и сооружений I и II уровней ответственности допуска к исполнению функций генерального подрядчика, не подразумевает обязанности и не подтверждает намерения Заявителя привлечь каких бы то ни было субподрядчиков к исполнению муниципального контракта.

4. Муниципальным заказчиком нарушены требования п.1 ч.4 ст.34 Закона о размещении заказов, в соответствии с которыми документация об аукционе должна содержать требования к оформлению заявки на участие в аукционе и положения ч. 2.2 ст. 35 Закона о размещении заказов, которыми устанавливаются исчерпывающий перечень требований к оформлению участниками размещения заказа заявки на участие в аукционе, поскольку муниципальным заказчиком в документации об аукционе не установлены требования к оформлению участниками размещения заказа заявки на участие в аукционе.

5. Муниципальным заказчиком нарушены положения ч. 2.2 ст. 35 Закона о размещении заказов, определяющие исчерпывающий перечень требований к оформлению заявки на участие в аукционе, поскольку муниципальным заказчиком установлено требование о подписании справки (приложение № 2 документации об аукционе), входящей в состав заявки на участие в аукционе, главным бухгалтером участника размещения заказа.

6. Муниципальным заказчиком нарушены требования ч. 2.1 ст. 35 Закона о размещении заказов, поскольку форма справки (приложение № 2 к документации об аукционе) содержит требование о декларировании участником размещения заказа отсутствия сведений о нем в реестре недобросовестных поставщиков (в соответствии с требованиями ч. 2.1 ст. 35 Закона о размещении заказов участник размещения заказа в заявке на участие в аукционе декларирует свое соответствие требованиям п. 2-4 ч. 2 ст. 11 Закона о размещении заказов, но не п. 2 ч. 2 ст. 11 Закона о размещении заказов).

7. Муниципальным заказчиком нарушены положения части 4 ст. 34 и п.2 ч.4 ст. 22 Закона о размещении заказов, в соответствии с которыми документация об аукционе должна содержать требования к описанию участниками размещения заказа выполняемых работ их качественных характеристик и положения абз. 1 ч. 4 ст. 34 Закона о размещении заказов, в соответствии с которыми документация об аукционе должна содержать требования к содержанию, составу, форме и оформлению заявки на участие в аукционе, соответствующие положениям ст. 35 Закона о размещении заказов, поскольку муниципальным заказчиком не доведена до сведения участников размещения заказа информация о форме предоставления сведений о качестве работ.

8. Муниципальным заказчиком нарушены требования ч. 3 ст. 35 Закона о размещении заказов, в соответствии с которыми запрещается требовать от участника размещения заказа иное, чем предусмотрено положениями ч. 2 ст. 35 Закона о размещении заказов, поскольку муниципальным заказчиком установлены требования к составу заявки, не предусмотренные данной нормой: Приложение № 3 к документации об аукционе «Общие сведения об участнике размещения заказа», разработанное муниципальным заказчиком и являющаяся составной частью заявки на участие в аукционе, предусматривает предоставление участником размещения заказа сведений о регистрации (дата, место и орган регистрации), о банковских реквизитах.

9. Муниципальным заказчиком нарушены требования ч. 6 ст. 35 Закона о размещении заказов, в соответствии с которыми участие прием заявок на участие в аукционе прекращается в день рассмотрения заявок на участие в аукционе непосредственно до начала рассмотрения заявок на участие в аукционе, указанного в извещении о проведении открытого аукциона, поскольку Чоповской сельской администрацией Почепского р-на Брянской области установлен окончательный срок подачи заявок (п. 15 информационной карты) 23.10.09 года до 9-00 час., начало рассмотрения аукционной комиссией заявок на участие в аукционе (п. 16 информационной карты) определено 23.10.09 года до 9-30 час.

10. Муниципальным заказчиком нарушены требования ч. 8 ст. 9 Закона о размещении заказов, в соответствии с которыми, расторжение муниципального контракта допускается исключительно по соглашению сторон или решению суда, поскольку муниципальным заказчиком в п. 8.2.2., п. 6.3.3. проекта муниципального контракта предусмотрено право расторгнуть контракт в одностороннем порядке.

11. Аукционной комиссией нарушены положения ч. 5 ст. 37 Закона о размещении заказов, в соответствии с которой "Шаг

аукциона" устанавливается в размере пяти процентов начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении о проведении аукциона. В случае, если после трехкратного объявления последнего предложения о цене контракта ни один из участников аукциона не заявил о своем намерении предложить более низкую цену контракта, аукционист обязан снизить "шаг аукциона" на 0,5 процента начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), но не ниже 0,5 процента начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), поскольку аукционной комиссией цена контракта снижена на не установленный в извещении шаг аукциона (согласно извещению открытого аукциона шаг аукциона составляет 197897,7 руб, аукционистом осуществлено снижение на шаг аукциона в размере 197 897 руб) и не осуществлено дальнейшее снижение шага аукциона на 0,5 процента после объявления аукционистом цены контракта, сниженной на шаг аукциона в размере 4,5 процента. На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь, частями 9, 10 ст. 17, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов,

Решила:

1. Признать жалобу участника размещения заказа ООО «Элит Плюс» на действия муниципального заказчика Чоповская сельская администрация Почепского р-на Брянской области при размещении заказа путем проведения открытого аукциона на выполнение подрядных работ по капитальному ремонту улицы Мира в деревне Бумажная Фабрика Почепского района Брянской области частично обоснованной.
 2. По итогам рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки признать в действиях аукционной комиссии Чоповской сельской администрации Почепского р-на Брянской области при размещении заказа путем проведения открытого аукциона на выполнение подрядных работ по капитальному ремонту улицы Мира в деревне Бумажная Фабрика Почепского района Брянской области нарушения Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд".
 3. По итогам рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки признать в действиях муниципального заказчика Чоповская сельская администрация Почепского р-на Брянской области при размещении заказа путем проведения открытого аукциона на выполнение подрядных работ по капитальному ремонту улицы Мира в деревне Бумажная Фабрика Почепского района Брянской области нарушения ч.8 ст.9, ч. 6 ст. 35, ч. 3 ст. 35, ч. 4 ст. 34, ч. 2.1 ст. 35, ч. 2.2 ст. 35, абз. 1 ч. 4 ст. 34, абз. б п. 3 ч. 2 ст. 35 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд".
 4. По итогам рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки признать в действиях муниципального заказчика Чоповская сельская администрация Почепского р-на Брянской области при размещении заказа путем проведения открытого аукциона на выполнение подрядных работ по капитальному ремонту улицы Мира в деревне Бумажная Фабрика Почепского района Брянской области нарушения ч. 1 ст. 36, ч.5 ст. 37 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд".
 5. Поскольку предписание об устранении нарушений законодательства РФ о размещении заказов Чоповской сельской администрации Почепского р-на Брянской области выдано по итогам рассмотрения жалобы участника размещения заказа ООО «СТРОЙФАРМ», предписания об устранении нарушений законодательства РФ о размещении заказов Чоповской сельской администрации Почепского р-на Брянской области не выдавать.
- Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии Н.Н. Селянина
Члены комиссии Е. М. Болховитина
Г.И. Будачева
Т.А. Алипа