

07 июня 2016 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии: «...» - начальника отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;

Членов Комиссии: «...» - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;
«...» - заместителя начальника отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев жалобу АО «СОГАЗ» в лице Челябинского филиала (далее – Заявитель, Общество, Участник закупки) на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) - 3 единицы согласно спецификации для администрации Правобережного района (извещение № 0169300000316000870) (далее - Аукцион), в присутствии представителя Администрации города Магнитогорска, действующего на основании доверенности от 06.06.2016, в отсутствие представителей Заявителя, надлежащим образом уведомленных о дате, времени и месте заседания Комиссии Челябинского УФАС России путем направления уведомления по адресу электронной почты, указанному в жалобе,
УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России 01.06.2016 поступила жалоба АО «СОГАЗ» в лице Челябинского филиала на действия аукционной комиссии при проведении рассматриваемого Аукциона, объявленного Заказчиком путем размещения на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru 27.04.2016 извещения о проведении Аукциона и документации об Аукционе.

Начальная (максимальная) цена контракта – 26 905 рублей 05 копеек.

По состоянию на 07.06.2016 контракт по результатам Аукциона не заключен, поскольку антимонопольным органом установлено требование о приостановлении заключения контракта в части его подписания Заказчиком в соответствии со статьей 106 Закона о контрактной системе.

Согласно доводам жалобы, Заявитель не согласен с действиями аукционной комиссии по признанию Победителем Аукциона ПАО СК «Росгосстрах», поскольку указанным участником закупки предложена цена контракта (22 000 рублей) с нарушением Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО), Указания Банка России от 19.09.2014 № 3384-У «О предельных размерах базовых ставок страховых тарифов и коэффициентах страховых тарифов, требованиях к структуре страховых тарифов, а также порядке их применения страховщиками при определении страховой премии по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее - Указание Банка России № 3384-У).

Представители Заказчика с доводами жалобы не согласились, представили письменные возражения, а также пояснили, что действия аукционной комиссии соответствуют требованиям законодательства о контрактной системе, поскольку

статья 69 Закона о контрактной системе не предусматривает возможности признания заявки на участие в Аукционе не соответствующей требованиям документации об Аукционе на основании снижения участником закупки цены контракта.

Изучив представленные документы, заслушав пояснения сторон, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе Комиссия, рассмотрев доводы жалобы АО «СОГАЗ» в лице Челябинского филиала, пришла к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 Закона о контрактной системе, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке (часть 2 статьи 69 Закона о контрактной системе).

В силу части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

- 1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;
- 2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 Закона о контрактной системе.

Принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным частью 6 статьи 69 Закона о контрактной системе, не допускается.

Требования к содержанию и составу заявки на участие в Аукционе предусмотрены в разделе 16 документации об Аукционе и предполагают представление участником закупки в составе заявки расчета цены контракта.

Из протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 19.05.2016 №0169300000316000870-1 следует, что на участие в Аукционе поступило 4 заявки, все участники закупки, подавшие заявки, допущены к участию в Аукционе.

Протоколом проведения электронного аукциона от 23.05.2016 №0169300000316000870-2 зафиксировано наименьшее предложение о цене контракта участника закупки с защищенным номером заявки 2 – 22 000 рублей.

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона от 24.05.2016 №0169300000316000870-3 Победителем Аукциона признано ПАО СК «Росгосстрах» с ценой предложения 22 000 рублей, АО «СОГАЗ» и САО «ВСК» заняли 2 и 3 место соответственно, предложив одинаковую цену контракта - 22 425

рублей 24 копейки.

Действительно, цена контракта (сумма страховых премий по каждому транспортному средству) с учетом применения минимального базового тарифа, формулы расчета страховой премии, содержащихся в Указании Банка России № 3384-У, сведений, сообщенных Заказчиком в Приложениях № 1 и 2 к документации об Аукционе, не может быть менее 22 425 рублей 24 копеек.

Вместе с тем, у аукционной комиссии в силу частей 1,2,6 статьи 69 Закона о контрактной системе отсутствует право на признание заявки участника закупки не соответствующей требованиям документации об Аукционе по причине предложения на Аукционе цены контракта, рассчитанной с нарушением Указания Банка России № 3384-У.

В связи с чем, доводы жалобы АО «СОГАЗ» в лице Челябинского филиала не подлежат удовлетворению.

По результатам проведения внеплановой проверки в действиях Заказчика выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе.

В силу части 1 статьи 34 Закона о контрактной системе контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, заявкой участника закупки, с которым заключается контракт.

При заключении и исполнении контракта изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных статьями 95 Закона о контрактной системе (часть 2 статьи 34 Закона о контрактной системе).

Согласно части 1 статьи 70 Закона о контрактной системе по результатам электронного аукциона контракт заключается с победителем такого аукциона, а в случаях, предусмотренных настоящей статьей, с иным участником такого аукциона, заявка которого на участие в таком аукционе в соответствии со статьей 69 Закона о контрактной системе признана соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

В течение пяти дней с даты размещения в единой информационной системе указанного в части 8 статьи 69 Закона о контрактной системе протокола заказчик размещает в единой информационной системе без своей подписи проект контракта, который составляется путем включения цены контракта, предложенной участником электронного аукциона, с которым заключается контракт, информации о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара), указанной в заявке на участие в таком аукционе его участника, в проект контракта, прилагаемый к документации о таком аукционе (часть 2 статьи 70 Закона о контрактной системе).

Победитель электронного аукциона, с которым заключается контракт, в случае наличия разногласий по проекту контракта, размещенному в соответствии с частью 2 статьи 70 Закона о контрактной системе, размещает в единой информационной системе протокол разногласий, подписанный усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени победителя такого аукциона. При этом победитель такого аукциона, с которым заключается контракт, указывает в протоколе разногласий замечания к положениям проекта контракта, не соответствующим извещению о проведении такого аукциона, документации о нем и своей заявке на участие в таком аукционе, с указанием соответствующих положений данных документов (часть 4 статьи 70 Закона о контрактной системе).

В течение трех рабочих дней с даты размещения победителем электронного аукциона в единой информационной системе в соответствии с частью 4 настоящей статьи протокола разногласий заказчик рассматривает протокол разногласий и

без своей подписи размещает в единой информационной системе доработанный проект контракта либо повторно размещает в единой информационной системе проект контракта с указанием в отдельном документе причин отказа учесть полностью или частично содержащиеся в протоколе разногласий замечания победителя такого аукциона. При этом размещение в единой информационной системе заказчиком проекта контракта с указанием в отдельном документе причин отказа учесть полностью или частично содержащиеся в протоколе разногласий замечания победителя такого аукциона допускается при условии, что победитель такого аукциона разместил в единой информационной системе протокол разногласий в соответствии с частью 4 статьи 70 Закона о контрактной системе не позднее чем в течение тринадцати дней с даты размещения в единой информационной системе протокола, указанного в части 8 статьи 69 Закона о контрактной системе.

Контракт заключается на условиях, указанных в извещении о проведении электронного аукциона и документации о таком аукционе, по цене, предложенной его победителем (часть 10 статьи 70 Закона о контрактной системе).

Из Приложений № 1 и 2 к документации об Аукционе следует, что Заказчиком установлен коэффициент Кбм по транспортным средствам KIA DE (JB/RIO) T 469 KH 174 и H 196 MA 174 0,65.

Аналогичный коэффициент Кбм указан Заказчиком и в Приложении № 1 к проекту контракта.

Следовательно, указанный коэффициент не подлежит изменению при подаче заявки на участие в Аукционе и заключении контракта.

Вместе с тем, Заказчиком в нарушение части 5 статьи 70 Закона о контрактной системе на основании протокола разногласий, поступившего от ПАО СК «Росгосстрах», по транспортному средству в Приложении № 2 к проекту контракта изменено значение коэффициента Кбм по транспортному средству KIA DE (JB/RIO) H196MA 174 на 0,603628, что не соответствует условиям исполнения контракта, изложенным в документации об Аукционе, и может привести к заключению контракта с нарушением частей 1,2 статьи 34, части 10 статьи 70 Закона о контрактной системе.

Исходя из изложенного, информации, представленной Заявителем, Заказчиком, а также информации, полученной Комиссией при проведении внеплановой проверки, Комиссия, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе, Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд», РЕШИЛА:

1. Признать доводы жалобы АО «СОГАЗ» в лице Челябинского филиала на действия аукционной комиссии необоснованными.

2. Признать в действиях Заказчика нарушения части 5 статьи 70 Закона о контрактной системе.

3. Выдать Заказчику, оператору электронной площадки обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

4. Передать материалы дела в отдел контроля за рекламой и

недобросовестной конкуренцией для рассмотрения вопроса о возбуждении в отношении ПАО «Росгосстрах» дела по признакам нарушения статьи 14.8 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

5. Направить обращение в Центральный Банк Российской Федерации о проведении проверки в отношении ПАО СК «Росгосстрах» не предмет соблюдения Указания Банка России № 3739-У при заключении контракта по рассматриваемому Аукционе и лицензионных требований.

Председатель Комиссии

«...»

Члены Комиссии

«...»

«...»

ПРЕДПИСАНИЕ № 418-ж/2016

об устранении нарушений законодательства

Российской Федерации о контрактной системе

07 июня 2016 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Комиссия) в составе:

Председателя

Комиссии: «...» - начальника отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;

Членов

Комиссии: «...» - ведущего специалиста - эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;

«...» -

заместителя начальника отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

на основании решения Челябинского УФАС России от 07.06.2016, вынесенного по итогам рассмотрения жалобы АО «СОГАЗ» в лице Челябинского филиала на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) - 3 единицы согласно спецификации для администрации Правобережного района (извещение № 0169300000316000870) (далее - Аукцион) и проведения внеплановой проверки указанной закупки, с целью устранения нарушений законодательства о контрактной системе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Администрация города Магнитогорска с даты размещения настоящего предписания на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru не заключать контракт по итогам проведения Аукциона до полного исполнения пункта 2 настоящего предписания;
2. Администрация города Магнитогорска направить повторно ПАО «Росгосстрах»

проект контракта, указав при этом в Приложении № 2 к контракту указать значение коэффициента Кбм по транспортному средству KIA DE (JB/RIO) H196MA 174, равное 0,65, затем продолжить процедуру определения исполнителя;

3. ООО «РТС-тендер» с 10.06.2016 обеспечить Администрации города Магнитогорска возможность исполнения пункта 2 настоящего предписания.

4. Администрация города Магнитогорска в подтверждение исполнения предписания в срок до 24.06.2016 (включительно) в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области представить доказательства исполнения настоящего предписания (в письме об исполнении предписания указывать номер дела), а именно: копию заключенного контракта со всеми приложениями, документом об обеспечении исполнения контракта.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Обжалование предписания Челябинского УФАС России не приостанавливает действия предписания.

За неисполнение настоящего предписания предусмотрена административная ответственность в виде штрафа в размере пятидесяти тысяч рублей на должностных лиц и в размере пятисот тысяч рублей на юридических лиц.

Председатель Комиссии: «...»

Члены Комиссии: «...»