

02 февраля 2015 года
59

г. Челябинск, пр. Ленина,

Руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) Козлова Анна Алексеевна, рассмотрев протокол № 7.30-2/16-15 от 02.02.2015 и материалы дела об административном правонарушении возбужденного начальником отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России Ливончик Владой Анатольевной, в отношении члена аукционной комиссии, (_____ года рождения, место рождения: _____, паспорт гражданина Российской Федерации серия <...> номер <...> выдан _____, _____, код подразделения - _____, зарегистрирована по адресу: _____), в присутствии:

- лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении,

- специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России Черенковой Е.Б.,

исследовал материалы дела, разъяснил право знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также положения статьи 51 Конституции РФ и иные процессуальные права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Челябинским УФАС России рассмотрена жалоба ООО «ТК УралСпецКомплект» (далее - заявитель) на действия аукционной комиссии при проведении ГБУЗ «ОКБ № 2» электронного аукциона на поставку офсетной бумаги (изв. №0369300195714000015) (далее — аукцион).

Согласно материалам дела, 05.02.2014 Государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Областная клиническая больница № 2» объявило о проведении аукциона.

Начальная (максимальная) цена контракта – 137 140, 00 рублей.

Срок окончания подачи заявок на участие в аукционе - 13.02.2014 в 10:00.

Состав единой комиссии утвержден Приказом Главного врача Государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Областная клиническая больница № 2» от 14.01.2014 № 12а.

На момент рассмотрения жалобы ООО «ТК УралСпецКомплект» контракт не заключен.

По результатам проведенной проверки вынесено Решение Челябинского УФАС России № 65-ж/2014 от 03.03.2014, в действиях аукционной комиссии выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе.

1. В силу части 1 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 настоящего Федерального закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Согласно протоколу подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 19.02.2014 (далее - протокол) заявка ООО «ТК УралСпецКомплект» (порядковый номер заявки № 1) и ИП Некипеловой Л.А. (порядковый номер заявки № 3) признаны не соответствующими требованиям документации об аукционе по причине отсутствия сертификата соответствия, предусмотренного п.19, 21 информационной карты.

Исходя из содержания пунктов 19 и 21 информационной карты документации о закупке следует, что в составе второй части заявки необходимо предоставить сертификат соответствия и другие необходимые документы на товар (при наличии).

Таким образом, указанное альтернативное условие документации о закупке позволяет участникам закупки право предоставления (непредоставления) указанных документов.

В составе вторых частей заявок ООО «ТК УралСпецКомплект» и ИП Некипеловой Л.А. отсутствовали документы, предусмотренные пунктами 19, 21 информационной карты, что отвечает требованиям, установленным заказчиком.

Согласно пунктам 1, 2 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе основанием признания вторых частей заявок на участие в аукционе, не соответствующими требованиям документации о закупке является непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе, а также несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии со статьей 31 настоящего Федерального закона.

Как следует из части 7 статьи 69 Закона о контрактной системе принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным частью 6 настоящей статьи, не допускается.

На основании изложенного, решение аукционной комиссии об отклонении вторых частей заявок ООО «ТК УралСпецКомплект» и ИП Некипеловой Л.А. является неправомерным и нарушает части 1, 7 статьи 69 Закона о контрактной системе.

Согласно приказу № от о создании единой комиссии по осуществлению закупок для нужд ГБУЗ «ОКБ № 2» является членом единой комиссии по осуществлению закупок путем проведения конкурсов, аукционов и запросов котировок для определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в целях заключения с ними гражданско-правовых договоров на поставки товаров

(выполнение работ, оказание услуг) для нужд ЛПУ.

Местом совершения административного правонарушения является местонахождение.

Временем совершения административного правонарушения является дата подписания протокола подведения итогов открытого аукциона в электронной форме 0369300195714000015 -19.02.2014.

Вина состоит в том, что, являясь членом аукционной комиссии, она признала заявки ООО «ТК УралСпецКомплект» и ИП Некипеловой Л.А. не соответствующими требованиям документации об аукционе в электронной форме на поставку офсетной бумаги (изв. №0369300195714000015) по причине непредставления участником закупки сертификата соответствия.

Признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям документации об аукционе (отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок является составом административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ.

На основании изложенного, в указанных действиях члена аукционной комиссии содержится состав административного правонарушения, предусмотренный частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ.

заявлено ходатайство об освобождении от административной ответственности в силу статьи 2.9 КоАП.

Рассмотрев дело об административном правонарушении, заслушав устные пояснения, руководитель Челябинского УФАС России Козлова Анна Алексеевна приходит к следующим выводам.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (далее - Постановление) при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния (пункт 18.1).

Решение о возбуждении дела об административном правонарушении принято в сроки, предусмотренные ст. 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Допущенные членом аукционной комиссии нарушения не повлияли на результаты аукциона, вредных последствий не наступило, предписание выполнено.

К необоснованному отказу в допуске к участию в аукционе ООО «ТК УралСпецКомплект» и ИП Некипеловой Л.А. привело установление требования о предоставлении участниками в составе второй части заявки сертификата соответствия на товар, не соответствующего требованиям законодательства в области технического регулирования.

ранее к административной ответственности не привлекалась, совершенное административное правонарушение не повлекло за собой наступление вредных последствий, причинение реального ущерба, не содержит в себе иных составов административных правонарушений, являлась членом аукционной комиссии впервые, не имея достаточных навыков и знаний в области контрактной системы в сфере закупок. Впоследствии прошла повышение квалификации, приобрела необходимые знания в указанной области.

Учитывая обстоятельства дела, личность правонарушителя и руководствуясь статьей 2.9, статьей 23.66, частью 1 статьи 29.9 и статьей 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении в отношении члена аукционной комиссии, по части 2 статьи 7.30 КоАП РФ прекратить, в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения, и объявить устное замечание.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Руководитель
А.А.Козлова

8(351)265-93-78