2 июля 2015 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе «...»,

в присутствии «...»,

рассмотрев жалобу ИП Широкова Е.А. на действия единой комиссии уполномоченного учреждения - ГКУ НСО "УКСис", заказчика ГБУЗ НСО «ГБ №4» при проведении электронного аукциона №0851200000615002798 на поставку пленки для ФЛГ, размещено на сайте 04.06.2015г., начальная (максимальная) цена контракта 177 333 рубля 40 коп.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратился ИП Широков Е.А. с жалобой на действия единой комиссии уполномоченного учреждения ГКУ НСО "УКСис", заказчика ГБУЗ НСО «ГБ №4» при проведении электронного аукциона №0851200000615002798 на поставку пленки для ФЛГ.

Суть жалобы заключается в следующем. В соответствии с протоколом подведения итогов №2 от 23.06.2015г. единая комиссия признала заявку ИП Широков Е.А. не соответствующей требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, а именно, в составе второй части заявки отсутствует декларация о соответствии участника аукциона требованиям, установленным п.п. 1 п.13 документации об электронном аукционе, что не соответствует п.15.2.3 документации об электронном аукционе и п.2 ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ. Податель жалобы с данным решением единой комиссии не согласен, считает, что в составе второй части его аукционной заявки указано декларирование соответствия данного участника закупки требованиям, указанным в п.3 ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ, а именно, отсутствие решения арбитражного суда о признании участника закупки несостоятельным (банкротом) и об открытии конкурсного производства.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что единая комиссия провела рассмотрение вторых частей заявок с нарушением норм законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ИП Широков Е.А. от уполномоченного учреждения - ГКУ НСО "УКСис" поступили следующие возражения.

В соответствии с п.2 ч.5 ст.69 ФЗ №44-ФЗ вторая часть заявки должна содержать декларацию о соответствии участника аукциона требованиям, установленным п.3 – п.9 ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ. В ходе рассмотрения второй части заявки ИП Широкова Е.А. единой комиссией было установлено, что в представленной ИП Широковым Е.А. декларации частично отсутствует информация, указанная в п.3 ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ. Таким образом, по мнению единой комиссии, вторая часть аукционной заявки ИП

Широкова Е.А. не соответствует требованиям п.15.2.3 документации об электронном аукционе и п.2 ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ.

На основании изложенного, уполномоченное учреждение считает, что единая комиссия провела рассмотрение вторых частей заявок в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с п.2 ч.5 ст.69 ФЗ №44-ФЗ вторая часть заявки должна содержать декларацию о соответствии участника аукциона требованиям, установленным п.3 – п.9 ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ, в том числе, декларирование участника закупки о непроведении ликвидации участника закупки - юридического лица и отсутствие решения арбитражного суда о признании участника закупки - юридического лица или индивидуального предпринимателя несостоятельным (банкротом) и об открытии конкурсного производства. При этом, в данной статье законодатель четко разделит требования к юридическому лицу и индивидуальному предпринимателю. Как было установлено на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России, в составе второй части аукционной заявки ИП Широкова Е.А. данный участник закупки декларировал соответствие требованиям, указанным в п.3 ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ, а именно, указал об отсутствии решения арбитражного суда о признании участника закупки несостоятельным (банкротом) и об открытии конкурсного производства. В связи с тем, что участником закупки является индивидуальный предприниматель, Комиссия Новосибирского УФАС России решила, что данный участник закупки продекларировал свое соответствие требованиям п.3 ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ в полном объеме, в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок. Иных оснований для признания заявки ИП Широков Е.А. не соответствующей требованиям аукционной документации в протоколе подведения итогов №2 от 23.06.2015г. не указано. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает решение единой комиссии о не соответствии второй части заявки ИП Широков Е.А. незаконным и необоснованным.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ИП Широкова Е.А. на действия единой комиссии уполномоченного учреждения ГКУ НСО "УКСис", заказчика ГБУЗ НСО «ГБ №4» при проведении электронного аукциона №0851200000615002798 на поставку пленки для ФЛГ обоснованной.

При проведении внеплановой проверки на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ данного электронного аукциона выявлено следующее нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Уполномоченное учреждение в п.11 извещения и п.12 аукционной документации установило преимущества в соответствии со ст.30 ФЗ № 44-ФЗ. Однако, в соответствии со ст.30 ФЗ № 44-ФЗ уполномоченное учреждение должно указать в документации исключительно об ограничениях для участников аукциона, о каких-либо преимуществах в данной статье не указано. Таким образом, аукционная документация размещена на официальном сайте с нарушением требований ст.30 ФЗ №44-ФЗ.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 и п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Широкова Е.А. на действия единой комиссии уполномоченного учреждения ГКУ НСО "УКСис", заказчика ГБУЗ НСО «ГБ №4» при проведении электронного аукциона №0851200000615002798 на поставку пленки для ФЛГ обоснованной.
2. Признать уполномоченное учреждение и единую комиссию нарушившими требования ст.30 и ч.7 ст.69 ФЗ №44-ФЗ.
3. Выдать уполномоченному учреждению и единой комиссии предписание о прекращении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.
4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении виновных лиц к административной ответственности.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-238

об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок

2 июля 2015 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе «...»,

на основании своего решения №08-01-239 от 02.07.2015г. по жалобе ИП Широкова Е.А. на действия единой комиссии уполномоченного учреждения - ГКУ НСО "УКСис", заказчика ГБУЗ НСО «ГБ №4» при проведении электронного аукциона №0851200000615002798 на поставку пленки для ФЛГ,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушения законодательства в сфере закупок уполномоченному учреждению - ГКУ НСО "УКСис" необходимо:

Прекратить нарушение ст.30 ФЗ №44-ФЗ, а именно, прекратить устанавливать в аукционной документации преимущества, не предусмотренные законодательством о контрактной системе в сфере закупок, в частности к лицам,

указанным в ст.30 ФЗ №44-ФЗ.

Для устранения нарушения законодательства в сфере закупок единой комиссией уполномоченного учреждения - ГКУ НСО "УКСис", заказчика ГБУЗ НСО «ГБ №4» необходимо:

1. Прекратить нарушение ч.7 ст.69 ФЗ №44-ФЗ, а именно, прекратить принимать решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не соответствующим действительности.

2. Отменить решения единой комиссии, зафиксированные в протоколе подведения итогов №2 от 23.06.2015г.

3. Повторно провести рассмотрение вторых частей заявок, в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок, решением №08-01-239 от 02.07.2015г. и настоящим предписанием.

Для устранения нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок электронной площадке www.rts-tender.ru обеспечить возможность исполнения данного предписания единой комиссией.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания сообщить до 16.07.2015 г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

За уклонение от исполнения или несвоевременное исполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.