

омиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Оренбургской области по рассмотрению жалоб, предусмотренных статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (приказ Оренбургского ФАС России №283 от 26.12.2011г.), в составе:

Председателя Комиссии –«<...>»;

членов Комиссии: «<...>» ,

присутствии:

представителя заявителя: ООО «Глобал Мониторинг» -«<...>» (доверенность №«<...>»),

представителей ответчика: ООО «ГазпромДобычаОренбург»- «<...>» (доверенность №«<...>»), «<...>» (доверенность №«<...>»), «<...>» (доверенность №«<...>»),

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Глобал Мониторинг» на действия общества с ограниченной ответственностью «ГазпромДобычаОренбург» при проведении запроса предложений по оказанию услуг по мониторингу транспортных средств с применением приборов "АвтоГраф" (№31502382785),

УСТАНОВИЛА:

В Оренбургское УФАС России поступила жалоба («<...>») общества с ограниченной ответственностью «Глобал Мониторинг» («<...>») (далее – ООО «Глобал Мониторинг», заявитель) на действия общества с ограниченной ответственностью «ГазпромДобычаОренбург» («<...>») (далее – ООО «ГазпромДобычаОренбург», ответчик, организатор торгов, заказчик) при проведении запроса предложений по оказанию услуг по мониторингу транспортных средств с применением приборов "АвтоГраф" (№31502382785).

Жалоба подана в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ, и с соблюдением требований, предусмотренных ч. 6 указанной статьи.

В связи с поступлением жалобы ООО «Глобал Мониторинг», Оренбургским УФАС России на основании ч. 11 ст. 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ заявителю и организатору торгов были направлены уведомления о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии по существу («<...>»), информация о жалобе размещена на официальном сайте Оренбургского УФАС <http://orenburg.fas.gov.ru/>.

Как следует из содержания жалобы ООО «Глобал Мониторинг»:

пп. 5.3 пункта 5 Закупочной документации (Образцы форм документов, включаемых Заявку на участие в Запросе предложений) указано, что участники запроса

редложений обязуются оказывать услуги на условиях, предусмотренных в том числе Приложением №2 к документации о Запросе предложений.

В пункте 2 Технического задания, являющимся Приложением № 2 к документации о запросе предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по мониторингу транспортных средств с применением приборов «АвтоГраф» (далее - «Закупочная документация»), содержится список нормативных документов требованиям которых должна соответствовать деятельность по оказанию услуг по предмету Запроса предложений. В частности, в данном пункте есть ссылка на приказ Министерства Транспорта РФ №20 от 26.01.2012 года. Однако данный нормативно - правовой документ был признан недействующим решением Верховного суда РФ от 8 апреля 2014 г. N АКПИ14-40.

Представитель ответчика в ходе заседания Комиссии вменяемое нарушение не признал, с доводами, изложенными в жалобе, не согласился, предоставил пояснения по жалобе («<...>») и документы, затребованные уведомлением Оренбургского УФАС России («<...>»).

Исследовав материалы дела, заслушав пояснения сторон, Комиссия Оренбургского УФАС России пришла к следующим выводам.

Оренбургское УФАС России в своей деятельности руководствуется положениями Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее Закон о защите конкуренции).

Согласно ч. 1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным [ЗАКОНОМ](#) от 18 июля 2011 года N 23-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

На официальном сайте Российской Федерации в сети интернет для размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг (<http://zakupki.gov.ru>) 22.05.2015 г. было опубликовано извещение №31502382785 о проведении запроса предложений по оказанию услуг по мониторингу транспортных средств с применением приборов "АвтоГраф".

Согласно Приложению №2 к Документации о запросе предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по мониторингу транспортных средств с применением приборов «АвтоГраф» №026/15/2.1/0010684/ДОренбург/ЗП/ГОС/Э/22.05.2015 (Техническое задание), утвержденной «<...>» содержится ссылка на приказ Министерства Транспорта РФ №20 от 26.01.2012 года «Об утверждении Порядка оснащения транспортных средств, находящихся в эксплуатации, включая специальные транспортные средства, категории М, используемых для коммерческих перевозок пассажиров, и категории

и, используемых для перевозки опасных грузов, аппаратурой спутниковой навигации ГЛОНАСС или ГЛОНАСС/GPS» (далее – Приказ №20 Министерства Транспорта РФ №20 от 26.01.2012 года).

соответствии с решением Верховного суда РФ от 8 апреля 2014 г. N АКПИ14-40, приказ Министерства Транспорта РФ №20 от 26.01.2012 г. признан недействующим.

Исходя из содержания письменных и устных пояснений ответчика следует, что Приказ Министерства Транспорта РФ №20 от 26.01.2012 г. указан в Техническом задании (Приложение № 2 к Документации о запросе предложений) в разделе № 2 «Нормативные документы для оказания услуг». Данный приказ включен в техническое задание для доведения до сведения потенциальных исполнителей о том, что транспортные средства, мониторинг которых будет осуществляться в соответствии с договором, заключаемым по итогам запроса предложений, оборудованы системами спутникового мониторинга «АвтоГраф», в соответствии с тем порядком, который указан в данном приказе Министерства Транспорта РФ №20 от 26.01.2012.

Представитель заявителя в ходе заседания Комиссии не пояснил каким образом указанный приказ Министерства Транспорта РФ №20 от 26.01.2012 может повлиять на выполнение договора по данной закупке.

Кроме того, ООО «Глобал Мониторинг» подало заявку («<...>») на участие в данном запросе предложений. Исходя из содержания данной заявки заявителя следует, что общество принимает установленные в Документации о запросе предложений требования и условия, предлагает заключить договор на условиях и в соответствии с техническим предложением, в том числе указан приказ Министерства Транспорта РФ №20 от 26.01.2012 г.

Таким образом, Комиссия установила, что указание в Приложение №2 Документации о запросе предложений приказа Министерства Транспорта РФ №20 от 26.01.2012 г. не нарушило прав и законных интересов заявителя, и не помешало подать заявку на участие в данной закупке. Кроме того, в предмет договора не входят какие-либо действия и услуги, порядок оказания которых предусмотрен в соответствии с приказом Министерства Транспорта РФ №20 от 26.01.2012 г., и не налагает обязательных требований на участников закупки.

В связи с этим, Комиссия приходит к выводу, что в действиях ООО «ГазпромДобычаОренбург» отсутствует нарушение действующего законодательства, а именно Федерального закона от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", и довод жалобы является необоснованным.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 18.1, 23, Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135 -ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу («<...>») общества с ограниченной ответственностью «Глобал Мониторинг» на действия общества с ограниченной

ответственностью «ГазпромДобычаОренбург» при проведении запроса предложений по оказанию услуг по мониторингу транспортных средств с применением приборов "АвтоГраф" (№31502382785), необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

Председатель Комиссии

«<...>»

Члены Комиссии

«<...>»