

## РЕШЕНИЕ № 054/06/64-2375/2019

25 ноября 2019 года  
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

в присутствии представителей:

**от заказчика** – ООО «Экология-Новосибирск»: ... (по доверенности), ... (по доверенности), ... (по доверенности), ... (по доверенности),

**от подателя жалобы** – ООО «Линетт»: ... (по доверенности), ... (по доверенности), ... (по доверенности), ... (без доверенности);

рассмотрев жалобу ООО «Линетт» на действия заказчика - ООО «Экология-Новосибирск» при проведении электронного аукциона № 0400700004119000001 на оказание услуг по транспортированию твердых коммунальных отходов на территории Новосибирской области, начальная (максимальная) цена контракта 151 715 997 руб. 78 коп.,

### УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Линетт» с жалобой на действия заказчика - ООО «Экология-Новосибирск» при проведении электронного аукциона № 0400700004119000001 на оказание услуг по транспортированию твердых коммунальных отходов на территории Новосибирской области.

**Суть жалобы ООО «Линетт» заключается в следующем.**

1. Пункт 2.1.20 проекта договора устанавливает обязанность оператора осуществлять транспортирование крупногабаритных отходов по мере их накопления и (или) по заявкам потребителей услуг регионального оператора, в том числе внесенным в электронную систему учета после предоставления доступа к данной системе. При этом, по мнению подателя жалобы, невозможно установить какие потребители могут быть внесены в электронную систему учета, как они получат к ней доступ, а также каким образом они будут подавать заявки оператору.

2. Согласно п. 2.3.5 проекта договора стороны согласовали, что подписание региональным оператором акта сдачи-приема оказанных услуги или отчетов об исполнении договора за отчетный период не лишает регионального оператора права предъявить оператору претензии о выявленных несоответствиях в случае их обнаружения после подписания соответствующего акта, а также не лишает регионального оператора права предъявить требования об их устранении или

уменьшении объема и перерасчета стоимости оказанных услуг.

При этом, деятельность по транспортированию связана именно с перемещением ТКО из мест накопления в места накопления (на полигоны). Следовательно, услуга выполняется в реальном времени и проверить качество оказанных услуг, по мнению подателя жалобы, по истечении какого-либо срока невозможно.

Таким образом, податель жалобы полагает, что указанным положением проекта договора региональный оператор закрепил за собой право уменьшить объем уже оказанных услуг, акты сдачи-приема по которым были уже подписаны, что нарушает положения антимонопольного законодательства.

3. Пунктом 2.1.29 проекта договора установлена обязанность оператора по предоставлению региональному оператору информации о готовности мусоровозов, в том числе, с указанием предельно допустимого значения уплотнения в отношении каждого мусоровоза не более 3,5.

Вместе с тем, коэффициент уплотнения ТКО в мусоровозе варьируется от 1,5 до 9 единиц и зависит от механизма сжатия и удельного веса ТКО.

Податель жалобы считает, что применение коэффициента уплотнения - 3,5 не соответствует закону, техническим характеристикам мусоровозов с задней загрузкой и влечет занижение объема отходов, фактически транспортируемых оператором.

4. Согласно п. 2.4.6 проекта договора в случае наличия разногласий сторон по объему/качеству оказанных услуг, соответствию мусоровозов указанным в договоре требованиям, региональный оператор вправе за свой счет провести независимую экспертизу. В случае, если по результатам экспертизы будет подтверждено несоответствие или факт нарушения со стороны оператора оператор обязан возместить региональному оператору стоимость экспертизы, устранить выявленные нарушения.

По мнению подателя жалобы, из указанной нормы следует, что правом на проведение экспертизы обладает только региональный оператор, при этом, оператор лишен такой возможности, что заведомо ограничивает его права при заключении договора. Кроме того, действующее законодательство не содержит легального определения «независимой экспертизы», таким образом, не представляется возможным установить, какая именно экспертная организация будет признана сторонами договора «независимой».

5. Согласно условия проекта договора оператор должен представлять региональному оператору, в том числе, акт приема-сдачи ТКО на объект (приложение № 9 к проекту договора). Данный акт предусматривает наличие подписи владельца полигона. Вместе с тем, по мнению подателя, установление обязанности третьих лиц, не участвующих в договоре, противоречит действующему законодательству. Кроме того, данное условие делает неисполнимым для оператора условия договора в случае, если владелец полигона откажется подписывать указанный акт.

6. В аукционной документации не содержится реестр мест (площадок) накопления ТКО с указанием конкретных адресов с указанием номеров домов, не приложена

схема их размещения, Пункты 2.1.35, 2.1.36 предусматривают транспортирование ТКО на площадки временного накопления, перечня которых не содержит документация или проект договора.

7. Согласно п. 3.1 проекта договора сумма, подлежащая уплате региональным оператором юридическому лицу или физическому лицу, в том числе, зарегистрированному в качестве индивидуального предпринимателя, уменьшается на размер налогов, сборов и иных обязательных платежей в бюджеты бюджетной системы РФ, связанных с оплатой договора, если в соответствии с законодательством РФ о налогах и сборах, такие налоги сборы и иные обязательные платежи подлежат уплате в бюджеты бюджетной системы РФ региональным оператором. Податель жалобы полагает, что налоговое законодательство РФ не предусматривает уплату налогов вместо регионального оператора.

8. Пунктом 3.9 проекта договора предусмотрено предоставление дополнительных документов, однако проект договора не содержит перечня данных документов.

9. В п. 2.1.27 проекта договора установлена обязанность оператора участвовать в мероприятиях по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, возникших при осуществлении деятельности в области обращения с ТКО. Если участие оператора в таких мероприятиях приведет или может привести к ненадлежащему оказанию услуг, оператор обязан уведомить регионального оператора не позднее, чем через 1 (один) день после начала участия. При этом, положениями проекта договора не предусмотрено случаев освобождения оператора от ответственности в связи с ненадлежащим качеством оказания услуг в случае его участия в мероприятиях по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций. Кроме того, проект договора не содержит порядок оплаты расходов оператора, связанных с его участием в мероприятиях по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций.

10. Согласно п. 2.1.35 проекта договора в случаях, установленных территориальной схемой, оператор обязан осуществлять транспортирование ТКО на объект размещения отходов (далее - ОРО) путем складирования на площадки временного накопления. Пунктом 2.1.5 проекта договора установлена фиксация передачи ТКО на ОРО путем подписания акта приема-передачи ТКО на ОРО. При этом, в случае транспортирования ТКО на площадку временного накопления оператор не имеет возможности подписать акт приема-передачи ТКО на ОРО. Кроме того, площадка временного накопления, не являясь ОРО, не подлежит обязательному оборудованию прибором измерения массы ТКО. Соответственно, невозможно осуществить учет массы ТКО, транспортируемого на площадку временного накопления, которая в обязательном порядке должна указываться в акте сдачи-приема ТКО на объект.

11. Подпунктом г) ч. 1 п. 8.4. проекта договора установлен штраф, уплачиваемый оператором региональному оператору, в размере 0,5 процентов цены договора за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения оператором обязательств, предусмотренных договором, что составляет 758 579 руб.99 коп, а также штраф в размере 100 000 рублей за каждый факт неисполнения оператором обязательств, предусмотренных договором, которое не имеет стоимостного выражения. По мнению подателя жалобы, региональным оператором не

соблюдено требование о соразмерности неустойки (штрафа, пени).

12. В п. 6.6 проекта договора установлена обязанность оператора по транспортированию ТКО до заключения договора с иным оператором. При этом, в проекте договора не указано, что данные услуги будут оплачены региональным оператором.

13. Согласно п. 8.10 проекта договора установлена обязанность оператора в случае повреждения контейнеров по его вине производить текущий ремонт контейнеров (бункеров-накопителей) своими силами и за свой счет, в случае невозможности проведения ремонта - возмещать собственнику контейнеров (бункеров-накопителей) их стоимость с учетом нормального износа. Положение указанного пункта распространяет свое действие на отношения между оператором и третьими лицами в случае, если контейнеры (бункеры-наполнители) принадлежат не региональному оператору. Таким образом, положения п. 8.10 противоречит действующему законодательству. Кроме того, проект договора не содержит порядок определения и фиксации вины оператора при повреждении контейнера.

14. Согласно п. 3 приложения № 12 к проекту договора оператор обязан обеспечивать оказание услуг по договору с использованием электронной системы учета «ТКО Сервис» с даты, следующей за датой передачи региональным оператором оператору оборудования - аппаратуры спутниковой навигации. При этом, согласно п. 2.4.7. проекта договора обеспечение оператора доступом к электронной системе учета «ТКО Сервис» является правом регионального оператора, а не его обязанностью. Указанное обстоятельство допускает невозможным исполнение оператором обязанностей, предусмотренных п. 3-6 приложения № 12 к проекту договора, а, соответственно, получение своевременной оплаты оказанных услуг в случае непредоставления региональным оператором доступа к электронной системе учета «ТКО Сервис».

15. Положением п. 8.11 проекта договора установлено право применения санкций в случае указания в акте сдачи-приемки работ недостоверной информации об объеме оказанных услуг, в том числе, превышение предъявленного объема вывезенного ТКО над номинальной емкостью. При этом, пп. б) п. 3 приложения № 1 к приложению № 12 установлено следующее: комплекс «ТКО Смартфон» позволяет оператору подтверждать объем выполненных работ, а также регистрировать выполнение работ по вывозу ТКО сверх объемов, определяемых исходя из количества и объема контейнеров для накопления ТКО, установленных в местах накопления согласно реестру площадок. Таким образом, осуществляя транспортирование ТКО сверх объемов, есть вероятность неоплаты оператору оказанных им услуг, а также применения санкций в отношении оператора, установленных проектом договора.

16. Пункт 2 приложения №1 к приложению № 12 к проекту договора содержит указание, что в случае, если входящие данные по ретрансляции не соответствуют требованиям, обязательно использование мобильного приложения оператором для подтверждения выполненных работ. В данных случаях проверка и подтверждение работ потребуют от 1 до 3 месяцев в связи с повышенной нагрузкой диспетчерского центра. При таких условиях, оплата оказанных оператором услуг зависит от оборудования, предоставленного и используемого региональным оператором.

**ООО «Экология-Новосибирск» в возражениях на жалобу ООО «Линет» сообщило следующее.**

1. Требование, предусмотренное п. 3.1 проекта договора, применяется в случае, если исполнителем по договору является физическое лицо, юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, по отношению к которому региональный оператор выступает в качестве налогового агента. Данная норма является обязательной для включения в договор и соответствует тексту, указанному в п. 2 ч. 13 ст. 34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

2. Размер штрафа в проекте договора установлен в соответствии с требованиями Постановления Правительства РФ от 30.08.2017 № 1042 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем))» и Закона о контрактной системе.

В части иных доводов жалобы ООО «Экология-Новосибирск» сообщило, что указанные в жалобе положения проекта контракта не противоречат действующему законодательству и направлены на обеспечение надлежащего оказания услуг.

**Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.**

1. В соответствии с п. 2 ч. 13 ст. 34 Закона о контрактной системе в контракт включаются обязательные условия об уменьшении суммы, подлежащей уплате заказчиком юридическому лицу или физическому лицу, в том числе зарегистрированному в качестве индивидуального предпринимателя, на размер налогов, сборов и иных обязательных платежей в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации, связанных с оплатой контракта, если в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах такие налоги, сборы и иные обязательные платежи подлежат уплате в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации заказчиком.

Таким образом, включение условия, предусмотренного п. 3.1 проекта договора, не противоречит Закону о контрактной системе. Довод жалобы (седьмой) не нашел подтверждения.

2. Комиссией Новосибирского УФАС России установлено, что порядок определения размера штрафа, указанный п. 8.4 проекта договора определен в полном соответствии с Правилами, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 30.08.2017 № 1042 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем))». Довод жалобы (одиннадцатый) не нашел подтверждения.

3. В соответствии со ст. 99, 105 Закона о контрактной системе, Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.08.2013 № 728 полномочия по

осуществлению контроля в сфере закупок возложены на Федеральную антимонопольную службу.

Статьями 105, 106 Закона о контрактной системе установлен порядок рассмотрения контрольным органом в сфере закупок жалоб участников закупки на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, комиссии по осуществлению закупок. Таким образом, Комиссией Новосибирского УФАС России на данном заседании могут быть рассмотрены исключительно вопросы о правомерности действий заказчика в рамках сферы действия Закона о контрактной системе.

В своей жалобе ООО «Линнет» указывает на нарушение требований Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», однако жалоба на положения аукционной документации подана обществом в порядке, предусмотренном ст. 105 Закона о контрактной системе.

Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что в рамках данного заседания доводы жалобы ООО «Линнет» не могут быть рассмотрены в порядке, установленном гл. 6 Закона о контрактной системе, в части неправомερных действий ООО «Экология Новосибирск», которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, а также в части возможного нарушения заказчиком требований ст. 10, ст. 17 Закона о защите конкуренции.

Изучив доводы жалобы, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в действиях заказчика отсутствуют нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Вместе с тем, Комиссия Новосибирского УФАС России приняла решение о передаче материалов дела в соответствующее структурное подразделение Новосибирского УФАС России для оценки соблюдения требований антимонопольного законодательства заказчиком – ООО «Экология-Новосибирск».

Руководствуясь ч. 8 ст. 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Линнет» на действия заказчика - ООО «Экология-Новосибирск» при проведении электронного аукциона № 0400700004119000001 на оказание услуг по транспортированию твердых коммунальных отходов на территории Новосибирской области необоснованной.

2. Передать материалы дела в соответствующие структурные подразделения Новосибирского УФАС России для оценки соблюдения требований антимонопольного законодательства заказчиком – ООО «Экология-Новосибирск».

*Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.*

