

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу

№ 051/04/14.32-776/2020 об административном правонарушении

17 декабря 2020 года
Мурманск

город

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области Попова Ирина Николаевна, действуя на основании статьи 23.48 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ), рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 051/04/14.32-776/2020, возбуждённого в отношении общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Мурманское дорожное управление» (129515, г. Москва, ул. Академика Королева, д. 13, стр. 1, пом.3, ком.18, 19; ИНН: 5190192755; КПП: 771701001; ОГРН: 1085190014601; дата регистрации: 13.11.2008),

УСТАНОВИЛ:

Решением Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области от 31.12.2019 по делу № 05-03-19/1 о нарушении антимонопольного законодательства в действиях ООО «Управляющая компания «Мурманское дорожное управление» (ИНН: 5190192755; ОГРН: 1085190014601; КПП: 771701001; 129515, г. Москва, ул. Академика Королева, д. 13, стр. 1, пом.3, ком.18, 19) и группы лиц в составе ООО «Кольское дорожное управление» (ИНН: 5102046317; ОГРН: 1135102000098; КПП: 682801001; 393250, Тамбовская область, г. Рассказово, ул. 8 марта, дом 1 Б, оф. 8) и ООО «Автомир» (ИНН: 5190049360; ОГРН: 1155190007367; КПП: 519001001, 184074, город Мурманск, ул. Полярный Круг, д. 4) установлен факт нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении и реализации устного антиконкурентного соглашения (картеля) с целью поддержания цены в электронном аукционе на «Выполнение работ по ремонту автомобильной дороги Кола – Верхнетуломский – КПП «Лотта», км 101+000 – км 125+000 (выборочно)» (реестровый номер торгов 0149200002318003054) и в электронном аукционе на «Выполнение работ по отдельным мероприятиям по технической эксплуатации автомобильных дорог» (реестровый номер торгов 0149200002318001896).

Данный вывод был сделан на основании анализа фактических обстоятельств, в полном объёме приведённых в решении по делу № 05-03-19/1 о нарушении антимонопольного законодательства от 31.12.2019 и подтверждённых имеющимися в деле материалами.

Событие административного правонарушения.

По поручению ФАС России Мурманским УФАС России был проведён анализ торгов на выполнение работ в сфере строительства, содержания и ремонта автомобильных дорог за 2016-2018 г.г. По результатам анализа были выявлены косвенные признаки заключения и реализации антиконкурентного соглашения (картеля), направленного на поддержание цены в ходе 10 электронных аукционов (в том числе, в ходе аукционов с реестровыми номерами 0149200002318003054 и 0149200002318001896).

В частности, было установлено, что все исследованные аукционы завершились без снижения или с минимальным снижением начальной (максимальной) цены контракта: в 7 из 10

аукционов участники не сделали ни одного ценового предложения, в 3 случаях снижение цены контракта составило 0,5%-2%. Хозяйствующие субъекты вдвоём или втроём подавали заявки на участие в торгах, вносили обеспечение своих заявок, составляющее от одной второй процента до пяти процентов начальной (максимальной) цены контракта, но отказывались от конкурентной борьбы, не подавая ценовых предложений. Такие действия не являются целесообразными при добросовестной конкуренции.

Имели место случаи последующего за аукционами раздела предмета торгов: победитель торгов заключал договоры субподряда с организацией, связанной с проигравшим участником, либо отдавал часть контракта по субподряду непосредственно проигравшему участнику.

По результатам рассмотрения дела № 05-03-19/1 о нарушении антимонопольного законодательства Комиссия Мурманского УФАС России посчитала достоверно установленным и доказанным факт заключения и реализации устного антиконкурентного соглашения (картеля) с целью поддержания цены в двух электронных аукционах с реестровыми номерами 0149200002318003054 и 0149200002318001896.

Извещение о проведении электронного аукциона на «Выполнение работ по отдельным мероприятиям по технической эксплуатации автомобильных дорог» с реестровым номером электронного аукциона 0149200002318001896 было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (zakupki.gov.ru) (далее – Сайт закупок) 08 мая 2018 года.

Заказчиком по аукциону выступило Государственное областное казенное учреждение по управлению автомобильными дорогами Мурманской области (далее – Мурманскавтодор).

Начальная максимальная цена контракта составила: 79 999 016,31 рублей.

В соответствии с Протоколом № 2039/1/18 по рассмотрению первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 28.05.2018, на участие в аукционе поступило 2 заявки: 16.05.2018 заявку подало ООО «Управляющая компания «Мурманское дорожное управление» (далее по тексту – ООО «УК «МДУ»), 18.05.2018 – ООО «Кольское дорожное управление» (далее - ООО «КДУ»). Обе заявки были признаны соответствующими установленным требованиям.

Протоколом № 2039/2/18 по рассмотрению вторых частей заявок на участие в электронном аукционе от 05.06.2018 зафиксировано, что в ходе электронного аукциона, состоявшегося 31.05.2018, участниками не было подано ни одного ценового предложения.

В соответствии с частью 20 статьи 68 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» электронный аукцион был признан несостоявшимся.

На основании рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе и в соответствии с подпунктом «а» пункта 4 части 3 статьи 71 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ участником, с которым надлежало заключить контракт, было признано ООО «УК «МДУ», ранее другого участника подавшее заявку на участие в аукционе.

Таким образом, по итогам аукциона 18.06.2018 между Мурманскавтодором и ООО «УК «МДУ» заключен государственный контракт № 266822 по максимальной цене 79 999 016,31 рублей. Начало работ – с момента (даты) подписания Контракта; окончание работ – 20.09.2018 года.

В последствии ООО «УК «МДУ» заключило договор субподряда № ОД06.25СП-18 от 25.06.2018 с ООО «Автомир» (отнесён к субъектам малого предпринимательства), в соответствии с которым в целях исполнения государственного контракта ООО «УК «МДУ», ООО «Автомир» обязалось выполнить работы по отдельным мероприятиям по технической эксплуатации автомобильных дорог (место выполнения работ: автомобильная дорога Кола – Верхнетуломский – КПП «Лотта», км 60+000 – км 93+000 (выборочно)). Причитающаяся ООО

«Автомир» сумма по данному договору - 35 199 431,82 руб., что составило 44% от цены заключённого контракта.

04 июля 2018 года Сайте закупок было размещено извещение о проведении электронного аукциона на «Выполнение работ по ремонту автомобильной дороги Кола – Верхнетуломский – КПП «Лотта», км 101+000 – км 125+000 (выборочно)», реестровый номер электронного аукциона 0149200002318003054.

Заказчик по аукциону – Мурманскавтодор. Начальная максимальная цена контракта составила: 80 690 078 ,67 рублей.

В соответствии с Протоколом № 3258/1/18 по рассмотрению первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 19.07.2018, на участие в аукционе поступило 2 заявки; обе были признаны соответствующими требованиям аукционной документации.

Согласно Протоколу № 3258/2/18 по рассмотрению вторых частей заявок на участие в электронном аукционе от 24.07.2018, а также информации, представленной в Мурманское УФАС России оператором электронной торговой площадки ООО «РТС-тендер», в ходе электронного аукциона было подано два ценовых предложения:

№ заявки	Наименование участника	Ценовое предложение	Время подачи ценового предложения	Процент снижения начальной (максимальной) цены контракта
1	ООО «Кольское дорожное управление	79 479 727,47 руб.	23.07.2018 в 10:05	1,5%
2	ООО «Управляющая компания «Мурманское дорожное управление»	79 076 277,07 руб.	23.07.2018 в 10:06	2%

По результатам рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе и в соответствии с частью 10 статьи 69 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» победителем электронного аукциона было признано ООО «УК «МДУ» со снижением начальной (максимальной) цены контракта на 2%.

По итогам аукциона 06.08.2018 между заказчиком (Мурманскавтодор) и ООО «УК «МДУ» был заключен государственный контракт № 376654 с ценой 79 076 277,07 руб. Начало работ: с момента (даты) подписания контракта; окончание работ: 04.10.2018г.

В дальнейшем между ООО «УК «МДУ» и ООО «Автомир» был заключен договор субподряда № ОД08.06.1РД-18 от 20.09.2018, в соответствии с которым ООО «Автомир» приняло обязательство по выполнению работ по ремонту автомобильной дороги Кола – Верхнетуломский – КПП «Лотта», км 101+000 – км 125+000 (выборочно). Сумма, причитающаяся ООО «Автомир» по данному договору - 32 817 295 рублей, что составило 41,5% от цены заключённого ООО «УК «МДУ» государственного контракта.

Исследовав совокупность документов и информации, имеющихся в деле № 05-03-19/1, Комиссией Мурманского УФАС России было установлено наличие связей (по признакам аффилированности, взаимозависимости, лицу, состоящему в трудовых отношениях) и партнёрского взаимодействия при осуществлении хозяйственной деятельности между хозяйствующими субъектами – участниками рассматриваемых аукционов.

В частности, как видно из представленной ниже таблицы, по состоянию на конец 2018 года

генеральный директор ООО «КДУ» <...> являлся владельцем доли в уставном капитале ООО «Автомир» в размере 33%; ранее (с 27.05.2015 по 18.03.2018) <...> руководил (был директором) ООО «Автомир» и на момент создания Общества являлся единственным его учредителем. Следует отметить, что в период с 27.05.2015 по 18.03.2018 <...> одновременно руководил деятельностью обоих юридических лиц: ООО «Автомир» и ООО «КДУ».

Также в 2011-2012г.г. <...> имел опыт руководства ООО «УК «МДУ». Возглавляемое <...> в настоящее время ООО «КДУ» является единственным учредителем ООО «Мурманавтодор», владеющим с 30.03.2018 100% его уставного капитала (до этого времени ООО «КДУ» принадлежала доля 50% в уставном капитале ООО «Мурманавтодор»).

Генеральный директор ООО «Мурманавтодор» <...> одновременно является владельцем доли в уставном капитале ООО «Автомир» в размере 33%. При этом, как отмечено выше, возглавляемое им Общество с 30.03.2018 находится под полным контролем ООО «КДУ», участником которого с долей 20% является родственница <...> (предположительно мать) <...>

С 19.03.2018 деятельностью ООО «Автомир» руководит генеральный директор <...> (до него в период с 27.05.2015 по 18.03.2018 генеральным директором являлся нынешний руководитель ООО «КДУ» <..>). Также <...> как и <...>, имел опыт руководства деятельностью ООО «УК «МДУ». Кроме того, <...> является участником ООО «Автомир» с долей 34%, а его родственник (предположительно сын) <...> владеет долей 40% в уставном капитале ООО «КДУ».

Наименование организации	Учредители	Генеральный директор
ООО «Управляющая компания «Мурманское дорожное управление» (ИНН 5190192755)	- <...> (размер доли в уставном капитале 100% по настоящее время) - Ранее: <...> (100%), <...> (100%)	<...> (с 26.05.2018) ранее: <...> - 09.10.2015- 26.05.2018 <...> - 06.09.2014-08.10.2015 <...> - 18.02.2014-05.09.2014 <...> - 21.02.2012 - 17.02.2014 <...> - 25.08.2011- 20.02.2012 <...> - 31.10.2008 -24.08.2011
ООО «Кольское дорожное управление» (ИНН 5102046317)	- <...> (20%), - <...>(20%), - <...> (20%), - <...> (40%)	<...> (директор с 30.05.2014) ранее: <...> - 26.03.2013 по 29.05.2014
ООО «Мурманавтодор» (ИНН 5102046571)	Единственный учредитель – юридическое лицо ООО «КДУ» (100%) с 30.03.2018. Ранее: с 31.01.2014 ООО «КДУ» (50%) и АО «Мостовое предприятие» (50%).	<...>
ООО «Автомир»	- <...> (33%),	<...> (с 19.03.2018)

(ИНН 5190049360)	- <...>(34%), - <...> (33%) Ранее: <..> (100%)	ранее: <...> – с 27.05.2015 по 18.03.2018
------------------	--	---

ООО «КДУ», ООО «Мурманавтодор» и ООО «Автомир» образуют группу компаний, при этом с 30.03.2018 ООО «Мурманавтодор» находится под контролем ООО «КДУ», получившего право распоряжаться 100% общего количества голосов, принадлежащих на голосующие акции (доли), составляющие уставной капитал ООО «Мурманавтодор»; в период с 27.05.2015 по 18.03.2018 ООО «Автомир» и ООО «КДУ» находилось под контролем одного лица – <...>, выполнявшего функции исполнительного органа обоих юридических лиц; в настоящее время участниками ООО «Автомир» практически в равных долях являются директора всех трёх обществ, входящих в группу компаний – директор ООО «КДУ» <...> (33%), директор ООО «Мурманавтодор» <...> (33%), директор ООО «Автомир» <...> (34%).

Из пояснений представителя ООО «КДУ», ООО «Мурманавтодор» и ООО «Автомир» <...> , полученных в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства следует, что в ООО «КДУ» по состоянию на рассматриваемый период времени работает 20-25 человек и нет ни одного дорожного работника, тогда как в ООО «Мурманавтодор» работает порядка 400 человек, включая специальный персонал дорожных работников. В таких условиях выполнение работ силами ООО «КДУ» практически невозможно. Однако в группе компаний существует распределение ролей, где ООО «КДУ» отводится организационная роль, поскольку у Общества сконцентрировано все имущество и материальные ресурсы: 90% всей техники группы компаний находится в собственности у ООО «КДУ» и передано в аренду ООО «Мурманавтодор». ООО «Мурманавтодор» проблематично получить банковскую гарантию для участия в торгах, поскольку кроме душ работников у него формально почти ничего нет. ООО «КДУ» участвует в закупках, имеет финансовые средства для оплаты обеспечения заявок, обеспечения исполнения контрактов. ООО «Мурманавтодор» - непосредственный исполнитель работ, обладающий людскими ресурсами и опытом для фактического исполнения контрактов. ООО «Мурманавтодор» не является субъектом малого предпринимательства.

Из письменных пояснений ООО «КДУ» (исх. № б/н от 25.03.2019) следует, что для него ООО «Автомир» является подконтрольным субъектом малого предпринимательства, привлекаемым для исполнения контрактов на основании договоров субподряда при наличии соответствующих требований в аукционной документации. Как пояснил <...>, роль ООО «Автомир» в группе компаний не предполагает самостоятельного выхода на торги.

Включение в аукционную документацию требования о привлечении победителем аукциона на субподряд субъекта малого предпринимательства обусловлено наличием у заказчика (Мурманскавтодор) обязанности осуществлять закупки у субъектов малого предпринимательства в объёме не менее 15% совокупного годового объёма закупок, предусмотренной частью 1 статьи 30 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». Привлечение на субподряд именно ООО «Автомир» из группы компаний ООО «КДУ» обусловлено тем, что только ООО «Автомир» из всей группы компаний является субъектом малого предпринимательства и при этом обладает ресурсами для выполнения работ.

Анализ информации о движении денежных средств за период 2016-2018г.г. между счетами ответчиков, представленной по запросам Мурманского УФАС России ПАО Банк «Возрождение», АО «Мурманский социальный коммерческий банк», АО «Россельхозбанк», ЗАО «Сбербанк-АСТ», показал, что при осуществлении своей хозяйственной деятельности участники и потенциальные конкуренты рассматриваемых торгов часто вступают в договорные отношения друг с другом. Предметом таких договоров является заём денежных

средств, аренда оборудования и помещений, выполнение работ по ремонту и технической эксплуатации дорог в рамках субподряда.

Изложенное позволило сделать вывод о наличии у рассматриваемых хозяйствующих субъектов устойчивых связей и предпосылок для организации взаимовыгодного взаимодействия в процессе участия в закупочных процедурах, в том числе, с целью достижения договорённости о поддержании цены на торгах, и последующего исполнения заключённых контрактов.

В материалах дела имеются также прямые доказательства, свидетельствующие о том, как и на каких условиях участники электронных аукционов с реестровыми номерами 0149200002318003054 и 0149200002318001896 достигли и реализовали картельное соглашение при участии в указанных торгах.

В качестве таких доказательств к материалам дела были приобщены копии справок от 13.08.2019 о результатах санкционированных постановлениями Октябрьского районного суда города Мурманска № 3140 от 18.07.2018 и № 3143 от 18.07.2018 оперативно-розыскных мероприятий по прослушиванию телефонных переговоров, имевших место между работниками, учредителями и участниками обществ, привлечённых в качестве ответчиков по делу № 05-03-19/1.

Указанные справки являются материалами уголовного дела № 11901470012000119, возбуждённого Следственным управлением УМВД России по Мурманской области 28.08.2019; предоставлены Мурманскому УФАС России УМВД России по Мурманской области письмом № 5/4174 от 22.10.2019.

Из содержания телефонных разговоров, состоявшихся 23.07.2018 в день проведения электронного аукциона № 0149200002318003054, установлено следующее.

Во-первых, на момент начала электронного аукциона № 0149200002318003054, участвующий в телефонных переговорах с <...> (единственным учредителем ООО «УК «МДУ») и действующий в интересах группы компаний ООО «КДУ» и ООО «Автомир» <...> (директор ООО «Автомир»), проявлял явную заинтересованность и намерение «взять» торги, предметом которых являлось выполнение работ по ремонту автомобильной дороги Кола – Верхнетуломский – КПП «Лотта», км 101+000 – км 125+000 (выборочно), «потому что те (торги) они брали» (из контекста разговора «они» - ООО «УК «МДУ»), а также заверяя, что <...> «и так уже много набрал на этот год», в то время как ООО «Автомир» «сидит без работы» (телефонный разговор 23.07.2018 в 09:35 между <...> и директором ООО «Мурманавтодор», разговор в 09:38 и в 09:40 между <...> и <...>).

Во-вторых, телефонные переговоры между <...> (учредитель ООО «УК «МДУ») и <...> (директор ООО «Автомир») хотя и сопровождалась спором относительно того, кто будет победителем на торгах и в какой пропорции будет поделён контракт, изначально имели своей целью достижение взаимовыгодного соглашения по поддержанию цены на уровне максимально приближенном к начальной (максимальной) цене контракта и исключение ценовой конкуренции в ходе аукциона. На это указывают попытки <...> (учредитель ООО «УК «МДУ») предостеречь ООО «КДУ» через посредника в лице директора ООО «Автомир» от шагов по снижению цены контракта: «Там пока глупостей не натворили, мы этот контракт забираем. Без вариантов. Потому что мы с тобой (<...>) проговорили (предварительно): две трети делаем мы, а одну треть делаешь ты»; выражение сожаления по поводу незначительного падения цены: «Полпроцента, как я понимаю, уже потеряли...» (телефонные разговоры 23.07.2018 в 09:38 и в 09:40).

<...> (учредитель ООО «УК «МДУ»), стремясь склонить собеседника к совместному участию в аукционе и разделу контракта, манипулируя возможностью продолжить снижение цены контракта после первого ценового предложения ООО «УК «МДУ» («мы сейчас до тридцати процентов будем падать»), настаивал на реализации договорённости о совместном участии

в аукционе и разделе контракта «в той же пропорции, что мы делали...отдельные мероприятия», подразумевая аукцион 0149200002318001896 (предмет аукциона: выполнение работ по отдельным мероприятиям по технической эксплуатации автомобильных дорог), то есть, 60% контракта забирает ООО «МДУ», а 40% переходит по субподряду ООО «Автомир» (телефонный разговор 23.07.2018 в 09:40).

<...> (директор ООО «Автомир») и <...> (директор ООО «КДУ») также обсудили имеющуюся возможность вступить в конкурентную борьбу с ООО «УК «МДУ» путём подачи ценовых предложений по снижению цены контракта и получить все работы («либо мы падаем сильно и забираем почти всё»), либо согласиться на условия <...> и отказаться от конкурентной борьбы («либо мы соглашаемся, отдаём ему и забираем сорок процентов») (телефонный разговор 23.07.2018 в 09:57).

По итогам состоявшихся переговоров участники электронного аукциона № 0149200002318003054 ООО «УК «МДУ» и ООО «КДУ» при посредническом участии ООО «Автомир» достигли соглашения об отказе от ценовой конкуренции в обмен на раздел работ по контракту в соотношении: 60 процентов причитается победителю аукциона ООО «УК «МДУ», а 40% - ООО «Автомир», привлекаемому для выполнения работ в качестве субподрядной организации. В итоговом разговоре, состоявшемся 23.07.2018 в 10:08, <...> (директор ООО «Автомир») сообщил <...> (учредитель ООО «УК «МДУ») о том, что ООО «КДУ» не будет больше подавать ценовых предложений по снижению цены контракта («мы останавливаемся...пока фиксируем как мы договаривались...как сорок-шестьдесят, и вы забираете»), при этом получил подтверждение от <...> о достигнутой договорённости: контракт «забирает» ООО «УК «МДУ» и делит его с ООО «Автомир» в соотношении шестьдесят на сорок процентов.

23.07.2018 в 10:09 <...> позвонил <...>: дал распоряжение больше не делать ценовых предложений по снижению цены контракта, что обеспечивало ООО «УК «МДУ» победу в аукционе, и уточнил, что ООО «Автомир» получит при этом примерно 40 процентов от контракта ООО «УК «МДУ».

Участники аукциона ООО «УК «МДУ» и ООО «КДУ», действуя обдуманно и взвешенно, повторили опыт договорённости о разделе контракта (с аналогичным аукциону № 0149200002318003054 распределением долей цены контракта), полученный ранее при проведении аукциона на выполнение работ по отдельным мероприятиям по технической эксплуатации автомобильных дорог в районе Лотты, состоявшегося в недалёком прошлом, поскольку участники хорошо понимали о какой «той Лотте» и о каком предшествующем аукционе, который взяло ООО «УК «МДУ» идёт речь: «пока по умолчанию в той же пропорции, что мы делали...отдельные мероприятия», «делим в такой же пропорции, как и ту Лотту», «ту Лотту мы разделили в пропорции примерно сорок на шестьдесят процентов», «у нас война с нашим другом <...> (<...>) – ругаемся с ним с утра, нет договорённости, кто заберёт контракт, который сейчас идёт; <...> предлагает, в крайнем случае, поделить как Лотту – шестьдесят на сорок, но забирает он – выигрывает» (телефонные разговоры 23.07.2018 в 09:40, в 09:57).

Все эти обстоятельства характеризуют электронный аукцион № 0149200002318001896, состоявшийся 31.05.2018. Его предметом являлось выполнение работ по отдельным мероприятиям по технической эксплуатации автомобильных дорог по месту: автомобильная дорога Кола – Верхнетуломский – КПП «Лотта», км 60+000 – км 93+000 (выборочно). Состав участников аукциона № 0149200002318001896 аналогичен составу участников аукциона № 0149200002318003054: ООО «УК «МДУ» и ООО «КДУ». Фактом подачи заявки на участие в аукционе № 0149200002318001896 ООО «КДУ» также продемонстрировало заинтересованность в предмете закупки, однако несмотря на это, отказалось от подачи ценовых предложений (участники не сделали ни одного ценового предложения), за чем последовала победа ООО «УК «МДУ» в аукционе за счёт более ранней подачи заявки на участие и передача ООО «Автомир» на субподряд части контракта, составляющей 44% от начальной максимальной цены контракта.

Кроме того, раздел контракта в такой пропорции 60% - ООО «УК «МДУ», 40% - ООО «Автомир» имел место только в двух случаях из числа аукционов за период 2016-2018 г.г., проанализированных в рамках дела № 05-03-19/1 о нарушении антимонопольного законодательства: по результатам аукциона № 0149200002318001896 (состоялся 31.05.2018) и по результатам аукциона № 0149200002318003054 (состоялся 23.07.2018).

Когда же речь шла о привлечении ООО «УК «МДУ» субподрядчиков из числа субъектов малого предпринимательства вне договорённости, достигнутой с группой лиц в составе ООО «КДУ» и ООО «Автомир» при участии в аукционах № 0149200002318003054, № 0149200002318001896, требование заказчика о передаче на субподряд субъекту малого предпринимательства работ в объёме 15-20% от цены заключённого контракта, вытекающее из статьи 30 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», как правило, соблюдалось точно.

Например, при заключении договора субподряда № 211829/ДС от 25.06.2018 с субъектом малого предпринимательства ИП Липшеевым, победитель аукциона с реестровым номером 0149200002318001406 ООО «УК «МДУ» исполнил требование государственного контракта № 211829 от 22.05.2018, передав на субподряд субъекту малого предпринимательства работы в объёме 15% от цены Контракта, что соответствовало пункту 2.39 заключённого Контракта.

При заключении договора субподряда с субъектом малого предпринимательства ООО «Дорстройтех» № 194994/ДС от 23.06.2017, ООО «УК «МДУ» исполнило требование государственного контракта № 194994 от 02.06.2017 о передаче на субподряд субъекту малого предпринимательства работ в объёме 20% от цены Контракта, что соответствовало пункту 2.38 заключённого Контракта.

Фактически по завершении рассматриваемых аукционов с реестровыми номерами 0149200002318001896 и 0149200002318003054 оговариваемые его участниками цели и условия картельного соглашения были реализованы:

- по результатам электронного аукциона 0149200002318001896 заказчик Мурманскавтодор заключил с победителем ООО «УК «МДУ» государственный контракт № 266822 от 18.06.2018 на сумму 79 999 016,31 рублей, что соответствовало начальной (максимальной) цене контракта, определённой при проведении аукциона;

- ООО «УК «МДУ» заключило договор субподряда № ОД06.25СП-18 от 25.06.2018 с ООО «Автомир» как с субъектом малого предпринимательства на сумму 35 199 431,82 рублей, что соответствовало 44% от суммы заключённого контракта. Хотя в соответствии с пунктом 2.37 государственного контракта № 266822 от 18.06.2018 в обязанности ООО «УК «МДУ» было вменено привлечение к исполнению контракта субподрядчиков из числа субъектов малого предпринимательства в объёме лишь 20 процентов от цены заключённого контракта.

- по результатам аукциона 0149200002318003054 заказчик заключил с победителем ООО «УК «МДУ» государственный контракт № 376654 от 06.08.2018 со снижением НМЦ на 2% на сумму 79 076 277,07 рублей;

- ООО «УК «МДУ» заключило договор субподряда № ОД08.06.1РД-18 от 20.09.2018 с ООО «Автомир» на сумму 32 817 295 рублей, что составило 41,5% от суммы заключённого контракта, и также существенно превысило предусмотренное пунктом 2.37 контракт № 376654 от 06.08.2018 требование заказчика о привлечении к исполнению контракта субъекта малого предпринимательства в объёме 15 процентов от цены контракта.

Заключение и реализация антиконкурентного соглашения при проведении аукционов с реестровыми номерами 0149200002318003054 и 0149200002318001896 были выгодны как ООО «УК «МДУ», которое за счёт отказа второго участника торгов ООО «КДУ» от участия в конкурентной борьбе получало возможность заключить контракт по начальной

(максимальной) цене или с небольшим снижением цены, так и группе компаний, объединяющей ООО «КДУ» и ООО «Автомир».

ООО «КДУ», действуя в интересах ООО «Автомир», за счёт поведения на торгах реализовывало достигнутое с ООО «УК «МДУ» при участии ООО «Автомир» соглашение, а ООО «Автомир» получало по договору субподряда существенную (в соответствии с договорённостью примерно 40%) часть работ, предусмотренных контрактом между ООО «УК «МДУ» и заказчиком.

Совершая в ходе рассмотренных аукционов действия в соответствии с договорённостью, достигнутой между учредителем ООО «УК «МДУ» и директором ООО «Автомир», ООО «КДУ» действовало сообразно существующему в группе компаний распределению ролей (ООО «КДУ» - профессиональный участник торгов, а ООО «Автомир» - субъект малого предпринимательства, привлекаемый на субподряд, чей функционал не предусматривает самостоятельного участия в торгах).

Комиссия отвергла доводы ответчиков о том, что их отказ от конкурентной борьбы в ходе аукционов был мотивирован не сговором, а низкой рентабельностью работ, являвшихся предметом проводимых закупок.

Приведённые доказательства достоверно свидетельствуют о том, что решающим аргументом в отказе ООО «КДУ» от ценовой конкуренции при совместном с ООО «УК «МДУ» участии в электронных аукционах № 0149200002318003054 и № 0149200002318001896 была не величина начальной (максимальной) цены контракта, а достигнутая участниками аукционов договорённость о поддержании цены на указанных аукционах в обмен на раздел работ по контракту.

Кроме того, участвуя в аукционе с реестровым номером 0149200002318003054, ООО «КДУ» и ООО «УК «МДУ» изыскивали возможность сделать по одному ценовому предложению. ООО «КДУ» предложило цену на 1 210 351,2 руб. меньше начальной (максимальной) цены контракта (что соответствует снижению цены контракта на 1,5%), ООО «УК «МДУ» (победитель аукциона), сделав шаг по снижению ставки ООО «КДУ» на 0,5%, снизило начальную цену на 1 613 801,6 руб. (что соответствует снижению цены контракта на 2%).

При этом, как следует из содержания упоминаемой выше справки по результатам проведения оперативно-розыскного мероприятия «прослушивание телефонных переговоров» от 13.08.2019, 24.07.2018 в 08:11:00 состоялся телефонный разговор между <...> (сотрудник ООО «УК «МДУ») и генеральным директором ООО «УК «МДУ» <...>, в ходе которого упоминались торги с реестровым номером 0149200002318003054, состоявшиеся накануне (23.07.2018) телефонного разговора, в которых принимало участие ООО «УК «МДУ» и ООО «КДУ». Из разговора следует, что подача ценовых предложений участниками этих торгов была произведена в целях создания видимости конкурентной борьбы между ними перед контролирующим органом - Федеральной антимонопольной службой России: *«Мы даже удачно то, что поторговались. Для ФАС это было. Ну, они посмотрели, типа, реальные торги, а не какая-нибудь там... (ерунда)».*

В телефонном разговоре, состоявшемся между <...> (учредитель ООО «УК «МДУ») и <...> (директор ООО «Автомир») 23.07.2018 в 09:40 во время проведения аукциона № 0149200002318003054, <...> выразил готовность после уже сделанных ценовых предложений продолжить снижение цены контракта: *«мы сейчас до тридцати процентов будем падать или всё-таки стоит встретиться и разобраться...».*

В телефонном разговоре с <...> (директор ООО «КДУ» и один из участников ООО «Автомир»), состоявшимся 23.07.2018 в 09:59, <...> привёл в качестве альтернативы два возможных варианта поведения ООО «КДУ», представляющего интересы группы компаний на текущих торгах № 0149200002318003054: отказаться от ценовой конкуренции (*«либо мы соглашаемся, отдаём ему и забираем сорок процентов»*), либо пойти на дальнейшее снижение цены

контракта с целью победы в торгах («либо мы падаем сильно и забираем почти всё»).

Таким образом, содержание разговоров указывает на то, что участники аукциона могли вступить в конкурентную ценовую борьбу после подачи своих первых ценовых предложений, но, как показывают итоги аукциона, не стали этого делать.

Максимальное снижение начальной (максимальной) цены контракта, предложенной заказчиком, является главной целью проведения закупок в форме открытых электронных аукционов, поскольку проведение аукционов направлено на обеспечение эффективного использования бюджетных средств всех уровней. Экономическая целесообразность снижения начальной (максимальной) цены контракта для участников торгов заключается в том, чтобы одержать победу на торгах и заключить контракт. При этом хозяйствующие субъекты – участники торгов должны действовать самостоятельно. Законодатель предусмотрел, что при проведении электронных аукционов должны быть исключены контакты между участниками торгов, а также контакты заказчиков и исполнителей государственного (муниципального) заказа до завершения всех процедур. Указанные меры призваны устранить возможность достижения противоправного соглашения между участниками торгов, чтобы те, в свою очередь, в честной конкурентной борьбе предлагали лучшую цену и качество товаров (услуг) заказчиком. Действующее законодательство не предусматривает исключений из общего правила о запрете картельных соглашений по поддержанию цены на торгах (в том числе, по основанию низкой рентабельности работ, являющихся предметом закупки).

В случае проведения электронных аукционов № 0149200002318003054 и № 0149200002318001896 запрет на контакты между участниками торгов был нарушен (подтверждается материалами дела), в результате чего, участники аукционов ООО «КДУ» и ООО «УК «МДУ» отказались от ценовой конкуренции вследствие переговоров и достигнутой договорённости при посредническом участии ООО «Автомир» в обмен на раздел предмета торгов в форме передачи победителем значительной части работ, предусмотренных контрактом, по цене максимально приближённой к начальной (максимальной) цене контракта по субподряду ООО «Автомир», привлекаемому в качестве субъекта малого предпринимательства.

Учитывая приведённые обстоятельства и доказательства в их совокупности, Комиссия Мурманского УФАС России по результатам рассмотрения дела № 05-03-19/1 о нарушении антимонопольного законодательства пришла к выводу о наличии в действиях ООО «УК «МДУ» и группы лиц (группы компаний) в составе ООО «КДУ» и ООО «Автомир», действовавших в едином экономическом интересе, нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении и реализации устного антиконкурентного соглашения (картеля) с целью поддержания цены на торгах с реестровым номером 0149200002318003054 и на торгах с реестровым номером 0149200002318001896.

Заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них, является административным правонарушением и образует диспозицию части 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

С учётом изложенного, действия ООО «Управляющая компания «Мурманское дорожное управление» (129515, г. Москва, ул. Академика Королева, д. 13, стр. 1, пом.3, ком.18, 19; ИНН: 5190192755; КПП: 771701001; ОГРН: 1085190014601; дата регистрации: 13.11.2008), выразившиеся в заключении и реализации недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, образуют событие

административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

Субъектом административного правонарушения в рассматриваемом случае является общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Мурманское дорожное управление» (129515, г. Москва, ул. Академика Королева, д. 13, стр. 1, пом.3, ком.18, 19; ИНН: 5190192755; КПП: 771701001; ОГРН: 1085190014601; дата регистрации: 13.11.2008), в действиях которого установлен факт нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Объектом правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, являются общественные отношения, складывающиеся в сфере предпринимательской деятельности, необходимым условием для которой является эффективная конкуренция между хозяйствующими субъектами.

Объективная сторона вменяемого обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Мурманское дорожное управление» (129515, г. Москва, ул. Академика Королева, д. 13, стр. 1, пом.3, ком.18, 19; ИНН: 5190192755; КПП: 771701001; ОГРН: 1085190014601; дата регистрации: 13.11.2008) административного правонарушения состоит в заключении и реализации устного антиконкурентного соглашения (картеля) с целью поддержания цены в электронном аукционе на «Выполнение работ по ремонту автомобильной дороги Кола – Верхнетуломский – КПП «Лотта», км 101+000 – км 125+000 (выборочно)» (реестровый номер торгов 0149200002318003054) и в электронном аукционе на «Выполнение работ по отдельным мероприятиям по технической эксплуатации автомобильных дорог» (реестровый номер торгов 0149200002318001896).

Субъективная сторона административного правонарушения.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признаётся виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Вина ООО «УК «МДУ» в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, заключается в том, что у Общества имелась возможность добросовестно конкурировать с ООО «КДУ» при участии в электронных аукционах с реестровыми номерами 0149200002318003054 и 0149200002318001896, однако оно предпочло вступить в антиконкурентное соглашение, реализация которого привела к отказу участников от конкурентной борьбы и поддержанию цены при проведении указанных электронных аукционов.

Время совершения административного правонарушения: антиконкурентное соглашение было заключено и реализовано хозяйствующими субъектами при проведении электронного аукциона с реестровым номером 0149200002318001896 в мае 2018 года и при проведении электронного аукциона с реестровым номером 0149200002318003054 в июле 2018 года.

Место совершения административного правонарушения: заключение и реализация антиконкурентного соглашения при проведении электронного аукциона с реестровым номером 0149200002318001896 и аукциона с реестровым номером 0149200002318003054 имели место в городе Мурманске.

При указанных обстоятельствах в действиях ООО «УК «МДУ» содержится состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, согласно которой заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской

Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них - влечёт наложение административного штрафа на юридических лиц - от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Примечания:

1. Для целей применения настоящей главы выручка от реализации товаров (работ, услуг) определяется в соответствии со статьями 248 и 249 Налогового кодекса Российской Федерации, а расходы на приобретение товаров (работ, услуг) определяются в соответствии со статьями 254 и 268 Налогового кодекса Российской Федерации.

2. За совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.32 Кодекса, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 Кодекса, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

При разрешении вопроса о назначении административного наказания по делу № 051/04/14.32-776/2020 об административном правонарушении учитывается наличие в действиях ООО «УК «МДУ» обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, а также характер совершённого правонарушения.

Обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность в отношении ООО «УК «МДУ» не установлены.

Обстоятельства, исключаящие производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные статьей 24.5 КоАП РФ, не установлены.

Обстоятельства, свидетельствующие о малозначительности совершённого правонарушения не установлены.

Определением от 23.11.2020 (исх. № 05-06-20/776-4013) ООО «УК «МДУ» было уведомлено должным образом о времени и месте рассмотрения дела № 051/04/14.32-776/2020 об административном правонарушении.

Определение о назначении времени и места рассмотрения дела № 051/04/14.32-776/2020 об административном правонарушении получено ООО «УК «МДУ» 01.12.2020 по адресу фактического осуществления деятельности, а также 03.12.2020 – по юридическому адресу (по данным системы отслеживания почтовых отправок с идентификаторами 18301653008542 и 18301653008528 соответственно на сайте www.pochta.ru).

Законный представитель ООО «УК «МДУ» при надлежащем уведомлении на рассмотрение дела об административном правонарушении 17.12.2020 не явился. Ходатайство об отложении рассмотрения дела в связи с невозможностью явки законного представителя юридического лица заявлено не было. Однако ООО «УК «МДУ» направило для участия в рассмотрении дела своего защитника – <...>.

Представлены подтверждающие личность и полномочия документы:

- паспорт серии 4719 № 690513, выданный УМВД России по Мурманской области 25.06.2020, код подразделения 510-002;
- доверенность б/н от 09.01.2020 (сроком до 31.12.2020).

В связи с изложенным, и в соответствии с частью 2 статьи 25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении № 051/04/14.32-776/2020 рассмотрено в отсутствие законного представителя ООО «УК «МДУ», но в присутствии защитника <...>

При рассмотрении дела защитник ООО «УК «МДУ» возражал против привлечения Общества к административной ответственности по основаниям, изложенным в представленных на рассмотрение дела письменных возражениях на протокол об административном правонарушении № 051/04/14.32-776/2020 от 23.11.2020 (приобщены к материалам дела).

Должностное лицо, рассматривающее дело № 051/04/14.32-776/2020 об административном правонарушении, ознакомившись с представленными защитником ООО «УК «МДУ» возражениями по делу, не находит оснований для прекращения рассмотрения дела. Спор о законности и обоснованности Решения Мурманского УФАС России по делу № 05-03-19/1 о нарушении антимонопольного законодательства, послужившего поводом для возбуждения дела № 051/04/14.32-776/2020 об административном правонарушении, в судебном порядке не разрешён. Воспользовавшись правом апелляционного обжалования, гарантированного Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, Мурманское УФАС России обратилось в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой на решение Арбитражного суда Мурманской области по делу № А42-1133/2020. Решение Арбитражного суда Мурманской области по делу № А42-1133/2020 в законную силу не вступило.

Также в ходе рассмотрения дела № 051/04/14.32-776/2020 защитником ООО «УК «МДУ» было заявлено ходатайство об отложении рассмотрения дела об административном правонарушении до вынесения Тринадцатым арбитражным апелляционным судом постановления по результатам рассмотрения апелляционной жалобы Мурманского УФАС России по делу № А42-1133/2020 (заседание назначено на 19.01.2021 года).

Должностным лицом, рассматривающим дело № 051/04/14.32-776/2020 об административном правонарушении, с учётом п. 3 ч. 1 ст. 29.7 КоАП РФ, принято решение об отказе в удовлетворении данного ходатайства, поскольку какие-либо препятствия всестороннему и своевременному выяснению обстоятельств рассматриваемого дела и его разрешению

отсутствуют.

Расчёт размера административного штрафа, подлежащего наложению на ООО «УК «МДУ».

Начальная стоимость предмета торгов с реестровыми номерами 0149200002318003054 и 0149200002318001896: $80\ 690\ 078,67 + 79\ 999\ 016,31 = 160\ 689\ 094,98$ руб.

Поскольку ООО «УК «МДУ» допустило правонарушение при проведении торгов, величина максимального административного штрафа рассчитывается как одна вторая начальной стоимости предмета торгов, величина минимального штрафа рассчитывается как одна десятая начальной стоимости предмета торгов.

1) Максимальный размер штрафа (МаксШ): $160\ 689\ 094,98 * 1/2 = 80\ 344\ 547,49$ руб.

2) Минимальный размер штрафа (МинШ): $160\ 689\ 094,98 * 1/10 = 16\ 068\ 909,50$ руб.

3) Размер базового штрафа: $\text{МинШ} + (\text{МаксШ} - \text{МинШ})/2 = 16\ 068\ 909,50 + (80\ 344\ 547,49 - 16\ 068\ 909,498)/2 = 48\ 206\ 728,49$ руб.

С учётом сведений о совокупном размере суммы выручки ООО «УК «МДУ» от реализации всех товаров (работ, услуг) (835 604 000 руб.), предоставленных инспекцией Федеральной налоговой службы № 17 по г. Москве (исх. № 12-11/20329 от 30.10.2020), установлено, что рассчитанный штраф (базовый) в размере 48 206 728,49 руб. превышает 4% (1/25) совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг).

При таких обстоятельствах, учитывая требования части 2 статьи 14.32 КоАП РФ в части определения предельного размера административного штрафа, подлежащего наложению на юридическое лицо за допущенное нарушение антимонопольного законодательства, к юридическому лицу ООО «УК «МДУ» надлежит применить взыскание в размере 1/25 совокупного размера суммы выручки Общества от реализации всех товаров (работ, услуг): $835\ 604\ 000 * 0,04 = 33\ 424\ 160$ рублей.

Вместе с тем, принимая во внимание характер совершённого административного правонарушения и его последствия, а также учитывая необходимость соблюдения принципа дифференцированности, справедливости и соразмерности наказания тяжести совершенного нарушения, должностное лицо считает возможным применить к юридическому лицу ООО «УК «МДУ» взыскание в минимальном размере, предусмотренном частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, составившем 16 068 909,50 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь частью 2 статьи 14.32, а также статьями 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Мурманское дорожное управление» (129515, г. Москва, ул. Академика Королева, д. 13, стр. 1, пом.3, ком.18, 19; ИНН: 5190192755; КПП: 771701001; ОГРН: 1085190014601; дата регистрации: 13.11.2008) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ по факту нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. За нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и в соответствии с частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ наложить на общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Мурманское дорожное управление» (129515, г. Москва, ул. Академика Королева, д. 13, стр. 1, пом.3, ком.18, 19; ИНН: 5190192755; КПП: 771701001; ОГРН: 1085190014601; дата регистрации: 13.11.2008) административный штраф в размере 16 068 909,50 (шестнадцать миллионов шестьдесят восемь тысяч девятьсот девять рублей пятьдесят копеек) рублей.

Реквизиты для оплаты штрафа:

Получатель УФК по Мурманской области (Мурманское УФАС России)

ИНН/КПП 5191501854/519001001.

Расчетный счет 40101810040300017001 в отделение Мурманск г. Мурманск.

БИК 044705001. Код ОКТМО 47 701 000.

Код платежа 16111601141010032140 «Штрафы за заключение ограничивающих конкуренцию соглашений, осуществление ограничивающих конкуренцию согласованных действий, координацию экономической деятельности».

При уплате следует указать идентификатор начисления (УИН): 16100500000000794815.

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, необходимо направить по факсу (8152) 68-50-43 либо на адрес электронной почты fo51@fas.gov.ru.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении, совершённом юридическим лицом обжалуется в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя управления

И.Н. Попова