ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении дела об административном правонарушении

№ 026/04/7.32.3-1055/2019

25 ноября 2019 года город Ставрополь

Заместитель руководителя управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Сапунов Дмитрий Николаевич, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 026/04/7.32.3-1055/2019, возбужденного в отношении ФГБУ «Санаторий «Москва» (Ставропольский край, г. Ессентуки, ул. Анджиевского, 8, 357600; дата регистрации юридического лица 31.03.1995; ИНН/КПП 2626008088/262601001; ОГРН 1022601223260),

УСТАНОВИЛ:

Извещением № 31908241209 размещённым 27.08.2019 г. на официальном сайте единой информационной системы (zakupki.gov.ru) и электронной торговой площадке РТС-тендер, с датой окончания подачи заявок - 12.09.2019 г., ФГБУ «Санаторий «Москва» объявило о проведении аукциона в электронной форме на право заключения контракта на поставку продуктов питания: бакалейной продукции и плодоовощных консервов для нужд ФГБУ «Санаторий «Москва» в 2020 году.

Пунктом 66 Положения установлено, что Заказчик в аукционной документации обязан установить требования к участникам закупки и закупаемым товарам, работам, услугам, которые не могут быть изменены участником закупки.

В соответствии с п. 68 Положения о закупках комиссия рассматривает заявки на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе. Срок рассмотрения заявок на участие в аукционе не может превышать пяти дней со дня открытия доступа к поданным в форме электронных

документов заявкам на участие.

В рамках проводимого электронного аукциона 23.09.2019 были рассмотрены заявки участников закупки № 31908241209.

До окончания указанного в извещении о проведении аукциона в электронной форме срока подачи заявок на участие в аукционе в электронной форме «23» сентября 2019 года 08 часов 30 минут было представлено 3 (три) заявки на участие в аукционе в электронной форме, что подтверждается Протоколом рассмотрения заявок от 23.09.2019 №1, опубликованным на официальном сайте единой информационной системы и электронной торговой площадке РТС-тендер.

По результатам рассмотрения заявок два участника закупки, подавшие заявки, признаны участниками аукциона (ИП Каспаров А.О., ООО «ДАРИЙ»).

По результатам рассмотрения, заявка ООО «СМАК» была недопущена к участию в аукционе в электронной форме на основании п. 22.2. аукционной документации:

- несоответствие информации (сведений и документов), предусмотренной пунктом 13.2.2. настоящей документации, требованиям документации.

ООО «СМАК» посчитало действия аукционной комиссии необоснованными, в связи с чем подало жалобу.

Должностное лицо Ставропольского УФАС России, изучив материалы настоящего дела, а так же обстоятельства отклонения заявки ООО «СМАК», установило следующее.

1. По позиции №20 «Кофе в зернах «Арабика» или эквивалент» в документации установлено: «Внешний вид - обжаренные зерна, допускается наличие не более 6% ломаных зерен и обломков зерна. Цвет от светло-коричневого до черно-коричневого. Соответствие ГОСТ 32775-2014».

ООО «СМАК» в заявке указано: «Внешний вид — обжаренные зерна, имеется наличие 5% ломаных зерен и обломков зерна. Цвет светло-коричневый».

Согласно п. 16.2.2. документации, в случае, если в разделе «Техническое задание» аукционной документации указаны

максимальные (не более, менее) и\или минимальные (не менее, более) значения показателей, а также одновременно минимальные и максимальные значения, разделенные "тире", "дефисом" - участником данные показатели должны быть конкретизированы, т.е. без указания слов «не менее\не более», «менее\более», «максимальное значение», «минимальное значение». Если в требованиях к материалам (товарам) (Техническое задание) устанавливается интервальный показатель, наименование которого сопровождается фразой «диапазон… от … до …», «диапазон… св … до …», «в диапазоне «-» (и в др. случаях когда наименование интервального показателя сопровождается словом «диапазон») участником закупки должен быть предложен материал (товар) именно с такими значениями показателя с указанием слов «диапазон от … до …», «диапазон… св … до …», «в диапазоне «-».

Таким образом, ООО «СМАК» указав в заявке: «Внешний вид — обжаренные зерна, имеется наличие 5% ломаных зерен и обломков зерна. Цвет светло-коричневый», во исполнение пункта 16.2.2 документации, указал конкретные характеристики товара попадающие в диапазонные значения как требований аукционной документации, так и ГОСТ 32775-2014, следовательно, в данной части заявка претендента соответствовала документации и признание ее несоответствующей являлось необоснованным.

2. По позиции №24 «Молоко сгущенное с сахаром вареное «Кореновка» или эквивалент» в документации установлено: «Консистенция продукта должна быть однородная по всей массе продукта, от вязкой до пастообразной. Допускается мучнистая консистенция. Цвет от светло - до темно-коричневого, равномерный по всей массе. Продукт должен соответствовать ГОСТ 33921-2016».

В соответствии с п. 16.2.2. документации, в случае, если в разделе «Техническое задание» аукционной документации указаны максимальные (не более, менее) и\или минимальные (не менее, более) значения показателей, а также одновременно минимальные и максимальные значения, разделенные "тире", "дефисом" - участником данные показатели должны быть конкретизированы, т.е. без указания слов «не менее\не более», «менее\более», «максимальное значение», «минимальное значение». Если в требованиях к материалам (товарам) (Техническое задание) устанавливается интервальный показатель, наименование которого сопровождается фразой «диапазон… от … до …», «диапазон… св … до …», «в диапазоне «-» (и в др. случаях когда наименование интервального показателя

сопровождается словом «диапазон») участником закупки должен быть предложен материал (товар) именно с такими значениями показателя с указанием слов «диапазон от … до …», «диапазон… св … до …», «в диапазоне «-».

Таким образом, ООО «СМАК» указав в заявке: «Консистенция продукта однородная по всей массе продукта, вязкая. Присутствует мучнистая консистенция. Цвет светло-коричневый, равномерный по всей массе», во исполнение пункта 16.2.2 документации, указал конкретные характеристики товара попадающие в диапазонные значения как требований аукционной документации, так и ГОСТ 33921-2016, следовательно, в данной части заявка претендента соответствовала документации и признание ее несоответствующей являлось необоснованным.

3. По позиции №34 «Желатин» в документации установлено: «Температура плавления студня с массовой долей желатина 10% для К-11 не менее 32 С, для К-10 не менее 30 С».

В соответствии с п. 16.2.2. документации, в случае, если в разделе «Техническое задание» аукционной документации указаны максимальные (не более, менее) и\или минимальные (не менее, более) значения показателей, а также одновременно минимальные и максимальные значения, разделенные "тире", "дефисом" - участником данные показатели должны быть конкретизированы, т.е. без указания слов «не менее\не более», «менее\более», «максимальное значение», «минимальное значение». Если в требованиях к материалам (товарам) (Техническое задание) устанавливается интервальный показатель, наименование которого сопровождается фразой «диапазон… от … до …», «диапазон… св … до …», «в диапазоне «-» (и в др. случаях когда наименование интервального показателя сопровождается словом «диапазон») участником закупки должен быть предложен материал (товар) именно с такими значениями показателя с указанием слов «диапазон от … до …», «диапазон… св … до …», «в диапазоне «-».

Таким образом, ООО «СМАК» указав в заявке: «Температура плавления студня с массовой долей желатина 10% для К-11 32 С°», во исполнение пункта 16.2.2 документации, указал конкретные характеристики товара попадающие в диапазонные значения требований аукционной документации, следовательно, в данной части заявка претендента соответствовала документации и признание ее несоответствующей являлось необоснованным.

Согласно части 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ - предъявление требований к участникам закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, к закупаемым товарам, работам, услугам и (или) к условиям договора либо оценка и (или) сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке товаров, работ, услуг, - влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двух тысяч до трех тысяч рублей; на юридических лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

Таким образом, в действиях ФГБУ «Санаторий «Москва», установлен и подтверждается материалами дела № 026/04/7.32.3-1055/2019 состав и событие административного правонарушения, предусмотренного частью 8 ст. 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

По данному факту было возбуждено дело № 026/04/7.32.3-1055/2019 от 05.11.2019 года об административном правонарушении и проведении административного расследования.

От ФГБУ «Санаторий «Москва» поступили копии документов и пояснения по делу об административном правонарушении № 026/04/7.32.3-1055/2019, с просьбой о прекращении в отношении ФГБУ «Санаторий «Москва» производства по делу об административном правонарушении.

Проанализировав все материалы дела, должностное лицо Ставропольского УФАС России, уполномоченное на рассмотрение дел об административных правонарушениях, отмечает следующее:

Пунктом 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ установлено, что предъявление требований к участникам закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, к закупаемым товарам, работам, услугам и (или) к условиям договора либо оценка и (или) сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке товаров, работ, услуг, - влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двух тысяч до трех тысяч рублей; на юридических лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

В силу статьи 3.1 КоАП РФ целью административного наказания является предупреждение совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами, установление административного наказания и определение его вида и размера в

каждом конкретном случае должно основываться на конституционных принципах справедливости наказания и его соразмерности совершенному правонарушению.

Вина ФГБУ «Санаторий «Москва», в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ, доказана.

Вместе с тем в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 02.06.2004 года №10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» указано, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания (п. 18).

В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 года №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

При решении вопроса о назначении вида и размера административного наказания необходимо учитывать, что КоАП РФ допускает возможность назначения административного наказания лишь в пределах санкций, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение с учетом характера совершенного правонарушения, личности виновного, имущественного положения правонарушителя - физического лица, финансового положения лица,

привлекаемого к административной ответственности, обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность (статьи 4.1 - 4.5 КоАП РФ).

Согласно ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В силу пункта 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02 июня 2004 года № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Применение статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно освобождение лица, совершившего административное правонарушение, от административной ответственности, является исключительной мерой, и правом должностного лица, рассматривающего дело, на применения малозначительности.

При рассмотрении дела, должностным лицом Ставропольского УФАС России установлены следующие обстоятельства:

- формальное наличие состава правонарушения при отсутствии существенной угрозы общественным отношениям;

- отсутствие каких-либо вредных последствий в результате совершенного правонарушения;

- непричинение вреда интересам граждан, обществу, государства;

- административное правонарушение совершено впервые.

Квалификация правонарушения, совершенного ФГБУ «Санаторий «Москва», как малозначительного, должностным лицом Ставропольского УФАС России, рассматривающим дело, производится применительно к обстоятельствам конкретного

совершенного ФГБУ «Санаторий «Москва» деяния, поскольку комиссией Ставропольского УФАС России отмечено, в решении по жалобе ООО «Смак», что материалами дела подтверждается факт несоответствия заявки требованиям закупочной документации по 2 позициям, что свидетельствует о наличии у заказчика законных оснований для отклонения заявки ООО «СМАК».

При квалификации правонарушения в качестве малозначительного должностное лицо Ставропольского УФАС России, рассматривающее дело, исходит из оценки конкретных обстоятельств его совершения.

При квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного, должностное лицо Ставропольского УФАС России, рассматривающее дело, учитывает:

- что, статья 2.9 КоАП РФ не содержит оговорок о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренным КоАП РФ;

- что, возможность или невозможность квалификации деяния в качестве малозначительного не может быть установлена абстрактно, исходя из сформулированной в КоАП РФ конструкции состава административного правонарушения, за совершение которого, установлена ответственность;

- что, не может быть отказано в квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного только на том основании, что в соответствующей статье Особенной части КоАП РФ ответственность определена за неисполнение какой-либо обязанности и не ставится в зависимость от наступления каких-либо последствий;

- что, нормами КоАП РФ не установлено, не возможность применения малозначительности за какой-то определенный состав административного правонарушения или невозможности применения малозначительности за одно и то же административное правонарушения, но совершенное различными субъектами.

Таким образом, в действиях ФГБУ «Санаторий «Москва», имеются состав и событие административного правонарушения предусмотренного частью 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размер вреда и тяжести наступивших последствий не представляет существенного нарушения охраняемых общественных

правоотношений и является малозначительным.

Руководствуясь частью 4.2 статьи 7.30, статьями 24.5, частью 6 статьи 28.7, статьей 28.9, статьей 29.9 и статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

1. В связи с малозначительностью совершенного административного правонарушении освободить ФГБУ «Санаторий «Москва» от административной ответственности.

2. Объявить ФГБУ «Санаторий «Москва» устное замечание.

3. Дело об административном правонарушении № 026/04/7.32.3-1055/2019 прекратить.

В соответствии с пунктом 3 частью 1 статьи 30.1 и статьей 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение 10 дней со дня вручения или получения постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя управления
Д.Н. Сапунов