

26 октября 2015 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

«<...>», рассмотрев протокол об административном правонарушении № 7.30-4.2/987-15 от 16.10.2015 и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного «<...>», в отношении «<...>» (_____ года рождения, место рождения: _____, гражданство Российской Федерации, паспорт серия <...> выдан _____, код подразделения _____, зарегистрирована по адресу: _____), в отсутствие:

- лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, «<...>», ходатайство о рассмотрении дела в её отсутствие, в присутствии:

«<...>» исследовал материалы дела, разъяснил право знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, а также положения статьи 51 Конституции РФ и иные процессуальные права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ, УСТАНОВИЛ:

Челябинским УФАС России рассмотрена жалоба «<...>» на действия аукционной комиссии «<...>» (далее — аукцион).

Согласно материалам дела, 28.10.2014 «<...>» объявило о проведении аукциона. Начальная (максимальная) цена контракта – 21 400 рублей.

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в Аукционе – 07.11.2014 09:00.

На дату рассмотрения жалобы контракт на поставку светодиодных светильников не заключен.

По результатам проведенной проверки вынесено Решение Челябинского УФАС России № «<...>»2014 от «<...>».2014, в действиях заказчика выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе.

1. Частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено, что документация об электронном аукционе в соответствии с требованиями, указанными в части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Согласно документации об Аукционе материал корпуса светодиодного светильника определен как показатель, который изменяться не может, со значением «листовая сталь 0,5-0,6 мм, порошковое покрытие».

Вместе с тем, на заседании Комиссии Уполномоченным органом представлен ГОСТ 19904-90 «Прокат листовой холоднокатаный», в котором имеется указание на ряд размеров толщины проката – 0,35 мм, 0,40 мм, 0,45 мм, 0,50 мм, 0,55 мм, 0,60 мм, 0,65 мм, 0,70 мм и т.д.

Таким образом, толщина проката листового устанавливается конкретным значением, а указание такого значения в диапазоне не предусмотрено ГОСТ 19904-90.

На заседании Комиссии представители Заказчика пояснили, что техническое задание составлял электрик и дать каких-либо пояснений касательно причин обязательного указания показателя «материал корпуса» в виде диапазонного значения они дать не могут.

Таким образом, Заказчиком нарушен пункт 1 части 1 статьи 64, пункт 1 части 1 статьи 33, поскольку описание объекта закупки объективный характер не носит.

2. Согласно части 1 статьи 34 Закона о контрактной системе, контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, заявкой участника закупки, с которым заключается контракт.

В приложении № 1 к проекту контракта имеется спецификация, которая является неотъемлемой частью проекта контракта, и предполагает указание наименования товара; торгового наименования, страны происхождения (производителя) товара; требований, установленных Заказчиком, к качеству, техническим характеристикам товара, требованиям к функциональным характеристикам (потребительским свойствам товара, комплектации, упаковке); единиц измерения; общего количества, цены за единицу с НДС (если предусмотрено), руб.; суммы с НДС (если предусмотрено), руб.

Таким образом, в приложении № 1 отсутствует необходимость указания конкретных значений показателей требуемого для поставки товара, предложенных участником закупки, с которым заключается контракт, в первой части своей заявки. Указанное упущение является нарушением части 1 статьи 34 Закона о контрактной системе и может привести к возникновению споров между Заказчиком и поставщиком в ходе исполнения обязательств по контракту.

3. Пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе регламентировано, что документация об электронном аукционе должна содержать обоснование начальной (максимальной) цены контракта (далее – НМЦК).

В соответствии с частью 20 статьи 22 Закона о контрактной системе федеральным органом исполнительной власти устанавливаются методические рекомендации по применению методов определения НМЦК, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Согласно пункту 2.1 приказа Минэкономразвития России от 02.10.2013 № 567 «Об утверждении Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)» (далее — Методические рекомендации) обоснование начальной (максимальной) цены контракта заключается в выполнении расчета указанной цены с приложением справочной информации и документов либо с указанием реквизитов документов, на основании которых выполнен расчет.

Заказчиком при обосновании НМЦК не учтены требования Методических рекомендаций, поскольку в составе документации об Аукционе, опубликованной на официальном сайте, представлено обоснование НМЦК, но отсутствует расчет начальной (максимальной) цены контракта.

Кроме того, согласно части 1 статьи 22 Закона о контрактной системе, начальная (максимальная) цена контракта определяется и обосновывается заказчиком посредством применения следующего метода или нескольких следующих методов: метод сопоставимых рыночных цен (анализ рынка); нормативный метод; тарифный метод; проектно-сметный метод; затратный метод.

Частью 3 статьи 22 Закона о контрактной системе установлено, что при применении метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) информация о ценах товаров, работ, услуг должна быть получена с учетом сопоставимых с условиями планируемой закупки коммерческих и (или) финансовых условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг.

В Приложении № 2 к документации об электронном аукционе указано, что используемый метод определения НМЦК – метод сопоставимых рыночных цен (анализ рынка).

Согласно извещению и документации об Аукционе, объектом закупки является

поставка светодиодных светильников.

Требования к указанному объекту закупки установлены Заказчиком в Приложении № 1 «Спецификация» к документации об электронном аукционе, где одними из характеристик поставляемых светодиодных светильников являются количество светодиодов – не менее 72 шт. и не более 78 шт., мощность светильника – не менее 42 Вт и не более 47 Вт, световой поток – не менее 4600 Лм.

На заседание Комиссии Заказчиком представлены 3 коммерческих предложения (ИП Антонов А.Н., ООО «Центр диагностики и наладки» и ООО «Тандем-сервис»), на основании которых производится расчет НМЦК.

Из содержания коммерческого предложения ИП Антонов А.Н. следует буквально следующее: световой поток – 4400-5150 Лм, количество светодиодов – 18 шт.; из коммерческого предложения ООО «Центр диагностики и наладки» - световой поток – 4200 Лм, мощность светильника – 40 Вт; из коммерческого предложения ООО «Тандем-сервис» - световой поток – 4400 Лм.

Таким образом, Заказчиком при определении НМЦК учитывалась информация о рыночных ценах товаров, которые не являются идентичными товару, составляющему объект закупки, что является нарушением части 2 статьи 22 Закона о контрактной системе.

Приказом № «<...>» от «<...>». 2015 «<...>» назначена на должность «<...>».

«<...>» является должностным лицом, осуществляющим организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции.

Должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей подлежит административной ответственности (статья 2.4 КоАП РФ). В соответствии с примечанием к указанной статье под должностным лицом в КоАП РФ следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. Лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 - 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

Местом совершения административного правонарушения является местонахождение «<...>».

Временем совершения административного правонарушения является дата утверждения документации об аукционе – 28.10.2014 (датой утверждения документации об аукционе считается дата опубликования такой документации на официальном сайте www.zakupki.gov.ru, поскольку на титульном листе документации об аукционе отсутствует информация о дате утверждения такой документации).

Утверждение документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок; является составом административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ и влечет

наложение административного штрафа.

На основании изложенного, в указанных действиях «<...>» «<...>» содержится состав административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Объектом правонарушения по части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ являются общественные отношения в сфере осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Объективную сторону правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, составляют нарушения требований закона о контрактной системе, которые приводят или могут привести к отмене закупки, невозможности удовлетворения потребностей заказчиков.

Объективная сторона правонарушения, совершенного «<...>», выразилась в нарушении указанным должностным лицом при утверждении документации об аукционе «<...>» «<...>» предусмотренных частью 2 статьи 22, пунктом 1 части 1 статьи 33, частью 1 статьи 34, пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе требований.

В соответствии со статьей 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат в числе прочих выяснению виновность лица в совершении административного правонарушения, а также обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении. Одним из элементов состава административного правонарушения является его субъективная сторона, в числе характерных признаков которой имеется вина. В соответствии с частью 1 статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало, либо относилось к ним безразлично.

С субъективной стороны правонарушения, предусмотренные частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, могут быть совершены как умышленно, так и по неосторожности. Вина «<...>» выразилась в ненадлежащем исполнении должностных обязанностей при утверждении документации об аукционе.

При утверждении документации об аукционе «<...>» должна была исследовать вопрос о соответствии аукционной документации требованиям действующего законодательства, принять все возможные меры по недопущению нарушения. Вина «<...>» состоит в том, что она, осуществляя административно-хозяйственные и организационно-распорядительные функции в «<...>», не выполнила установленные требования Закона о контрактной системе, а именно: «<...>» утверждена документация об аукционе «<...>», которая не соответствует требованиям законодательства о контрактной системе, что подтверждается её подписью с расшифровкой на титульном листе документации об аукционе и образует состав административного правонарушения, предусмотренный частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Заявлено ходатайство о применении статьи 2.9 КоАП РФ. Согласно пояснениям, вред не причинен, негативные последствия не наступили, предписание выполнено, закупка отменена.

Рассмотрев дело об административном правонарушении, «<...>» приходит к следующим выводам.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, может освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной

ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемым общественным правоотношениям.

Ранее «<...>» к административной ответственности за нарушение законодательства о контрактной системе не привлекалась.

Так как ущерб, в результате допущенного нарушения не причинен, вредные последствия не наступили, начальная максимальная цена контракта менее 22 тыс. рублей, предписание Комиссии Челябинского УФАС России выполнено, должностное лицо антимонопольного органа считает возможным удовлетворить заявленное ходатайство.

Учитывая обстоятельства данного дела, отсутствие материального вреда, личность правонарушителя, отсутствие обстоятельств, отягчающих ответственность, то, что данное правонарушение совершено неумышленно, действие (бездействие) не содержит иных составов административных правонарушений, руководствуясь статьей 2.9, частью 4.2 статьи 7.30, частью 1 статьи 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении в отношении «<...>», по части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ прекратить, в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения, и объявить «<...>» устное замечание.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения дела в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

«<...>»