РЕШЕНИЕ №054/06/67-560/2019

29 марта 2019 года г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г.	- зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н.	- главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Дунина А.А.	- ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

...

рассмотрев жалобу ООО «Запсибгидроводхоз» на действия аукционной комиссии заказчика – администрации г. Купино Купинского р-на НСО при проведении электронного аукциона №0151300035119000004 на выполнение проектно-изыскательских работ по объекту: "Осушение г. Купино Новосибирской области и прилегающей территории - 6 очередь", размещен в ЕИС 28.02.2019г., начальная (максимальная) цена контракта 2 100 000 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Запсибгидроводхоз» с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика – администрации г. Купино Купинского р-на НСО при проведении электронного аукциона №0151300035119000004 на выполнение проектно-изыскательских работ по объекту: "Осушение г. Купино Новосибирской области и прилегающей территории - 6 очередь".

Суть жалобы заключается в следующем.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок от 12.03.2019г. аукционная комиссия заказчика отказала в допуске первой части заявки №1 на основании п.1 ч.4 ст.67 ФЗ №44-ФЗ, а именно, за непредставление информации, предусмотренной ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ, в частности, в описании объекта закупки установлено требование к товару (материалу) «Эмаль ПФ-115»: «Минимальная **стойкость покрытия** при температуре от восемнадцати до двадцати двух градусов Цельсия к статистическому воздействию трансформаторного масла не ниже чем двадцать четыре ч». При этом, в заявке указано «Минимальная **стоимость** покрытия при температуре от восемнадцати до двадцати двух градусов Цельсия к статистическому воздействию трансформаторного масла двадцать четыре ч». При этом, показатель **стоимости покрытия** для Эмали ПФ-115 не предусмотрен описанием объекта закупки и ГОСТ 6465-76.

А также на основании п.2 ч.4 ст.67 ФЗ №44-ФЗ, а именно, в инструкции по

заполнению первой части заявки установлено: «Если требования к значению показателя (характеристики) товара приведены перечислением через союзы «и» или через символы «,», «\» и включают в себя перечень различных вариаций значения одного и того же показателя (характеристики) (например, «цвет краски: розовая, бежевая, светло-бежевая»), то значение такого показателя (характеристики) должно соответствовать всем указанным значениям, таким образом, если для конкретного показателя иное не оговорено настоящим разделом, данная формулировка означает **требование указания всех перечисленных значений».** При этом, в описании объекта закупки установлено требование для товара (материала) «Бетон»: «Соответствие государственному стандарту требуется ГОСТ 26633-2015; Состав требуется **заполнитель, вода, вяжущий материал».** В соответствии с п. 3.2 ГОСТ 26633-2015: «бетон тяжелый: Бетон плотной структуры средней плотностью более 2000 до 2500 кг/м^3 включительно на цементном вяжущем и плотных **крупном и мелком заполнителях».** Однако в заявке участника указано: «Состав **вода, вяжущий материал».** Таким образом, участник предложил товар (материал), не соответствующий требованию описания объекта закупки и ГОСТ26633-2015.

В части товара (материала) «Прокат арматурный»: «Соответствие государственному стандарту должно быть ГОСТ 34028- 2016; Класс арматурного проката требуется **А240».** Согласно ГОСТ 34028-2016: «Настоящий стандарт распространяется на арматурный прокат гладкого и периодического профилей классов А**240, А400, А500 и А600,** а также на арматурный прокат периодического профиля классов **А600, А800 и А1000».** При этом, в заявке участника указано: «Класс арматурного проката **А2440».** Таким образом, участник предложил товар (материал), не соответствующий требованию описания объекта закупки и не предусмотренный ГОСТ 34028-2016.

Податель жалобы с данным решением аукционной комиссии не согласен, считает, что аукционная комиссия при рассмотрении первых частей заявок формально подошла к информации, указанной в его заявке. При этом, указанные в протоколе рассмотрения первых частей заявок недочеты были совершены в результате технических опечаток, и не являются, по мнению подателя жалобы, существенными.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что аукционная комиссия заказчика провела рассмотрение первых частей заявок с нарушением требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ООО «Запсибгидроводхоз» от заказчика - администрации г. Купино Купинского р-на НСО поступили следующие пояснения.

При рассмотрении первых частей заявок аукционная комиссия заказчика установила, что заявка №1 (ООО «Запсибгидроводхоз») не соответствует требованиям ч.4 ст.67 ФЗ №44-ФЗ, а именно, в заявке не представлена информация, предусмотренная ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ, а также представлена недостоверная информация о товаре (материале), в частности.

В описании объекта закупки установлено требование к товару (материалу) «Эмаль

ПФ-115»: «Минимальная **стойкость покрытия** при температуре от восемнадцати до двадцати двух градусов Цельсия к статистическому воздействию трансформаторного масла не ниже чем двадцать четыре ч». При этом, в заявке указано «Минимальная **стоимость** покрытия при температуре от восемнадцати до двадцати двух градусов Цельсия к статистическому воздействию трансформаторного масла двадцать четыре ч». Однако показатель **стоимости покрытия** для Эмали ПФ-115 не предусмотрен описанием объекта закупки и ГОСТ 6465-76.

Кроме того, в инструкции по заполнению первой части заявки установлено: «Если требования к значению показателя (характеристики) товара приведены перечислением через союзы «и» или через символы «,», «\» и включают в себя перечень различных вариаций значения одного и того же показателя (характеристики) (например, «цвет краски: розовая, бежевая, светло-бежевая»), то значение такого показателя (характеристики) должно соответствовать всем указанным значениям, таким образом, если для конкретного показателя иное не оговорено настоящим разделом, данная формулировка означает **требование указания всех перечисленных значений».** При этом, в описании объекта закупки установлено требование для товара (материала) «Бетон»: «Соответствие государственному стандарту требуется ГОСТ 26633-2015; Состав требуется **заполнитель, вода, вяжущий материал».** В соответствии с п. 3.2 ГОСТ 26633-2015: «бетон тяжелый: Бетон плотной структуры средней плотностью более 2000 до 2500 кг/м^3 включительно на цементном вяжущем и плотных **крупном и мелком заполнителях».** Однако в заявке участника указано: «Состав **вода, вяжущий материал».** Таким образом, участник предложил товар (материал), не соответствующий требованию описания объекта закупки и ГОСТ 26633-2015

В части товара (материала) «Прокат арматурный»: «Соответствие государственному стандарту должно быть ГОСТ 34028- 2016; Класс арматурного проката требуется **А240».** Согласно ГОСТ 34028-2016: «Настоящий стандарт распространяется на арматурный прокат гладкого и периодического профилей классов А**240, А400, А500 и А600,** а также на арматурный прокат периодического профиля классов **А600, А800 и А1000».** При этом, в заявке участника указано: «Класс арматурного проката **А2440».** Таким образом, участник предложил товар (материал), не соответствующий требованию описания объекта закупки и не предусмотренный ГОСТ 34028-2016.

Таким образом, заявка №1 не соответствует требованиям аукционной документации и, по мнению заказчика, данной заявке правомерно было отказано в допуске на основании ч.4 ст.67 ФЗ №44-ФЗ.

На основании изложенного, заказчик считает, что аукционная комиссия заказчика провела рассмотрение первых частей заявок в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Комиссия Новосибирского УФАС России, изучив первую часть заявки №1 (ООО «Запсибгидроводхоз»), установила, что данная заявка действительно не

соответствует требованиям аукционной документации, все факты несоответствия заявки требованиям аукционной документации, отраженные в протоколе рассмотрения первых частей заявок от 12.03.2019г., нашли свое подтверждение. Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что аукционная комиссия заказчика обоснованно отказала в допуске первой части заявки №1.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в ЕИС в рамках электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Объектом данной закупки является выполнение проектно-изыскательских работ. В соответствии с описанием объекта закупки результатом работ, представляемым заказчику, должно быть: технические отчеты по изыскательским работам; проектно-сметная документация; положительное заключение проектной документации и материалов изысканий объекта капитального строительства и экспертиза достоверности сметной стоимости объекта капитального строительства.

В соответствии с п.12 описания объекта закупки подрядчик представляет заказчику: акт приема-передачи работ; согласованную в установленном порядке ПСД (в том числе материалы изысканий); положительное заключение вневедомственной экспертизы Новосибирской области» (ГБУ «ГВЭ НСО») на проектную документацию объекта капитального строительства, экспертизу достоверности сметной стоимости на объект капитального строительства предусмотренный законодательством РФ и соответствующие согласования; ПСД на оптическом носителе (CD/DVD-R) или твердотельном носителе (флеш-накопитель).

При этом, в аукционной документации заказчиком установлено, что участники закупки должны представить в составе первой части заявки конкретные показатели товаров (материалов), которые будут использоваться при выполнении работ, а в описании объекта закупки заказчиком установлены требования к товарам (материалам), которые будут использоваться при выполнении работ (песок, эмаль, бетон, и т.д.). Однако, исходя из описания объекта закупки, исполнитель не передает заказчику какие-либо строительные объекты, где будут использованы установленные заказчиком материалы. Как пояснил представитель заказчика на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России, данные материалы должны быть использованы исполнителем непосредственно при проведении изыскательских работ.

Таким образом, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, заказчиком установлены требования к наличию у участников закупки материальных ресурсов (в данном случае товаров (материалов)). На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России было установлено, что данные товары (материалы), а также результаты работ, при которых будут использованы данные материалы, в виде изготовленного из этих материалов объекта не передаются заказчику. При этом, установление требований к наличию у участников закупки материальных ресурсов, в случае, если данные ресурсы не относятся к объекту закупки и не останутся у заказчика в виде результата работ, запрещено ч.3 ст.33 ФЗ №44-ФЗ. Также, исходя из изложенного, требования к составу и содержанию первой части заявки также установлены заказчиком с нарушением ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Запсибгидроводхоз» на действия аукционной комиссии заказчика – администрации г. Купино Купинского р-на НСО при проведении электронного аукциона №0151300035119000004 на выполнение проектно-изыскательских работ по объекту: "Осушение г. Купино Новосибирской области и прилегающей территории - 6 очередь" необоснованной.

2. Признать заказчика нарушившим требования ч.3 ст.33 и ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ.

3. Выдать заказчику и аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

4. Передать материалы ответственному должностному лицу Новосибирского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении виновных должностных лиц к административной ответственности.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель
Комиссии

А.Г.
Швалов

Члены Комиссии С.Н. Растворцев

А.А. Дунина