

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу № 077/04/7.32.3-7218/2023
об административном правонарушении

г. Москва

Резолютивная часть постановления оглашена «13» июня 2022 г.

В полном объеме постановление изготовлено «15» июня 2022 г.

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее – Московское УФАС России) <...>, рассмотрев протокол об административном правонарушении от 30.05.2023 и материалы дела об административном правонарушении № 077/04/7.32.3-7218/2023 в отношении юридического лица - ГУП «ЦУГИ» (ИНН: 7705059380, ОГРН: 1037700022975, КПП: 772201001, дата регистрации: 25.04.1977 г., юридический адрес: г. Москва, 5-я Кабельная ул., д. 12 стр. 6) по факту совершения действий, содержащих признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 8 ст. 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), в присутствии представителей по доверенности от 09.01.2023 № ЦД-12/23 <...> посредством видео-конференц-связи с использованием приложения TrueConf.

УСТАНОВЛЕНО:

По результатам рассмотрения Комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров 04.07.2022 жалобы ООО «Монолитстройсервис» на действия ГУП «ЦУГИ» при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на выполнение работ по текущему ремонту жилых помещений (реестровый № 32211419089), вынесено решение по жалобе № 077/07/00-10037/2022.

На официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <http://www.zakupki.gov.ru> (далее - ЕИС) 26.05.2022 Заказчиком опубликовано извещение о проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на выполнение работ по текущему ремонту жилых помещений (реестровый № 32211419089, далее - Закупочная документация).

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - Положение о закупке).

В силу ч. 2 ст. 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно ч. 10 ст. 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны

сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

Согласно протоколу рассмотрения вторых частей заявок на участие в процедуре от 21.06.2022 № 32211419089.2 заявка ООО «Монолитстройсервис» отклонена на основании п. 13.4.5 Положения о закупках, п. 2.7.26 Документации ввиду наличия недостоверной информации в документах и сведениях, представленных участником закупки в составе заявки (в части сведений о специалистах, привлекаемых для выполнения работ), а именно: в составе заявки участника содержатся сведения о сотрудниках, при этом в представленных трудовых договорах содержатся недействительные паспортные данные (при осуществлении проверки достоверности сведений по списку недействительных российских паспортов на сайте МВД России <http://сервисы.гувм.мвд.рф> получены сведения о том, что паспорт сотрудника Диденко недействителен на дату подписания договора №132 от 04.10.2021 «Не действителен (ЗАМЕНЕН НА НОВЫЙ)» с 05.12.2018).

На основании п. 13.4.5 Положения о закупках и п. 2.26 Закупочной документации участник процедуры закупки, подавший заявку, не допускается Закупочной комиссией к участию в закупке в случае Наличия в составе заявок участника процедуры закупки недостоверной информации, в том числе в отношении его квалификационных данных.

В соответствии с пп. 11 п. 19 Информационной карты в состав заявки должны входить документы, подтверждающие квалификацию участника процедуры закупки, а также наличие материальных, финансовых и трудовых ресурсов у поставщика (исполнителя) в случае, если в документации о закупке установлены такие критерии оценки заявок.

Так, п. 2.1.1 Приложения № 2 к Информационной карте установлен следующий порядок оценки по показателю «Квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг»:

Оценивается предложение участника по количеству сотрудников (работников), состоящих в штате организации и/или привлекаемых на основании договора гражданско-правового характера, имеющих высшее профессиональное образование с присвоением квалификации «инженер» по специальности

в области строительства или с присвоением квалификации «бакалавр» или «магистр» по направлениям подготовки в области строительства и дополнительное профессиональное образование (повышение квалификации или переподготовки) по курсам/программам/направлениям в области строительства.

Квалификация кадровых ресурсов, предлагаемых для выполнения работ, подтверждается следующими документами:

- для сотрудников (работников), состоящих в штате организации участника: копия (копии) трудовых книжек или документ по форме СТД-ПФР (Приложение № 2 к приказу Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 20.01.2020 № 23н) и трудовых договоров, оформленных и заверенных надлежащим образом и содержащих полные сведения о сотруднике (работнике) в соответствии с действующим трудовым законодательством, применяемым на территории Российской Федерации; копия (копии) дипломов и документов, подтверждающих прохождение повышения квалификации (переподготовки);

- для сотрудников (работников), привлекаемых участником закупки на основании договора гражданско-правового характера: копия (копии) гражданско-правовых договоров, оформленных и заверенных надлежащим образом и содержащих полные сведения о сотруднике (работнике) в соответствии с действующим законодательством, применяемым на территории Российской Федерации; копия (копии) дипломов и документов, подтверждающих прохождение повышения квалификации (переподготовки).

Рекомендуемая форма для предоставления сведений - «Квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ» (Приложение №1 к Критериям оценки заявок).

В соответствии с решением Московского УФАС России от 04.07.2022 по делу № 077/07/00-10037/2022 в составе заявки ООО «Монолитстройсервис» в качестве подтверждения сведений о наличии квалифицированного персонала представлены все необходимые документы.

В ходе составления протокола об административном правонарушении представители ГУП «ЦУГИ» пояснили, что в ходе проверки паспортных данных трудовых договоров, проведенной с использованием посредством официального сайта МВД России <http://сервисы.гувм.мвд.рф>, была получена информация о том, что паспорт <...> серия 3612 № 658745 не действителен (ЗАМЕНЕН НА НОВЫЙ). Также была проведена дополнительная проверка посредством сервиса для проверки контрагентов, согласно которой дополнительной проверке посредством сервиса для проверки контрагентов паспорт <...> серия 3612 № 658745 находится в списке недействительных с 05.12.2018.

Таким образом, по мнению представителей ГУП «ЦУГИ», на момент подачи заявки в трудовым договоре, заключенном с <...>, выявлены недостоверные сведения.

Вместе с тем при рассмотрении заявок действует презумпция добросовестности участника закупки, если иное, то есть несоответствие или недостоверность указанных участником в заявке сведений, не выявлены и не доказаны лицом, сомневающимся в достоверности таких сведений.

При этом под недостоверными сведениями следует понимать сведения несоответствующие действительности.

В свою очередь, на официальном сайте Главного управления по вопросам миграции МВД России отражена информация о том, что данный сервис является информационным, предоставляемая информация не является юридически значимой.

Исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», под не соответствующими действительности сведениями понимаются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Таким образом, для принятия решения о наличии в той или иной заявке недостоверных сведений Заказчик должен располагать неопровержимым и документальным подтверждением данного обстоятельства.

Согласно п. 1 Положения о паспорте гражданина Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства РФ от 08.07.1997 № 828, паспорт является основным документом, удостоверяющим личность гражданина РФ на территории РФ.

В паспорт запрещается вносить сведения, отметки и записи, не предусмотренные Положением о паспорте гражданина РФ, утвержденным постановлением Правительства РФ от 08.07.1997 № 828, а паспорт, в который внесены сведения, отметки или записи, не предусмотренные Положением, является недействительным.

Таким образом, не имея копии паспорта вышепоименованного лица, Заказчик не имел действительных доказательств, свидетельствующих о том, что паспорт по каким-либо основаниям признан недействительным.

Как было указано ранее, сведения, отраженные на официальном сайте Главного управления по вопросам миграции МВД России являются информационными, а предоставляемая

информация не является юридически значимой.

При таких обстоятельствах, факт представления Заявителем недостоверных сведений, а именно сведений, которые не имели места в действительности, не находит своего подтверждения, а равно у Заказчика отсутствовали правовые основания для отстранения заявки ООО «Монолитстройсервис».

Доказательств обратного не представлено.

Факт наличия (отсутствия) в трудовом договоре недостоверных сведений в отношении паспортных данных сотрудника не означает, что данный сотрудник будет привлечен для оказания услуг Заказчика.

Таким образом, оценка заявки ООО «Монолитстройсервис» должна осуществляться без учета информации, признанной несоответствующей действительности, следовательно, заявка ООО «Монолитстройсервис» не может быть отклонена по вышеуказанному основанию.

Указанная правовая позиция изложена в постановлении Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.12.2021 по делу № А40-62474/2021, решениях Арбитражного суда города Москвы от 22.11.2021 по делу № А40-159552/21, от 27.08.2021 по делу № А40-35224/21, от 04.03.2021 по делу № А40-257347/21 от 26.04.2022 по делу № А40-15048/22, от 02.02.2022 по делу № А40-16681/22, от 26.04.2022 по делу № А40-15093/22.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Учитывая изложенное, действия ГУП «ЦУГИ» по оценке заявки ООО «Монолитстройсервис» нарушают положения п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, что установлено решением Московского УФАС России от 04.07.2022 по делу № 077/07/00-10037/2022 и содержит признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 8 ст. 7.32.3 КоАП РФ.

Согласно ч. 8 ст. 7.32.3 КоАП РФ, предъявление требований к участникам закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, ккупаемым товарам, работам, услугам и (или) к условиям договора либо оценка и (или) сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке товаров, работ, услуг, влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двух тысяч до трех тысяч рублей; на юридических лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

Место совершения административного правонарушения - г. Москва.

Время совершения административного правонарушения - дата подписания протокола рассмотрения вторых частей заявок на участие в процедуре № 32211419089.2 — 21.06.2022.

В ходе рассмотрения дела представители ГУП «ЦУГИ» выразили несогласие с вменяемым административным правонарушением, ссылаясь на противоположную позицию Московского УФАС России при вынесении решения от 17.05.2023 по делу № 077/07/00-6347/2023 по жалобе ООО «Монолитстройсервис» при проведении закупки № 32312304479, которая признана необоснованной.

Должностное лицо административного органа отмечает, что в рамках рассмотрения указанного дела жалоба признана необоснованной в связи с тем, что обжалуемые ООО «Монолитстройсервис» основания отклонения не содержатся в протоколе рассмотрения вторых частей заявок по закупке № 32312304479, т.е. не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Правомерность проверки Заказчиком на действительность паспортных данных сотрудников ООО «Монолитстройсервис» не исследовалась по существу.

На основании изложенного, решение от 17.05.2023 по делу № 077/07/00-6347/2023 нельзя считать схожим.

В ходе составления протокола об административном правонарушении представители ГУП «ЦУГИ» отметили, что ООО «Монолитстройсервис» после исполнения предписания, выданного в рамках дела № 077/07/00-10037/2022, не было признано победителем закупки.

Таким образом, по мнению представителей ГУП «ЦУГИ», допущенное нарушение является формальным, не влечет нарушений прав и законных интересов ООО «Монолитстройсервис», которому по результатам закупки присвоено 2 место.

На основании изложенного, представителями ГУП «ЦУГИ» заявлено ходатайство о признании административного правонарушения малозначительным.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием. При этом оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Согласно постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», малозначительным является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

Понятие малозначительности административного правонарушения является категорией оценочной и определяется в каждом конкретном случае с учетом выявленных обстоятельств.

Вместе с тем, согласно письму ФАС России от 23.09.2016 № ИА/65682/16 «О применении статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» такие обстоятельства, как, например, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения.

Должностное лицо административного органа отмечает, что надлежащее исполнение предписания Московского УФАС России от 04.07.2022 по делу № 077/07/00-10037/2022 Заказчиком не отменяет факт допущенного административного правонарушения, так как устранение последствий совершенного правонарушения в рамках исполнения обязательного для Заказчика предписания контрольного органа не может рассматриваться как добровольный акт.

Таким образом, должностное лицо административного органа отклоняет заявленное представителем ГУП «ЦУГИ» ходатайство о признании правонарушения малозначительным.

Согласно ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за

которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ, юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Вина ГУП «ЦУГИ» в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 8 ст. 7.32.3 КоАП РФ, доказана.

В соответствии с ч. 3 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность за совершенное ГУП «ЦУГИ» административное правонарушение, не выявлены.

Должностным лицом административного органа установлено, что ГУП «ЦУГИ» ранее привлекалось к административной ответственности постановлением Московского УФАС России от 14.04.2022 по делу № 077/04/7.32.3-5007/2022 об административном правонарушении по ч. 8 ст. 7.32.3 КоАП РФ.

Основопологающим условием для применения ст. 4.1.1 КоАП РФ является то обстоятельство, что административное правонарушение совершено впервые.

В соответствии с санкцией ч. 8 ст. 7.32.3 КоАП РФ сумма административного штрафа, подлежащего взысканию на юридических лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

Таким образом, с учетом названных обстоятельств должностное лицо административного органа считает возможным назначить административное наказание в размере 5 000 руб. 00 коп.

Руководствуясь ч. 8 ст. 7.32.3, ст.-ст. 4.1, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать юридическое лицо - ГУП «ЦУГИ» (ИНН: 7705059380, ОГРН: 1037700022975, КПП: 772201001, дата регистрации: 25.04.1977 г., юридический адрес: г. Москва, 5-Я Кабельная ул., д. 12 стр. 6) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 8 ст. 7.32.3 КоАП РФ.

2. Назначить юридическому лицу - ГУП «ЦУГИ» административное наказание в виде административного штрафа в размере 5 000 (пять тысяч) руб. 00 коп.

В соответствии с ч. 5 ст. 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

Согласно части 1.3-3 статьи 32.2 КоАП РФ при уплате административного штрафа за административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, лицом, привлеченным к административной ответственности за совершение данного административного правонарушения, либо иным физическим или юридическим лицом не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа.

Таким образом административный штраф может быть оплачен в размере половины суммы от назначенного штрафа не позднее 20 дней со дня вынесения постановления.

В силу указанных положений КоАП РФ лицо, привлеченное к административной ответственности, обязано исполнить обязательство по уплате штрафа за совершенное правонарушение самостоятельно.

В соответствии со ст. 160.1 Бюджетного кодекса денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Российской Федерации оплачиваются по следующим реквизитам:

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в ч. 1 или 1.1 ст. 32.2 КоАП РФ, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном ч. 1.1 ст. 32.2 КоАП РФ, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двухкратном размере суммы не уплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо направить по электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер постановления о наложении штрафа.

В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии сведений у Московского УФАС России о своевременной оплате штрафа Московское УФАС России обязано передать постановление для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с ч. 1 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в арбитражный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно ч. 1 ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.