

05-03/17

Дело № 85т-15

Организатор конкурса

(конкурсная комиссия):

**Министерство транспорта
Архангельской области**

Заявитель:

**индивидуальный
предприниматель Варакин Денис
Олегович**

РЕШЕНИЕ

**30 декабря 2015 года
Архангельск**

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области (далее – Архангельское УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в составе:

Председатель	- Бугаев Д.В.	руководитель управления
Член комиссии	- Красильникова Е.И.	главный специалист-эксперт отдела контроля органов власти
Член комиссии	- Шахов А.Ю.	главный специалист-эксперт отдела контроля органов власти

в присутствии представителей:

от заявителя: индивидуальный предприниматель Варакин Д.О.;

от министерства транспорта Архангельской области: <...>, <...>;

от индивидуального предпринимателя Сейдеметовой Е.А.: <...>, <...>;

индивидуальный предприниматель Рослова Л.А.;

от ООО «МДК-Авто»: <...>,

рассмотрев в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» жалобу индивидуального предпринимателя Варакина Дениса Олеговича на действия министерства транспорта Архангельской области при проведении конкурса на право осуществления регулярных автобусных перевозок по межмуниципальному маршруту № 125 «г. Архангельск (м.р. вокзал) - о. Краснофлотский - пос. Катунино»,

УСТАНОВИЛА:

23 декабря 2015 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области поступила жалоба индивидуального предпринимателя Варакина Д.О. на действия министерства транспорта Архангельской области при проведении конкурса на право осуществления регулярных автобусных перевозок по межмуниципальному маршруту № 125 «г. Архангельск (м.р. вокзал) - о. Краснофлотский - пос. Катунино».

Содержание жалобы:

Распоряжением министерства транспорта Архангельской области от 18.12.2015 № 12-р/213 ИП Варакину Д.О. было отказано в допуске к участию в конкурсе на право осуществления регулярных автобусных перевозок по межмуниципальному маршруту № 125. Заявитель полагает, что данный отказ неправомерен и необоснован.

Кроме того, ИП Варакин Д.О. полагает, что министерством нарушены требования п. 31 Порядка организации транспортного обслуживания населения автомобильным транспортом общего пользования по межмуниципальным маршрутам на территории Архангельской области, утвержденного постановлением Правительства Архангельской области от 29.12.2014 № 593-пп, поскольку мотивированное уведомление об отказе в допуске к участию в конкурсе на 23.12.2015 им не получено.

30.12.2015 заявитель представил дополнения к жалобе, в которых указал, что факт того, что водитель получил права позже, чем начал трудовую деятельность в данной сфере, не может свидетельствовать о том, что договор недействительный, а лишь указывает на то, что трудовые отношения между работником и работодателем оформлены ненадлежащим образом, что относится исключительно к сфере трудового законодательства. Данная позиция отражена в решении Архангельского УФАС России по делу 39т-15.

ИП Варакин Д.О. располагал данными о стаже водителя, исходя из данных, указанных в водительском удостоверении. Другой информацией на момент подачи заявки заявитель не располагал.

В решении Арбитражного суда Архангельской области по делу № А05-8012/2015 от 16.09.2015 отражено, что организатор конкурса в аналогичной ситуации не

оспаривает факта определения стажа по данным трудовых книжек, при том, что они не соответствовали данным их водительских прав, что могло повлиять только лишь на уменьшение количества баллов, присвоенных по критерию стаж работы водителей.

Заявитель полагает, что трудовое соглашение от 07.08.2007 считается действительным, так как это не опровергнуто решением суда.

Заявитель считает необоснованным довод министерства транспорта Архангельской области о том, что договор аренды производственно-технической базы для стоянки и обслуживания транспортных средств от 01.06.2015 является незаключенным, поскольку согласно правовой позиции Высшего арбитражного суда Российской Федерации (письмо президиума ВАС РФ от 25.02.2014 № 165) совершенный в надлежащей форме договор, все существенные условия которого согласованы сторонами, однако требуемая государственная регистрация которого не осуществлена, не порождает всех последствий, на которые он направлен, до осуществления регистрации. Вместе с тем такой договор уже с момента достижения сторонами соглашения по всем его существенным условиям влечет правовые последствия в отношениях между ними, а также может породить весь комплекс последствий, на которые он непосредственно направлен, после государственной регистрации.

Индивидуальный предприниматель Варакин Д.О. указывает, что до окончания определенного договором срока пользования он вправе занимать указанные в договоре площади. Доказательством согласования и исполнения всех существенных условий договора являются копии квитанций об оплате аренды данной базы.

Министерство транспорта Архангельской области с жалобой не согласилось, указав в письме от 28.12.2015 № 213/3374, что индивидуальному предпринимателю Варакину Д.О. было отказано в допуске к участию в конкурсе по основанию, предусмотренному подпунктом 3 пункта 30 Порядка. В качестве недостоверных сведений признаны документы на имя <...>, подтверждающие квалификацию и стаж работы водителя автобуса, а также документы, подтверждающие право пользования стоянкой и (или) помещениями для осуществления хранения обслуживания и ремонта автобусов. Согласно представленному трудовому соглашению от 07.08.2007 стаж работы водителя автобуса <...> начинается с августа 2007 года, однако право управлять автомобилями, предназначенными для перевозки пассажиров и имеющими более восьми сидячих мест, возникло у него только с мая 2009 года. Представленный договор об аренде производственно-технической базы от 01.06.2015 для стоянки и обслуживания транспортных средств является незаключенным в силу статьи 651 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Комиссия Архангельского УФАС России рассмотрела жалобу в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» с учетом следующего.

28.10.2015 распоряжением агентства по транспорту и связи Архангельской области № 222-р была утверждена конкурсная документация конкурса на право

осуществления регулярных автобусных перевозок по межмуниципальному маршруту № 125 «г. Архангельск (м.р. вокзал) – о. Краснофлотский – пос. Катунино».

На сайте www.transport29.ru было размещено извещение о проведении конкурса на право осуществления регулярных автобусных перевозок по межмуниципальному маршруту № 125.

Предметом конкурса являлось право осуществления регулярных автобусных перевозок по межмуниципальному маршруту № 125 «г. Архангельск (м.р. вокзал) – о. Краснофлотский – пос. Катунино». Договор об организации регулярных перевозок заключается на 3 года.

Уполномоченным органом выступило агентство по транспорту и связи Архангельской области.

Место приёма заявок: агентство по транспорту и связи Архангельской области, адрес: г. Архангельск, просп. Троицкий, д. 49. Начало приёма заявок – 03 ноября 2015 года, окончание приёма заявок – 12:00 17 ноября 2015 года.

Срок принятия решения о допуске к участию в конкурсе – 3 рабочих дня со дня окончания приёма заявок.

Место, дата и время проведения конкурса: агентство по транспорту и связи Архангельской области, адрес: г. Архангельск, просп. Троицкий, д. 49, 14:15 01 декабря 2015 года.

На участие в конкурсе было подано пять заявок.

Во исполнение предписания Архангельского УФАС России по делу № 79т-15 18.12.2015 Министерство транспорта Архангельской области вновь рассмотрело заявки на участие в конкурсе.

В соответствии с пунктом 1 распоряжения министерства транспорта Архангельской области от 18.12.2015 № 12 р/213 индивидуальный предприниматель Николаев А.И. был допущен к участию в конкурсе на право осуществления регулярных автобусных перевозок по межмуниципальному маршруту № 125. Согласно пункту 2 данного распоряжения ООО «МДК-авто», индивидуальному предпринимателю Рословой Л.А., индивидуальному предпринимателю Варакину Д.О., индивидуальному предпринимателю Сейдеметовой Е.А., было отказано в допуске к участию в конкурсе на право осуществления регулярных автобусных перевозок по межмуниципальному маршруту № 125.

Письмом от 18.12.2015 № 213/3295 индивидуальному предпринимателю Варакину Д.О. было направлено уведомление об отказе в допуске к участию в конкурсе по основанию, предусмотренному подпунктом 3 пункта 30 Порядка организации транспортного обслуживания населения автомобильным транспортом общего пользования по межмуниципальным маршрутам на территории Архангельской области, утвержденного постановлением Правительства Архангельской области от 29.12.2014 № 593-пп. В качестве недостоверных сведений признаны документы на имя <...>, подтверждающие квалификацию и стаж работы водителя автобуса, а также документы, подтверждающие право пользования стоянкой и (или) помещениями для осуществления хранения обслуживания и ремонта автобусов.

Законом Архангельской области от 30.05.2014 № 130-8-ОЗ «Об организации транспортного обслуживания населения автомобильным транспортом общего пользования в Архангельской области» определено, что организация транспортного обслуживания по межмуниципальным маршрутам осуществляется в соответствии с порядком организации транспортного обслуживания по межмуниципальным маршрутам, утверждаемым постановлением Правительства Архангельской области (пункт 1 части 1 статьи 5).

Постановлением Правительства Архангельской области от 29.12.2014 № 593-пп утвержден порядок организации транспортного обслуживания населения автомобильным транспортом общего пользования по межмуниципальным маршрутам на территории Архангельской области (далее – Порядок).

В соответствии пунктом 19 указанного Порядка привлечение перевозчиков к выполнению регулярных автобусных перевозок по межмуниципальным маршрутам осуществляется посредством проведения конкурса на право осуществления регулярных автобусных перевозок по межмуниципальным маршрутам в случаях, установленных пунктом 5 статьи 6 областного закона.

Порядком определено, что уполномоченный орган осуществляет прием и регистрацию заявок на участие в конкурсе в сроки и в месте, которые указаны в извещении о проведении конкурса (пункт 28).

В срок, указанный в извещении о проведении конкурса, уполномоченный орган проверяет полноту и правильность оформления заявок и принимает решение о допуске или об отказе в допуске претендента к участию в конкурсе (пункт 29 Порядка).

Согласно пункту 30 Порядка основаниями для принятия решения уполномоченным органом об отказе в допуске претендента к участию в конкурсе являются следующие обстоятельства:

- 1) претендент не соответствует требованиям, установленным в пункте 23 Порядка;
- 2) непредставление одного или нескольких документов, указанных в пункте 24 Порядка;
- 3) представление недостоверных сведений, содержащихся в заявке;
- 4) документы не соответствуют требованиям, установленным конкурсной документацией;
- 5) заявка претендента подана после окончания срока приема заявок.

В случае наличия оснований, указанных в пункте 30 Порядка, уполномоченный орган в течение двух рабочих дней со дня принятия соответствующего решения возвращает документы претенденту с мотивированным уведомлением об отказе в допуске к участию в конкурсе (пункт 31 Порядка).

Принимая решение об отказе индивидуальному предпринимателю Варакину Д.О. в допуске к участию в конкурсе, уполномоченный орган – министерство транспорта Архангельской области пришло к выводу, что претендентом в составе заявки

представлены недостоверные сведения.

В качестве недостоверных сведений были признаны документы на имя <...>, подтверждающие квалификацию и стаж работы водителя автобуса, поскольку согласно представленному трудовому соглашению от 07.08.2007 стаж работы водителя автобуса <...> начинается с августа 2007 года, однако право управлять автомобилями, предназначенными для перевозки пассажиров и имеющими более восьми сидячих мест, возникло у него только с мая 2009 года. Министерство транспорта Архангельской области также сочло недостоверными сведениями представленные в составе заявки документы, подтверждающие право пользования стоянкой и (или) помещениями для осуществления хранения обслуживания и ремонта автобусов, поскольку представленный договор об аренде производственно-технической базы от 01.06.2015 для стоянки и обслуживания транспортных средств является незаключенным в силу статьи 651 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В качестве документов, подтверждающих условия хранения автобусов, предлагаемых для регулярных перевозок на межмуниципальном маршруте, индивидуальным предпринимателем Варакиным Д.О. были представлены: договор об аренде производственно-технической базы для стоянки и обслуживания транспортных средств от 01.06.2015, подписанный индивидуальным предпринимателем <...> и индивидуальным предпринимателем Варакиным Д.О., сертификат соответствия № ДСАТ RU.OC051TO1884 услуг по техническому обслуживанию и ремонту транспортных средств, машин и оборудования.

Согласно договору об аренде производственно-технической базы для стоянки и обслуживания транспортных средств от 01.06.2015 в пользование арендатора предоставляется производственно-техническая база и площади для хранения, технического обслуживания и ремонта восьми транспортных средств. Предоставляемое в аренду имущество находится по адресу: <...>. Договор заключен на срок с 01.06.2015 до 01.06.2016.

На основании части 2 статьи 651 Гражданского кодекса Российской Федерации, договор аренды здания или сооружения, заключенный на срок не менее года, подлежит государственной регистрации и считается заключенным с момента такой регистрации.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» государственная регистрация является единственным доказательством существования зарегистрированного права.

Согласно статье 14 Федерального закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» проведенная государственная регистрация договоров и иных сделок удостоверяется посредством совершения специальной регистрационной надписи на документе, выражающем содержание сделки. При этом специальная регистрационная надпись на документе, выражающем содержание сделки и представленном в форме электронного документа, подписывается усиленной квалифицированной электронной подписью государственного регистратора.

В заседании комиссии представители министерства транспорта Архангельской области пояснили, что отсутствие государственной регистрации договора аренды

производственно-технической базы от 01.06.2015 было установлено на основании отсутствия отметки о государственной регистрации на копии договора аренды, представленного в составе заявки.

Факт государственной регистрации договора об аренде производственно-технической базы для стоянки и обслуживания транспортных средств от 01.06.2015, подписанного индивидуальным предпринимателем <...> и индивидуальным предпринимателем Варакиным Д.О., заявителем подтвержден не был.

Согласно пункту 24 Порядка к заявлению на участие в конкурсе прилагаются в том числе копии документов, подтверждающих условия хранения автобусов, предлагаемых для регулярных перевозок на межмуниципальном маршруте (документы, подтверждающие право собственности или право пользования стоянкой и (или) помещениями для осуществления хранения, технического обслуживания и ремонта автобусов, либо копия договора со специализированной организацией на предоставление услуг по хранению, техническому обслуживанию и ремонту автобусов).

Таким образом, не имеется оснований полагать необоснованным довод министерства транспорта Архангельской области, что при отсутствии государственной регистрации договор об аренде производственно-технической базы для стоянки и обслуживания транспортных средств от 01.06.2015, заключенный индивидуальным предпринимателем <...> и индивидуальным предпринимателем Варакиным Д.О. на срок с 01.06.2015 до 01.06.2016, не может быть расценен в качестве документа, подтверждающего право пользования стоянкой и (или) помещениями для осуществления хранения, технического обслуживания и ремонта автобусов.

В качестве документов, подтверждающих квалификацию и стаж работы водителей автобусов, предлагаемых для регулярных перевозок на межмуниципальном маршруте, индивидуальным предпринимателем Варакиным Д.О. были представлены документы в отношении 12 водителей основных транспортных средств. В том числе сведения в отношении водителя <...>: копия водительского удостоверения <...>, подтверждающего допуск водителя к управлению транспортными средствами категорий В, С, D; копия договора (трудового соглашения) от 01.10.2015, заключенного между индивидуальным предпринимателем <...> и <...>, согласно которому <...> обязуется выполнять работу в качестве водителя автобуса с 01.10.2015, копия договора (трудового соглашения) от 25.11.2011, заключенного между индивидуальным предпринимателем <...> и <...>, согласно которому <...> обязуется выполнять работу в качестве водителя автобуса с 26.11.2011, копия договора (трудового соглашения) от 07.08.2007, заключенного между индивидуальным предпринимателем <...> и <...>, согласно которому <...> обязуется выполнять работу в качестве водителя автобуса с 08.08.2007.

На основании статьи 25 Федерального закона от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» право на управление транспортными средствами предоставляется лицам, сдавшим соответствующие экзамены, при соблюдении условий, перечисленных в статье 26 данного закона. Право на управление транспортными средствами подтверждается водительским удостоверением.

Согласно данным, представленным Управлением Государственной инспекции безопасности дорожного движения УМВД России по Архангельской области (письмо от 25.11.2015) <...> имеет стаж водителя категории D с 2009 года.

Таким образом, <...> приобрел право на управление автомобилями, предназначенными для перевозки пассажиров и имеющими более восьми сидячих мест, помимо сиденья водителя, с 2009 года, в то время как в составе заявки представлены документы об осуществлении им деятельности водителя автобуса с 2007 года.

Кроме того, в договор (трудовое соглашение) от 07.08.2007, заключенный между индивидуальным предпринимателем <...> и <...>, внесены данные паспорта <...>, выданного в 2011 году.

При указанных обстоятельствах у комиссии Архангельского УФАС России отсутствуют основания полагать неправомерным вывод министерства транспорта Архангельской области о представлении в составе заявки индивидуального предпринимателя Варакина Д.О. недостоверной информации о стаже работы водителя автобуса, предлагаемого для регулярных перевозок на межмуниципальном маршруте.

С учетом изложенного, жалоба Варакина Д.О. является необоснованной.

Руководствуясь частями 17, 20 статьи 18.1, части 3.1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Архангельского УФАС России по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ИП Варакина Д.О. необоснованной.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 ФЗ «О защите конкуренции» решение комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня принятия решения.

Председатель комиссии:

Д.В. Бугаев

Члены комиссии:

Е.И. Красильникова

