

РЕШЕНИЕ по делу № 46

05.03.2015г.

г. Саранск

пр. Ленина, 14

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Мордовия (далее – Мордовское УФАС России) по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии:

<.....> – руководитель Мордовского УФАС России.

Члены Комиссии:

<.....> – начальник отдела контроля закупок Мордовского УФАС России,

<.....> – специалист-эксперт отдела контроля закупок Мордовского УФАС России,

в присутствии:

<.....> – заместителя Главы Администрации городского округа Саранск по организационным вопросам и работе с населением (доверенность №1/31 от 02.03.2015г.),

<.....> – заместителя директора КУ г.о. Саранск «Дирекция коммунального хозяйства и благоустройства» (доверенность 01/32 от 02.03.2015 г.),

<.....> – заместителя Главы Администрации городского округа Саранск по реализации целевых программ (доверенность №1/33 от 02.03.2015г.),

представители ООО «СТОКБУД» на заседание Комиссии Мордовского УФАС России не явились, предоставив ходатайство №3/13 от 02.03.2015г. о рассмотрении дела в отсутствие представителя ООО «СТОКБУД».

рассмотрев 02 марта 2015 года жалобу ООО «СТОКБУД» (далее – Заявитель) на действия КУ г.о. Саранск «Дирекция коммунального хозяйства и благоустройства» (далее – Заказчик) при проведении открытого конкурса № 0309300012314000412 на разработку проектно-сметной документации: «Реконструкция и интенсификация процесса очистки сточных вод на городских очистных сооружениях канализации г. Саранска и развитие канализационных сетей города, а также канализационных насосных станций для обеспечения канализированием и очисткой сточных вод объектов чемпионата мира по футболу (стадион на 45000 зрительских мест, г. Саранск, в районе ул. Волгоградская, аэропорт, железнодорожный вокзал)» (далее – Конкурс), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для

обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В Мордовское УФАС России 24 февраля 2015 г. поступила жалоба от Заявителя на действия Заказчика.

В своей жалобе Заявитель указывает на то, что начальная (максимальная) цена контракта рассчитана неверно, в документации установлены неразумные сроки для выполнения работ, не предусмотрены авансовые платежи, а также документация содержит ряд положений, противоречащих по мнению Заявителя Закону о контрактной системе.

Заказчик с доводами заявителя не согласился, указал, что действовал в соответствии с законодательством о закупках. Просит признать жалобу необоснованной. Производство по делу прекратить.

Уведомлением Мордовского УФАС России от 26.02.2015 № 70 рассмотрение жалобы назначено на 02 марта 2015 г. в 15 часов 30 минут.

Заказчиком 15.12.2014 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг www.zakupki.gov.ru (далее – Официальный сайт) размещено извещение на разработку проектно-сметной документации: «Реконструкция и интенсификация процесса очистки сточных вод на городских очистных сооружениях канализации г. Саранска и развитие канализационных сетей города, а также канализационных насосных станций для обеспечения канализированием и очисткой сточных вод объектов чемпионата мира по футболу (стадион на 45000 зрительских мест, г. Саранск, в районе ул. Волгоградская, аэропорт, железнодорожный вокзал)» (изменение извещения о проведении открытого конкурса № 0309300012314000412 от 05.02.2015г.).

Начальная (максимальная) цена контракта: 10 356 804 руб. 30 коп.

Дата и время начала подачи заявок: 05.02.2015 17:00

Дата и время окончания подачи заявок: 27.02.2015 09:00

По окончании указанного срока подачи заявок поступила одна заявка на участие в Конкурсе.

В результате осуществления в соответствии с пунктом 2 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия установила следующее.

1. Согласно [п. 1 ч. 1 ст. 64](#) Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать в том числе обоснование

начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с [ч. 1 ст. 22](#) Закона о контрактной системе начальная (максимальная) цена контракта и в предусмотренных настоящим Федеральным [законом](#) случаях цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), определяются и обосновываются заказчиком посредством применения следующего метода или нескольких следующих методов: 1) метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка); 2) нормативный метод; 3) тарифный метод; 4) проектно-сметный метод; 5) затратный метод.

Как установлено, в конкурсной документации (приложение №5) содержится обоснование НМЦК, которая определена посредством применения затратного метода. В качестве обоснования начальной (максимальной) цены контракта приведена сводная смета на разработку проектно-сметной документации.

Одновременно, контроль в отношении обоснования начальной (максимально) цены контракта осуществляется органами внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля, в связи с чем, довод Заявителя о том, что заказчиком неверно рассчитана НМЦК комиссией не рассматривается.

2. В п.2 конкурсной документации установлены сроки выполнения работ: с момента заключения контракта и до 12 мая 2015 года.

Из жалобы Заявителя следует, что выполнить контракт с момента заключения контракта и до 12 мая 2015 года не представляется возможным, поскольку необходимы мероприятия по сбору исходных данных, выполнение отчета по инженерно-геодезическим изысканиям, выполнение отчета по инженерно-геологическим изысканиям, а также согласование и проведение экспертизы, на которую отводится 60 дней.

Данный довод нельзя принять во внимание по следующим основаниям.

Согласно [п. 29](#) Постановления Правительства Российской Федерации № 145 от 05.03.2007 "О порядке организации и проведения государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий" (далее - Постановление № 145) срок проведения государственной экспертизы не должен превышать 60 дней. В течение не более 45 дней проводится государственная экспертиза: а) результатов инженерных изысканий, которые направлены на государственную экспертизу до направления на эту экспертизу проектной документации; б) проектной документации или проектной документации и результатов инженерных изысканий в отношении жилых объектов капитального строительства, в том числе со встроенно-пристроенными нежилыми помещениями, не относящихся к уникальным объектам; в) проектной документации или проектной документации и результатов инженерных изысканий в отношении объектов капитального строительства, строительство, реконструкция и (или) капитальный ремонт которых будут осуществляться в особых экономических зонах.

Таким образом, в [Постановлении](#) № 145 указаны максимальные сроки проведения государственной экспертизы.

В соответствии с [п. 30](#) Постановления № 145 законодательством субъектов Российской Федерации могут устанавливаться более короткие сроки проведения

государственной экспертизы в отношении объектов, государственная экспертиза проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий по которым проводится органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации или подведомственными им государственными учреждениями.

Представитель заказчика также пояснил, что сроки проведения работ, изложенные в п.4 конкурсной документации, можно объяснить тем, что г. Саранск по сравнению с крупными городами очень маленький и согласования могут проходить быстрее при непосредственном участии подрядчика и заказчика. При условии оперативной работы можно получить исходную документацию в течение 10 дней. Все изыскания возможно проводить параллельно, что приведет к сокращению сроков выполнения работ.

Установленные Заказчиком в конкурсной документации требования в равной степени относятся ко всем участникам закупки.

При этом, Заявителем не представлено документов, дающих основание полагать, что в установленный срок невозможно выполнить работы установленные конкурсной документацией.

При таких обстоятельствах указанный довод жалобы в части сроков выполнения работ является необоснованным.

3. Из пояснений Заказчика следует, что согласно [пункту 9 части 1 статьи 50](#) Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с [Законом](#) о контрактной системе.

В соответствии с [частью 1 статьи 32](#) Закона о контрактной системе для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии: 1) цена контракта; 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ; 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки; 4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

В соответствии с [частью 8 статьи 32](#) Закона о контрактной системе порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливаются [Постановлением](#) Правительства РФ от 28.11.2013 № 1085 "Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Правила).

[Пунктом 11](#) Правил установлено, что для оценки заявок (предложений) по каждому критерию оценки используется 100-балльная шкала оценки. Если в соответствии с [пунктом 10](#) Правил в отношении критерия оценки в документации о закупке заказчиком предусматриваются показатели, то для каждого показателя

устанавливается его значимость, в соответствии с которой будет производиться оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения.

В п.15 конкурсной документации установлены следующие критерии оценки: «Цена контракта» (значимость критерия 60%), «Квалификация участников закупки» (значимость критерия 5%), «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» (значимость критерия 35%). Таким образом, порядок установления оценки не противоречит Закону о контрактной системе.

Также из пояснений Заказчика следует, что квалификация персонала является не основным критерием, так как нужно выполнить большой объем работ в кратчайшие сроки. При этом, согласно конкурсной документации, требуется копия свидетельства, выданного саморегулируемой организацией, о допуске к определенному виду работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства: п.13 Работы по организации подготовки проектной документации, привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным проектировщиком), что уже подразумевает наличие квалифицированных специалистов у участников закупки имеющих такой допуск.

Таким образом, довод Заявителя о том, что Заказчиком в нарушение Закона о контрактной системе установлен в конкурсной документации порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе в части критерия «Квалификация участников закупки» со значимостью 5%, не нашел своего подтверждения.

4. В соответствии с ч.2 ст.34 Закона о контрактной системе, при заключении контракта указывается, что цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта. При заключении и исполнении контракта изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных [статьей 95](#) Закона о контрактной системе.

Согласно ч.1 ст.95 Закона о контрактной системе, изменение существенных условий контракта при его исполнении не допускается, за исключением их изменения по соглашению сторон в следующих случаях:

1) если возможность изменения условий контракта была предусмотрена документацией о закупке и контрактом, а в случае осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) контрактом:

а) при снижении цены контракта без изменения предусмотренных контрактом количества товара, объема работы или услуги, качества поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги и иных условий контракта;

б) если по предложению заказчика увеличиваются предусмотренные контрактом количество товара, объем работы или услуги не более чем на десять процентов или уменьшаются предусмотренные контрактом количество поставляемого товара, объем выполняемой работы или оказываемой услуги не более чем на десять процентов. При этом по соглашению сторон допускается изменение с учетом положений бюджетного законодательства Российской Федерации цены

контракта пропорционально дополнительному количеству товара, дополнительному объему работы или услуги исходя из установленной в контракте цены единицы товара, работы или услуги, но не более чем на десять процентов цены контракта. При уменьшении предусмотренных контрактом количества товара, объема работы или услуги стороны контракта обязаны уменьшить цену контракта исходя из цены единицы товара, работы или услуги. Цена единицы дополнительно поставляемого товара или цена единицы товара при уменьшении предусмотренного контрактом количества поставляемого товара должна определяться как частное от деления первоначальной цены контракта на предусмотренное в контракте количество такого товара;

2) если цена заключенного для обеспечения федеральных нужд на срок не менее чем три года контракта составляет либо превышает [размер цены](#), установленный Правительством Российской Федерации, и исполнение указанного контракта по независящим от сторон контракта обстоятельствам без изменения его условий невозможно, данные условия могут быть изменены на основании решения Правительства Российской Федерации;

3) если цена заключенного для обеспечения нужд субъекта Российской Федерации на срок не менее чем три года контракта составляет или превышает [размер цены](#), установленный Правительством Российской Федерации, и исполнение указанного контракта по независящим от сторон контракта обстоятельствам без изменения его условий невозможно, данные условия могут быть изменены на основании решения высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации;

4) если цена заключенного для обеспечения муниципальных нужд на срок не менее одного года контракта составляет или превышает [размер цены](#), установленный Правительством Российской Федерации, и исполнение указанного контракта по независящим от сторон контракта обстоятельствам без изменения его условий невозможно, указанные условия могут быть изменены на основании решения местной администрации;

5) изменение в соответствии с законодательством Российской Федерации регулируемых цен (тарифов) на товары, работы, услуги;

6) в случаях, предусмотренных [пунктом 6 статьи 161](#) Бюджетного кодекса Российской Федерации, при уменьшении ранее доведенных до государственного или муниципального заказчика как получателя бюджетных средств лимитов бюджетных обязательств. При этом государственный или муниципальный заказчик в ходе исполнения контракта [обеспечивает согласование](#) новых условий контракта, в том числе цены и (или) сроков исполнения контракта и (или) количества товара, объема работы или услуги, предусмотренных контрактом;

7) в случае заключения контракта с иностранной организацией на лечение гражданина Российской Федерации за пределами территории Российской Федерации цена контракта может быть изменена при увеличении или уменьшении по медицинским показаниям перечня услуг, связанных с лечением гражданина Российской Федерации, если данная возможность была предусмотрена контрактом с иностранной организацией.

Таким образом, довод жалобы в части цены контракта и ее изменении является

необоснованным.

5. В соответствии с ч.1 ст.96 Закона о контрактной системе, заказчиком в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке, проекте контракта, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) закрытым способом должно быть установлено требование обеспечения исполнения контракта.

Согласно ч.6 ст.96 закона о контрактной системе, размер обеспечения исполнения контракта должен составлять от пяти до тридцати процентов начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении об осуществлении закупки. В случае, если начальная (максимальная) цена контракта превышает пятьдесят миллионов рублей, заказчик обязан установить требование обеспечения исполнения контракта в размере от десяти до тридцати процентов начальной (максимальной) цены контракта, но не менее чем в размере аванса (если контрактом предусмотрена выплата аванса). В случае, если аванс превышает тридцать процентов начальной (максимальной) цены контракта, размер обеспечения исполнения контракта устанавливается в размере аванса. В случае, если предложенная в заявке участника закупки цена снижена на двадцать пять и более процентов по отношению к начальной (максимальной) цене контракта, участник закупки, с которым заключается контракт, предоставляет обеспечение исполнения контракта с учетом положений [статьи 37](#) настоящего Федерального закона.

При этом, закон о контрактной системе не обязывает Заказчика предусматривать авансовые платежи.

При таких обстоятельствах довод жалобы в данной части является необоснованным.

На основании изложенного, руководствуясь п. 1 ч. 15, п. 2 ч. 22 ст. 99 Закона о контрактной системе, Комиссия Мордовского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СТОКБУД» на действия Заказчика при проведении открытого конкурса № 0309300012314000412 на разработку проектно-сметной документации: «Реконструкция и интенсификация процесса очистки сточных вод на городских очистных сооружениях канализации г. Саранска и развитие канализационных сетей города, а также канализационных насосных станций для обеспечения канализированием и очисткой сточных вод объектов чемпионата мира по футболу (стадион на 45000 зрительских мест, г. Саранск, в районе ул. Волгоградская, аэропорт, железнодорожный вокзал)» необоснованной.

2. Производство по делу № 46 прекратить.

Решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии:

<.....>

Члены Комиссии:

<.....>