

РЕШЕНИЕ

Комиссии по контролю в сфере закупок по делу № 012/06/106-89/2021

10 февраля 2021 года
Йошкар-Ола

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии - заместителя руководителя - начальника отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти <...>;

членов Комиссии:

<...> – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

<...> - специалиста 1 разряда отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

в присутствии представителя заказчика – <...> (законный представитель);

в отсутствие иных лиц, участвующих в деле, надлежаще извещенных о месте, времени рассмотрения дела,

рассмотрев посредством системы видеоконференцсвязи жалобу ООО «Монолит» от 05.02.2021 на положения аукционной документации электронного аукциона на капитальный ремонт Сотнурского центрального сельского дома культуры (извещение в единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <http://zakupki.gov.ru> № 0308300005421000001 от 29.01.2021), проводимого МБУ «Централизованная клубная система администрации Волжского муниципального района»,

УСТАНОВИЛА:

Заказчиком проводится открытый аукцион в электронной форме на капитальный ремонт Сотнурского центрального сельского дома культуры.

Извещение № 0308300005421000001 о проведении данного электронного аукциона, аукционная документация размещены заказчиком в Единой информационной системе в сфере закупок 29.01.2021.

Начальной (максимальная) цена контракта 15 603 530,00 рублей.

Согласно части 1 статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе) любой участник закупки в соответствии с законодательством Российской Федерации имеет право обжаловать в порядке, установленном настоящей главой, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, оператора специализированной электронной площадки, если такие действия (бездействия) нарушают права и законные интересы участника закупки.

В соответствии с частью 4 статьи 105 Закона о контрактной системе жалоба на положения документации и (или) извещения о проведении электронных процедур, закрытых электронных процедур может быть подана участником закупки до окончания срока подачи заявок на участие в таких процедурах.

Так, в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл в предусмотренные законом сроки поступила жалоба ООО «Монолит» на положения документации проводимого заказчиком электронного аукциона.

Заявитель приводит доводы о несоответствии аукционной документации и извещения о проведения закупки требованиям действующего законодательства.

В обосновании своей позиции заявитель указал, что дополнительные требования к участникам закупки согласно постановления Правительства РФ от 04.02.2015 № 99 «Об установлении дополнительных требований к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, случаев отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологичного или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, а также документов, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям» (далее – Постановление Правительства РФ № 99) установлены заказчиком в аукционной документации с нарушением данного постановления, поскольку предметом закупки является капитальный ремонт объекта капитального строительства, а не строительство или реконструкция объекта капитального строительства.

Кроме того, заявитель полагает, что требование к банковской гарантии, обеспечивающий исполнения контракта установлены в аукционной документации с нарушением статьи 45 Закона о контрактной системе.

Заказчик письменных возражений на доводы жалобы не представил, при

этом в письме от 09.02.2021 указал, что спорная закупка отменена 05.02.2021.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав участников дела, обсудив доводы жалобы, руководствуясь статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе), Комиссия пришла к следующим выводам.

1. Частью 2 статьи 31 Закона о контрактной системе предусмотрено, что Правительство Российской Федерации вправе устанавливать к участникам закупок отдельных видов товаров, работ, услуг, закупки которых осуществляются путем проведения конкурсов с ограниченным участием, двухэтапных конкурсов, закрытых конкурсов с ограниченным участием, закрытых двухэтапных конкурсов или аукционов, **дополнительные требования**, в том числе к наличию:

- 1) финансовых ресурсов для исполнения контракта;
- 2) на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов для исполнения контракта;
- 3) опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации;
- 4) необходимого количества специалистов и иных работников определенного уровня квалификации для исполнения контракта.

Так, Постановлением Правительства РФ № 99 установлены дополнительные требования к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, закупки которых осуществляются путем проведения конкурсов с ограниченным участием, двухэтапных конкурсов, закрытых конкурсов с ограниченным участием, закрытых двухэтапных конкурсов или аукционов.

Пунктом 2(4) указанного постановления предусмотрены дополнительные требования к участникам закупки при проведении закупок на выполнение работ по капитальному ремонту объекта капитального строительства (за исключением линейного объекта), если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) для обеспечения федеральных нужд превышает 10 млн. рублей, для обеспечения нужд субъектов Российской Федерации, муниципальных нужд - 5 млн. рублей. При этом стоимость такого одного контракта (договора) должна составлять **не менее 20 процентов** начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), на право заключить который проводится закупка.

В рамках рассмотрения жалобы, Комиссией установлено, что в пункте 9.2 информационной карты документации об электронном аукционе заказчиком установлены дополнительные требования, предъявляемое к участникам электронного аукциона в соответствии ч. 2 ст. 31 Закона о контрактной

системе, при этом, в нарушение требований пункта 2(4) Постановления Правительства РФ № 99 указано, что стоимость такого одного контракта (договора) должна составлять **не менее 50 процентов** начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), на право заключить который проводится закупка.

Таким образом, довод подателя жалобы является обоснованным.

2. Согласно части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе исполнение контракта, гарантийные обязательства могут обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей **требованиям статьи 45** настоящего Федерального закона, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику.

В соответствии с частью 1 статьи 45 Закона о контрактной системе заказчики в качестве обеспечения заявок, исполнения контрактов, гарантийных обязательств принимают банковские гарантии, выданные банками, соответствующими **требованиям**, установленным Правительством Российской Федерации, и включенными в перечень, предусмотренный **частью 1.2** настоящей статьи.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 12.04.2018 № 440 «О требованиях к банкам, которые вправе выдавать банковские гарантии для обеспечения заявок и исполнения контрактов» установлено, что банки, осуществляющие выдачу заказчикам банковских гарантий для обеспечения заявок и исполнения контрактов, должны одновременно соответствовать следующим требованиям:

- наличие у банка собственных средств (капитала) в размере не менее 300 млн. рублей, рассчитываемых по методике Центрального банка Российской Федерации, по состоянию на последнюю отчетную дату;
- наличие у банка кредитного рейтинга не ниже уровня "B-(RU)" по национальной рейтинговой шкале для Российской Федерации кредитного рейтингового агентства Аналитическое Кредитное Рейтинговое Агентство (Акционерное общество) и (или) кредитного рейтинга не ниже уровня "ruB-" по национальной рейтинговой шкале для Российской Федерации кредитного рейтингового агентства Акционерное общество "Рейтинговое агентство "Эксперт РА".

Между тем, заказчиком в пункте 24 информационной карты аукционной документации указано, что в случае, если обеспечение исполнения контракта осуществляется в форме банковской гарантии, банковская гарантия должна быть выдана банком, включенным в предусмотренный статьей 74.1 Налогового кодекса РФ перечень банков, отвечающих установленным требованиям для принятия банковских гарантий в целях

налогообложения, что не соответствует части 1 статьи 45 Закона о контрактной системе.

Следовательно, данный довод подателя жалобы является также обоснованным.

Частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе предусмотрено, что по результатам рассмотрения жалобы по существу контрольный орган в сфере закупок принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и при необходимости о выдаче предписания об устранении допущенных нарушений, предусмотренного [пунктом 2 части 22 статьи 99](#) данного закона.

Таким образом, жалоба ООО «Монолит» признается Комиссией обоснованной, вместе с тем, оснований для выдачи предписания об устранении нарушений законодательства не имеется, поскольку данная закупка отменена заказчиком 05.02.2021.

На основании вышеизложенного и руководствуясь частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Монолит» обоснованной.
2. Признать в действиях заказчика – МБУ «Централизованная клубная система администрации Волжского муниципального района» нарушение требований части 1 статьи 45 Закона о контрактной системе, пункта 2(4) Постановления Правительства РФ № 99.
3. Материалы дела для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении уполномоченному должностному лицу не передавать.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.