

РЕШЕНИЕ

по делу № 08/0829-18 о

нарушении

законодательства об осуществлении закупок

Г.

Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 02 октября 2018 года.

Решение изготовлено в полном объеме 05 октября 2018 года.

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление) в составе:

"..."

в присутствии представителя:

"...."

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Система Консалтинг» (далее – Заявитель) на действия Главного управления информатизации и связи города Севастополя (далее – Заказчик) при проведении открытого конкурса на оказание услуг по развитию и сопровождению региональной системы межведомственного электронного взаимодействия, извещение № 0174200002018000230 (далее – Конкурс), рассмотрев представленные сторонами материалы, заслушав пояснения представителей Заказчика, в соответствии со статьями 99 Федерального закона от 05 апреля 2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), руководствуясь Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении Конкурса, конкурсная документация размещены на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> в единой информационной системе информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее - ЕИС).

Изучением информации, размещенной в ЕИС (извещение № 0174200002018000230) Комиссией установлено, что объектом закупки является оказание услуг по развитию и сопровождению региональной системы межведомственного электронного взаимодействия.

По мнению Заявителя:

1. Заказчик в проекте государственного контракта установил незаконный срок окончания действия государственного контракта, не учитывающего сроки приемки работ, сроки возврата обеспечения;
2. Заказчиком установлены ненадлежащие условия о возврате денежных средств поставщику (подрядчику, исполнителю) внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта;
3. Заказчик установил требования в Техническом задании, которые не позволяют оценить объем и стоимость оказываемых услуг.

С доводами Заказчик не согласился и считает их необоснованными.

Комиссия Управления, изучив доводы Заявителя, возражения Заказчика, материалы и информацию, размещенную в ЕИС, приходит к следующим выводам:

По первому доводу.

По мнению Заявителя, Заказчик в проекте государственного контракта установил незаконный срок окончания действия государственного контракта, не учитывающего сроки приемки работ, сроки возврата обеспечения.

В соответствии с подпунктом 1 части 13 Статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включаются обязательные условия о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, а также о порядке и сроках оформления результатов такой приемки.

Заказчик в заседании Комиссии Управления пояснил, что пунктом 3.3. Проекта государственного контракта установлен срок исполнения контракта по оказанию услуг: с момента заключения контракта до 21 декабря 2018 года.

Пунктом 11.1. Проекта государственного контракта установлен срок действия контракта: со дня заключения его Сторонами и до 31.12.2018 года.

«Срок действия контракта» и «срок исполнения контракта» не являются идентичными. Срок действия контракта – это период, во время которого конкретный контракт остается в силе. Срок исполнения контракта – это время, за которое исполнитель должен полностью исполнить возложенные на него обязательства.

Срок исполнения контракта согласно пункта 1 части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе является существенным условием, срок действия контракта – нет. Если срок действия закончен (и срок исполнения тоже), но обязательства не выполнены, это не означает, что все обязательства сторон по контракту аннулируются, обязательства по контракту остаются до момента их полного исполнения. Это подтверждается пунктом 11.2. проекта государственного контракта, согласно которому с момента окончания срока действия Государственного контракта обязательства Сторон по Государственному контракту прекращаются, за исключением обязательств, по оплате услуг, гарантийных обязательств, обязательств по возмещению убытков и выплате неустойки (штрафа, пени).

Исполнение Заказчиком своих обязательств по оплате оказанных услуг, описанных пунктом 2.5. проекта государственного контракта, невозможно без подписанного сторонами акта сдачи-приемки оказанных услуг.

Также в соответствии с частью 5 статьи 161 Бюджетного кодекса РФ заключение казенным учреждением государственного контракта, подлежащего исполнению за счет субъекта Российской Федерации, производится в пределах доведенных казенному учреждению лимитов бюджетных обязательств. Согласно части 3 статьи 242 Бюджетного кодекса РФ бюджетные лимиты бюджетных обязательств прекращают своё действие 31 декабря. Из чего следует, что контракт может действовать дольше, чем утвержденные лимиты бюджетных обязательств.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу о необоснованности довода Заявителя.

По второму доводу.

По мнению Заявителя, Заказчиком установлены ненадлежащие условия о возврате денежных средств поставщику (подрядчику, исполнителю) внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта.

Заказчик в заседании Комиссии Управления пояснил, что пунктом 7.9 Проекта государственного контракта государственный Заказчик обязуется возратить обеспечение исполнения контракта после исполнения Исполнителем своих обязательств, в срок не позднее 60 (шестидесяти) рабочих дней с момента письменной заявки Исполнителя и копии платежного поручения, подтверждающего перечисление обеспечения.

Течение срока для возврата начинается не с даты окончания действия контракта, а с момента исполнения Исполнителем своих обязательств. Таким образом, Исполнитель может написать заявку на возврат обеспечения в любой момент и получить его не позднее 60 (шестидесяти) рабочих дней с даты её подачи при условии исполнения обязательств по контракту, что подтверждается подписанием акта сдачи-приемки оказанных услуг.

Согласно части 27 статьи 34 Закона о контрактной системе закреплено, что в контракт включается обязательное условие о сроках возврата заказчиком исполнителю денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу о необоснованности довода Заявителя.

По третьему доводу.

По мнению Заявителя, Заказчик установил требования в Техническом задании, которые не позволяют оценить объем и стоимость оказываемых услуг.

Заказчик в заседании Комиссии Управления пояснил, что Заявитель ссылается на неполноту требований указанных в Техническом задании, которые не позволяют оценить объем и стоимость оказываемых услуг, при этом Заявитель по тексту жалобы и в рамках запроса разъяснений не раз запрашивал информацию, которую он мог получить из открытых источников, а также путем проведения аналитики закупок модернизируемой информационной системы с момента ее внедрения в г. Севастополь, что позволило бы Заявителю оценить реализованный и внедренный функционал.

Так, Заявитель указывает, что:

1. В Разделе 3 Технического задания приведены общие характеристики объекта информатизации, описание характеристик взаимосвязей системы со смежными системами, описание режимов функционирования Системы, Перечень подсистем, их значения и основные характеристики, при этом в Техническом задании отсутствует описание программно-технического комплекса, ан котором функционирует Система – наименования и версии СУБД, веб-сервером, серверов-приложений, систем внутриализации, схемы серверов и потоков данных, выделенных для них мощностей, что не дает Исполнителю возможности объективно оценить требуемый по Техническому заданию реальный объем работ.

Заказчик в заседании Комиссии Управления пояснил, что в пункте 4, включая подпункты, Технического задания Заказчик описал исчерпывающие требования к оказанию услуг, в том числе требования

к функциям Системы и языкам программирования.

В Техническом задании Заказчик не предъявляет требований об обязательном сохранении организационной структуры потоков данных и выделенных серверов, на котором функционирует Система, в том числе наименования и версии СУБД, веб-серверов, серверов приложений, систем виртуализации, схемы серверов и потоков данных, выделенных для них мощностей, поскольку в процессе выполнения работ и услуг по данному договору Исполнителю может потребоваться обновление версий базового и прикладного ПО, изменение схемы потоков данных и прочее.

В связи с этим Заказчик считает обязательным сохранение имеющейся структуры только в части используемых технологий и языков программирования, так как замена технологического стека потребует от специалистов Заказчика иных навыков при дальнейшей эксплуатации системы.

Таким образом, Исполнитель может определять структуру программно-технического комплекса, на котором будет функционировать Система в результате оказания услуг по ее развитию, на свое усмотрение при обязательном выполнении всех предъявленным Заказчиком в Техническом задании требований.

2. Заявитель указывает на то, что в рамках запроса разъяснений по контракту Заказчик на запрос о предоставлении указанных выше сведений ответил отказом, что является необоснованным так как Заказчиком был дан ответ о том, что с указанной документацией Заявитель может ознакомиться очно, по указанному адресу.

Также Заявителем могло быть проведено аналитическое исследование функционала системы на основании сайта zakurki.gov.ru с момента ее внедрения и с учетом всех модернизаций. Данное исследование позволило бы исполнителю оценить весь функционал системы, требуемый к поддержке и модернизации. При этом по тексту жалобы, Заявитель не раз дает указание на контракты 2016 и 2017 гг. ссылаясь в них только на те пункты, технических заданий, которые удобны Заявителю, а не рассматривает ситуацию в целом для получения полной картины функциональности действующей системы.

3. Заявитель указывает на то, что отсутствие информации об используемых средствах криптографической защиты информации не позволяет объективно оценить трудоемкость работ.

Вместе с тем возможный Исполнитель многократно указывает, что он проводил анализ документации открытых конкурсов «На оказание услуг по развитию и сопровождению региональной системы межведомственного электронного взаимодействия» 2017 года и «На оказание услуг по сопровождению региональной автоматизированной системы межведомственного электронного взаимодействия г.

Севастополя» 2016 года.

Пункт 4.1. технического задания, являющегося частью документации открытого конкурса «На оказание услуг по сопровождению региональной автоматизированной системы межведомственного электронного взаимодействия г. Севастополя» 2016 года содержит абзац следующего содержания:

«ВипНет координаторы, для связи с федеральной инфраструктурой ЕСМЭВ, лицензии КриптоПро JCP, для обеспечения работы электронной подписи в Системе, предоставляются Заказчиком».

Таким образом, возможный Исполнитель, проводивший анализ конкурсной документации, имел доступ к информации о том, что в системе используется средство криптографической защиты информации «КриптоПро JCP», и имел возможность использования данной информации для оценки трудоемкости работ. При этом версия криптопровайдера может быть обновлена в рамках исполнения контракта в связи с обеспечением возможности перехода на формирование электронной подписи по алгоритму ГОСТ Р 34.10-2012 «Информационная технология. Криптографическая защита информации. Процессы формирования и проверки электронной цифровой подписи».

4. По мнению Заявителя, в разделе Технического задания 4.2.1.5 «Создание модуля для подписания сканирования и адресного оповещения пользователей» указано, что разработан модуль подписания, сканирования и адресного оповещения, при этом не приводится конкретный состав работ, необходимый для реализации указанных функций (описания модуля), отсутствуют требования к указанному модулю, что не позволяет Исполнителю произвести оценку трудозатрат (стоимость) на проведение работ по указанному разделу Технического задания, в силу отсутствия необходимого состава работ.

Заказчик в заседании Комиссии Управления пояснил, что пункт 4.2.1.5 Технического задания имеет наименование «Создание модуля для подписания, сканирования и адресного оповещения пользователей» и является подпунктом пункта 4.2.1. «Требования к развитию Системы», что означает, что в рамках оказания услуг по развитию Системы должен быть создан новый модуль для подписания, сканирования и адресного оповещения пользователей.

Данный модуль не является готовым, отсутствует в Системе на момент написания Технического задания и объявления закупки.

Содержание пункта 4.2.1.5 является описанием целевого состояния создаваемого модуля, а не описание готового модуля какой-либо информационной системы.

В техническом задании указано то, какие функции важные для

Заказчика должен выполнять создаваемый модуль, при этом состав работ по его созданию Исполнитель определяет самостоятельно, Заказчик не предъявляет требований к составу работ Исполнителя, а только к финальной функциональности модуля.

Заявитель в данном пункте жалобы ссылается на то, что внедрение сторонних модулей нарушает архитектуру системы, при этом ранее по тексту жалобы Заявитель указывает на то, что архитектура системы ему не понятна, а также Заказчик предполагает, что Исполнитель при реализации требований будет использовать тот способ, который не нарушает логику работы Системы, например: данный модуль может быть написан Исполнителем как stand-alone компонент который пользуется только необходимыми API внутри основной Системы.

Заказчик считает, что решение подобных системных задач входит в зону ответственности Исполнителя при реализации контракта.

5. По мнению Заявителя, в разделе Технического задания 4.2.1.6 «Доработка модуля администрирования метаданных подсистемы «Портал операторов РОИВ/ОМСУ» указано, что реализован режим графического редактора метамодели Системы, однако в Техническом задании приведено описание модуля, но отсутствуют требования к его доработке, требования к выполняемым работам.

Заказчик в заседании Комиссии Управления пояснил, что пункт 4.2.1.6 Технического задания имеет наименование «Доработка модуля администрирования метаданных подсистемы «Портал операторов РОИВ/ОМСУ» и является подпунктом пункта 4.2.1. «Требования к развитию Системы», что означает, что в рамках оказания услуг по развитию Системы модуль администрирования метаданных подсистемы «Портал операторов РОИВ/ОМСУ» должен быть доработан.

Содержание пункта 4.2.1.6 является описанием целевого состояния, которое должно быть достигнуто в результате доработки модуля, а не описанием готового модуля какой-либо информационной системы.

В техническом задании описаны важные для Заказчика функции, которые должен выполнять доработанный модуль, при этом состав работ по его доработке Исполнитель определяет самостоятельно. Заказчик предъявляет требования к финальной функциональности модуля, а не к составу работ Исполнителя.

Возможный исполнитель указывает на то, что различные доработки необходимые Заказчику приведут к тому, что архитектура системы будет изменена и это нарушит штатный функционал системы в том числе возможность получения обновлений из НФАП. Заказчик не указывает в рамках Технического задания требований к сохранению возможности получения обновлений из НФАП, а также по сохранению штатного функционала системы, опубликованной в НФАП.

Заказчику требуется функциональность, позволяющая решить необходимые задачи и сохранить тот функционал, который был ранее модернизирован в Системе под требования Заказчика. При реализации требований контракта архитектура, версии и иное может значительно разойтись от версий, опубликованных в НФАП, при соблюдении требований Технического задания.

Возможный Исполнитель указывает на то, что на основе анализа документации открытых конкурсов «На оказание услуг по развитию и сопровождению региональной системы межведомственного электронного взаимодействия» 2017 года и «На оказание услуг по сопровождению региональной автоматизированной системы межведомственного электронного взаимодействия г. Севастополя» 2016 года, он обнаружил, что требования п.4.2.1.6 Технического задания дублируют ранее реализованный функционал Системы.

Подсистема «Портал операторов РОИВ/ОМСУ» и входящий в ее состав «Модуль администрирования метаданных» действительно были созданы ранее и упоминаются в документации к приведенным конкурсам, но п. 4.2.1.6 Технического задания к настоящему конкурсу содержит требования по доработке модуля администрирования метаданных подсистемы «Портал операторов РОИВ/ОМСУ» и функции, приведенные в п.4.2.1.6, которые модуль должен выполнять в результате доработки.

Данная функциональность в указанном модуле ранее не реализовывалась, описание или требования по реализации функциональности в документации к перечисленным конкурсам и в заключенных по их итогам Государственных контрактах №ОК/3 от 20.09.2017 и №41 от 07.11.2016 отсутствуют.

6. Пункт 4.2.1.7 Технического задания имеет наименование «Доработка компонента «Конструктор электронных услуг» подсистемы Сервер управления» и является подпунктом пункта 4.2.1. «Требования к развитию Системы», что означает, что в рамках оказания услуг по развитию Системы компонент «Конструктор электронных услуг» подсистемы Сервер управления» должен быть доработан.

Содержание пункта 4.2.1.7 включает требования к расширению возможностей управления электронными формами, требования к расширению возможностей управления электронными регламентами предоставления услуг и является описанием целевого состояния, которое должно быть достигнуто в результате доработки компонента, а не описанием готового компонента какой-либо информационной системы.

Заявитель указывает на то, что различные доработки необходимые Заказчику приведут к тому, что архитектура системы будет изменена и это нарушит штатный функционал системы в том числе возможность

получения обновлений из НФАП. Заказчик не указывает в рамках Технического задания требований к сохранению возможности получения обновлений из НФАП, а также по сохранению штатного функционала системы, опубликованной в НФАП.

Заказчику требуется функциональность, позволяющая решить необходимые задачи и сохранить тот функционал, который был ранее модернизирован в Системе под требования Заказчика. При реализации требований контракта архитектура, версии и иное может значительно разойтись от версий, опубликованных в НФАП, при соблюдении требований Технического задания.

Заявитель указывает на то, что на основе анализа документации открытых конкурсов «На оказание услуг по развитию и сопровождению региональной системы межведомственного электронного взаимодействия № 2017 года и «На оказание услуг по сопровождению региональной автоматизированной системы межведомственного электронного взаимодействия г. Севастополя» 2016 года, он обнаружил, что требования п.4.2.1.7 Технического задания дублируют ранее реализованный функционал Системы.

Подсистема «Сервер управления» и входящий в ее состав компонент «Конструктор электронных услуг» действительно были созданы ранее и упоминаются в документации к приведенным конкурсам, но п. 4.2.1.7 Технического задания содержит требования по доработке компонента «Конструктор электронных услуг» подсистемы Сервер управления и функции, приведенные в п.4.2.1.7, которые компонент должен выполнять в результате доработки.

Данная функциональность в указанном модуле ранее не реализовывалась, описание или требования по реализации функциональности в документации к перечисленным конкурсам и в заключенных по их итогам Государственных контрактах №ОК/3 от 20.09.2017 и №41 от 07.11.2016 отсутствуют.

7. Пункт 4.2.1.8 Технического задания имеет наименование «Доработка подсистемы «Портал операторов РОИВ/ОМСУ» и является подпунктом пункта 4.2.1. «Требования к развитию Системы», что означает, что в рамках оказания услуг по развитию Системы подсистема «Портал операторов РОИВ/ОМСУ» должна быть доработана.

Содержание пункта 4.2.1.8 включает требования по доработке подсистемы, в том числе:

1. Требования по реализации автоматического формирования межведомственных запросов;
2. Требования по реализации автоматического выставления начислений и проверки оплаты по платным услугам;

3. Требования по реализации универсальной печатной формы заявления;
4. Требования по реализации возможности переназначения заявлений между пользователями и структурными подразделениями;
5. Требования по реализации возможности утверждения проектов решений ЭП руководителя.

Каждый из приведенных блоков требований содержит подробное описание целевого состояния, которое должно быть достигнуто в результате доработки подсистемы, а не описание готовой подсистемы какой-либо информационной системы.

Заявитель указывает на то, что различные доработки необходимые Заказчику приведут к тому, что архитектура системы будет изменена и это нарушит штатный функционал системы в том числе возможность получения обновлений из НФАП.

Заказчик не указывает в рамках Технического задания требований к сохранению возможности получения обновлений из НФАП, а также по сохранению штатного функционала системы, опубликованной в НФАП.

Заказчику требуется функциональность, позволяющая решить необходимые задачи и сохранить тот функционал, который был ранее модернизирован в Системе под требования Заказчика. При реализации требований контракта архитектура, версии и иное может значительно разойтись от версий, опубликованных в НФАП, при соблюдении требований Технического задания.

Заявитель указывает на то, что на основе анализа документации открытых конкурсов «На оказание услуг по развитию и сопровождению региональной системы межведомственного электронного взаимодействия» 2017 года и «На оказание услуг по сопровождению региональной автоматизированной системы межведомственного электронного взаимодействия г. Севастополя» 2016 года, он обнаружил, что требования п.4.2.1.8 Технического задания дублируют ранее реализованный функционал Системы.

Подсистема «Портал операторов РОИВ/ОМСУ» действительно была создана ранее и упоминается в документации к приведенным конкурсам, но п. 4.2.1.8 Технического задания содержит требования по доработке подсистемы «Портал операторов РОИВ/ОМСУ» и функции, приведенные в п.4.2.1.8, которые Подсистема должна выполнять в результате доработки.

Данная функциональность в указанном модуле ранее не реализовывалась, описание или требования по реализации функциональности в документации к перечисленным конкурсам и в заключенных по их итогам Государственных контрактах №ОК/3 от 20.09.2017 и №41 от 07.11.2016 отсутствуют.

8. Форматы отчетности ТГУ/ТМУ устанавливаются на федеральном уровне и являются открытыми могут быть скачаны на сайтах минюста, а также на специализированных сайтах таких как консультант и гарант.

Исполнителем должен быть сдан заказчику актуальный вид отчетности ТГУ/ТМУ на момент исполнения контракта, в связи с этим Исполнителю необходимо получать данные формы из открытых источников.

Ознакомится с текущим положением данных в Системе Заявитель мог, как и по другим пунктам, очно по указанному адресу. При этом, в рамках технического задания указаны требования к функциональности целевого состояния Системы, состав работ по доработке для достижения целевого состояния, необходимости дополнительного хранения данных и иное, Исполнитель определяет самостоятельно в процессе реализации контракта.

9. Пункт 4.2.1.11. Технического задания имеет наименование «Доработка подсистемы «Сервер управления» в части доработки редактора внутрирегиональных запросов», что означает, что функционал редактора внутрирегиональных запросов уже существует в Системе, но в рамках оказания услуг по развитию Системы его необходимо доработать в соответствии с требованиями, приведенными в п. 4.2.1.11.

Таким образом, требования п. 4.2.1.11. не дублируют уже существующий функционал Системы, а расширяют его под текущие требования Заказчика.

Заявитель указывает на то, что различные доработки необходимые Заказчику приведут к тому, что архитектура системы будет изменена и это нарушит штатный функционал системы в том числе возможность получения обновлений из НФАП

Заказчик не указывает в рамках Технического задания требований к сохранению возможности получения обновлений из НФАП, а также по сохранению штатного функционала системы, опубликованной в НФАП.

Заказчику требуется функциональность, позволяющая решить необходимые задачи и сохранить тот функционал, который был ранее модернизирован в Системе под требования Заказчика. При реализации требований контракта архитектура, версии и иное может значительно разойтись от версий, опубликованных в НФАП, при соблюдении требований Технического задания.

Заявитель указывает на то, что на основе анализа документации открытых конкурсов «На оказание услуг по развитию и сопровождению региональной системы межведомственного электронного взаимодействия» 2017 года и «На оказание услуг по сопровождению региональной автоматизированной системы межведомственного электронного взаимодействия г. Севастополя» 2016 года, он

обнаружил, что требования п.4.2.1.11 Технического задания дублируют ранее реализованный функционал Системы.

Подсистема «Сервер управления» и входящий в ее состав редактор внутрирегиональных запросов действительно были созданы ранее и упоминаются в документации к приведенным конкурсам, но п. 4.2.1.11 Технического задания содержит требования по доработке подсистемы «Сервер управления» в части доработки редактора внутрирегиональных запросов, и функции, приведенные в п.4.2.1.11, которые редактор внутрирегиональных запросов должен выполнять в результате доработки.

Данная функциональность в указанном модуле ранее не реализовывалась, описание или требования по реализации функциональности в документации к перечисленным конкурсам и в заключенных по их итогам Государственных контрактах №ОК/3 от 20.09.2017 и №41 от 07.11.2016 отсутствуют.

10. Пункт 4.2.1.11. Технического задания имеет наименование «Доработка подсистемы «Сервер управления» в части доработки редактора внутрирегиональных запросов», что означает, что функционал редактора внутрирегиональных запросов уже существует в Системе, но в рамках оказания услуг по развитию Системы его необходимо доработать в соответствии с требованиями, приведенными в п. 4.2.1.11.

Таким образом, требования п. 4.2.1.11. не дублируют уже существующий функционал Системы, а расширяют его под текущие требования Заказчика.

Заявитель указывает на то, что различные доработки необходимые Заказчику приведут к тому, что архитектура системы будет изменена и это нарушит штатный функционал системы в том числе возможность получения обновлений из НФАП.

Заказчик не указывает в рамках Технического задания требований к сохранению возможности получения обновлений из НФАП, а также по сохранению штатного функционала системы, опубликованной в НФАП.

Заказчику требуется функциональность, позволяющая решить необходимые задачи и сохранить тот функционал, который был ранее модернизирован в Системе под требования Заказчика. При реализации требований контракта архитектура, версии и иное может значительно разойтись от версий, опубликованных в НФАП, при соблюдении требований Технического задания.

Заявитель указывает на то, что на основе анализа документации открытых конкурсов «На оказание услуг по развитию и сопровождению региональной системы межведомственного электронного взаимодействия» 2017 года и «На оказание услуг по сопровождению региональной автоматизированной системы межведомственного

электронного взаимодействия г. Севастополя» 2016 года, он обнаружил, что требования п.4.2.1.11 Технического задания дублируют ранее реализованный функционал Системы.

Подсистема «Сервер управления» и входящий в ее состав редактор внутрирегиональных запросов действительно были созданы ранее и упоминаются в документации к приведенным конкурсам, но п. 4.2.1.11 Технического задания содержит требования по доработке подсистемы «Сервер управления» в части доработки редактора внутрирегиональных запросов, и функции, приведенные в п.4.2.1.11, которые редактор внутрирегиональных запросов должен выполнять в результате доработки.

11. Данная функциональность в указанном модуле ранее не реализовывалась, описание или требования по реализации функциональности в документации к перечисленным конкурсам и в заключенных по их итогам Государственных контрактах №ОК/3 от 20.09.2017 и №41 от 07.11.2016 отсутствуют.

Заявитель указывает на то, что на основе анализа документации открытых конкурсов «На оказание услуг по развитию и сопровождению региональной системы межведомственного электронного взаимодействия» 2017 года и «На оказание услуг по сопровождению региональной автоматизированной системы межведомственного электронного взаимодействия г. Севастополя» 2016 года, он обнаружил, что интеграционные виджеты, требования к реализации которых приведены п.4.2.1.12 Технического задания, ранее не были реализованы.

Подраздел «Требования к реализации интеграционных механизмов функционала записи на прием» пункта 4.2.1.12. Технического задания в соответствии со своим наименованием содержит требования к реализации нового функционала, а именно интеграционных механизмов функционала записи на прием, в формате описания его целевого состояния.

12. В Техническом задании Заказчик не предъявляет требований об обязательном сохранении структуры программно-технического комплекса, на котором функционирует Система, соответственно Исполнитель в праве на свое усмотрение определить перечень серверов, необходимых для обеспечения выполнения Системой всех предъявляемых требований, и объективно оценить объем и стоимость работ, квалификацию привлекаемых специалистов и иные параметры исполнения требований ТЗ.

Пункт 4.2.2.6 является частью пункта 4.2.2. «Требования к сопровождению Системы» и содержит требования к сопровождению Системы, а п. 5.1 Технического задания содержит требования к установке результатов оказания услуг по развитию Системы.

Таким образом данные пункты описывают различные услуги и требования к их выполнению не могут противоречить друг другу, что и было описано в ответе на запрос разъяснений.

13. Исходные коды, документация и прочие, указанные в пункте 3 подпункте 13 жалобы данные, будут переданы только непосредственному Исполнителю после заключения контракта по официальному запросу исполнителя, в объёмах необходимых Исполнителю.

Сроки, формат, объем передачи и прочее будет определено Заказчиком совместно с Исполнителем в рамках официальной рабочей переписки.

Также Заявителем могло быть проведено аналитическое исследование прав на систему на основании сайта zakupki.gov.ru с момента ее внедрения и с учетом всех модернизаций. Данное исследование позволило бы Заявителю понять текущее положение дел по патентной чистоте на Систему, а именно Заявителем мог быть проанализирован Государственный контракт № 0410/126 от «30» октября 2015г. и «Техническое задание на выполнение работ по организации межведомственного электронного взаимодействия при предоставлении государственных и муниципальных услуг в электронной форме в Республике Крым и Городе федерального значения Севастополе» являющееся частью данного контракта, а именно, пункты 8 «Требования к документированию» и 4.1.5 «Требования к патентной чистоте», 4.1 «Общие требования к работам» в которых сказано:

«Работы по развитию Системы должны быть выполнены путем доработки исходных кодов базовой инфраструктуры «Электронного правительства», размещенных в НФАП предоставляемых заказчиком в течении 5 рабочих дней...»

«Передача исходных кодов и дистрибутивов программ ЭВМ, осуществляется Исполнителем на машинных носителях (CD/DVD) и должна сопровождаться передачей всех необходимых для сборки библиотек, компиляторов, интерпретаторов, специальной среды разработки (если сборка может быть выполнена в только в специальной среде разработки). Исходные коды должны содержать комментарии.»

14. Исчерпывающий перечень функциональных возможностей Системы, которые Заказчик считает необходимым сохранить при оказании услуг по развитию Системы, приведен в п. 3 Технического задания.

Таким образом, данный перечень является достаточным для оценки состава и стоимости оказания услуг Исполнителем.

Отсутствие в Техническом задании излишнего описания Системы не является нарушением.

Также Заявителем могло быть проведено аналитическое исследование функционала системы на основании сайта zakurki.gov.ru с момента ее внедрения и с учетом всех модернизаций. Данное исследование позволило бы исполнителю оценить весь функционал системы, требуемый к поддержке и модернизации.

Исходные коды, документация и прочие, указанные в пункте 3 подпункте 13 жалобы данные, будут переданы только непосредственному Исполнителю после заключения контракта по официальному запросу исполнителя, в объемах необходимых Исполнителю.

Сроки, формат, объем передачи, и прочее будет определено Заказчиком совместно с Исполнителем в рамках официальной рабочей переписки.

В случае, если Исполнитель выразит желание ознакомиться с более полным описанием Системы, Заказчик готов предоставить его очно по месту нахождения Заказчика, о чем и было сказано в ответе на запрос разъяснений

Комиссия Управления изучив содержания жалобы, возражения Заказчика, а так же сведений размещенных в ЕИС, приходит к выводу о том, что Заказчиком возможно, действительно нарушены требования пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе, в части не указания некоторых характеристик формирования внутренних связей между составляющими элементами систем и баз данных, однако достоверных сведений, свидетельствующих об ограничении количества участников в ходе проведения закупки в заседании Комиссии Управления не получено.

Права Заявителя установлением подобных характеристик объекта закупки не нарушены, так как представитель Заявителя в заседании Комиссии Управления указал на то, что не смог бы принимать участие в Конкурсе в силу того, что Заказчик проводит Конкурс для субъектов малого предпринимательства, к которым Заявитель не относится.

Исследовав представленные материалы, руководствуясь статьей 99 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, Комиссия Управления

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Система Консалтинг» на действия Главного управления информатизации и связи города Севастополя при проведении открытого конкурса на оказание услуг по развитию и сопровождению региональной системы межведомственного электронного взаимодействия, извещение № 0174200002018000230, обоснованной частично.

2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе.
3. Предписание по делу не выдавать, так как отсутствуют сведения о том, что выявленные нарушения приводят к ограничению количества участников Конкурса.
4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Крымского УФАС России для рассмотрения вопроса о наличии в действиях должностных лиц Заказчика признаков административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрено частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Дела об обжаловании решения контрольного органа в сфере закупок подведомственны арбитражному суду.

В рамках досудебного (внесудебного) обжалования могут быть обжалованы действия (бездействие) контрольного органа, его должностных лиц и решений, принятых (осуществляемых) ими в ходе исполнения контрольных функций в ФАС России, в порядке, предусмотренном Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года № 727/14.