Заключение об обстоятельствах дела № 054/01/17-2148/2021

о нарушении антимонопольного законодательства

27.01.2022 г. г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее - Новосибирское УФАС России) по рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

<...>

рассмотрев дело № 054/01/17-2148/2021, возбужденное 08.11.2021 по признакам нарушения Министерством цифрового развития и связи Новосибирско области (630007, Новосибирская область, город Новосибирск, Красный проспект, дом 18, ОГРН: 1105476058930, Дата присвоения ОГРН: 17.09.2010, ИН 5406643611, КПП: 540601001) части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

в присутствии представителя Министерства цифрового развития и связи Новосибирской области – <...> (представитель по доверенности № 6/0521 с 19.05.2021 г.),

в присутствии представителей ИП Дорофеева Е.Ю. – <...> (представитель по доверенности от 23.11. 2021 г.), <...> (представитель по доверенности с 26.03.2021 г.),

в отсутствие представителя ООО «ПОЛАРИС», надлежащим образом уведомленного о дате, времени и месте рассмотрения антимонопольного дела,

руководствуясь ст. 48.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

По результатам рассмотрения Управлением Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее – Новосибирское УФАС Росси обращения Общества с ограниченной ответственностью «ПОЛАРИС» (далее – ООО «ПОЛАРИС») в действиях Министерства цифрового развития и связ Новосибирской области выявлены признаки нарушения ч. 1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», согласн которой при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которы приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, выразившиеся в составлении описания объекта закупки пр проведении электронных аукционов на поставку МФУ (0851200000621004355, 0851200000621004357) таким образом, что ему соответствует товар единственного производителя Brother MFC-L5750DW.

В соответствии с п. 1 ч. 8 ст. 44, ч. 12 ст. 44 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в отношении Министерств цифрового развития и связи Новосибирской области возбуждено дело № 054/01/17-2148/2021 (приказ № 228 от 08.11.2021) по признакам нарушения ч. ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Министерство цифрового развития и связи Новосибирской области представило следующие пояснения по существу дела (вх. № 20748э от 25.11.2021 года)

По вопросу характеристик в описании объектов закупок:

Характеристики «Максимальное разрешение сканирования по вертикали, ≥ 19200 dpi» «Максимальное разрешение сканирования по горизонтали, 19200 dpi» выбраны из КТРУ (26.20.18.000-00000069) с учётом двух товарных знаков и необходимы Заказчику для качественного сканирования документов, также для максимальной точности и степени детализации цифровой и рукописной копии документа.

Скрин характеристик КТРУ (26.20.18.000-00000069) с ЕИС:

Максимальное разрешение цветной печати по вертикали, dpi ≥ 12800 (характеристика не является обязательной для применения)

Характеристика «Наличие факса» выбрана из КТРУ (26.20.18.000-00000069) с учётом двух товарных знаков и является потребностью Заказчика дл отправки факсимильных сообщений посредством МФУ.

Скрин характеристики КТРУ (26.20.18.000-00000069) с ЕИС:

Наличие факса Да

(характеристика не является обязательной дли применения)

Наличие фальцовщика Да

Характеристика «Ресурс фотобарабана» выбрана из КТРУ (26.20.18.00000000069) с учётом двух товарных знаков. Увеличенный ресурс расходных материалов обусловлен тем, что приводит к минимальным финансовым затратам по их замене.

Скрин характеристики КТРУ (26.20.18.000-00000069) с ЕИС:

Максимальное разрешение сканирования по вертикали, dpi ≥ 19200

(характеристика не является обязательной для применения)

≥ 12800

≥ 9600

≥ 4800

≥ 2400

≥ 2400

≥ 1440

≥ 1200

≥ 600

Максимальное разрешение сканирования по горизонтали, dpi ≥ 19200

(характеристика не является обязательной для применения)

≥ 12800

≥ 9600

≥ 4800

≥ 2400

≥ 2400

≥ 1440

≥ 1200

≥ 600

Ресурс фотобарабана, страница ≥ 100000

(характеристика не является обязательной для применения)

≥ 90000

≥ 80000

≥ 70000

≥ 60000

≥ 50000

≥ 40000

≥ 30000

≥ 20000

≥ 10000

< 10000

Скорость цветной печати в формате А4 по ISO/IEC 24734 ≥ 70

По вопросу наличия иных производителей на рынке:

Описания объектов закупок формировались с учетом двух товарных знаков, различных производителей

Ricoh IM 350/430 series	Brother MFC-L5750DW
Максимальное разрешение сканирование по вертикали, dpi и Максимальное разрешение сканирования по горизонтали, dpi – (≥ 19200)	
Представлено в Руководстве пользователя (стр. 317):	Подтверждается ссылкой на сайт производителя: https://www.brother.ru/printers/all-in-one-printers/mfc-15750dw
Разрешение сканирования при использовании TWAIN При использовании стекла экспонирования: 100 При использовании АПД: 100 – 600 dpi Двустороннее сканирование Тип сканера Разрешение	
Ресурс фотобарабана (≥ 50000)	
составляет 70 000 страниц (Ссылка на сайт производителя: https://www.ricoh.ru/products/office- printesr-fax/all-in-one-printers/im430f/#panel2	Подтверждается ссылкой на сайт производителя: https://www.brother.ru/printers/all-in-one-printers/mfc-l5750dw

Наличие факса - «Да»

подтверждается в

пользователя (стр. 117)

Руководстве Подтверждается ссылкой на сайт производителя: https://www.brother.ru/printers/all-in-one-

printers/mfc-15750dw

По вопросу ценообразования:

В соответствии со статьей 22 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечени государственных и муниципальных нужд» и Методическими рекомендациями по применению методов определения начальной (максимальной) цен контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) начальные (максимальные) цены контрактов был определены методом сопоставимых рыночных цен (анализа рынка).

По вопросу предоставления аналогов МФУ в заявленной в закупках ценовой категории:

Анализ рынка был произведен Заказчиком в июне-июле 2021 года при формировании закупок. В настоящее время ни один из МФУ не входит в указанну ценовую категорию.

В рамках запроса Министерство цифрового развития и связи Новосибирской области направляло ссылки.

ИП Дорофеев представил следующие пояснения по существу дела.

Определением Новосибирского УФАС России по НСО от 08.11.2021 по делу № 054/01/17-2148/2021 ИП Дорофеев Е.Ю. привлечен к рассмотрению жалоб в качестве заинтересованного лица.

По существу изложенных в заявлении ООО «ПОЛАРИС» доводов ИП Дорофеев Е.Ю. возражает по следующим основаниям.

1. В своей жалобе Заявитель указывает, что техническое задание (далее – ТЗ) подготовлено с требованиями, которые подразумевают абсолютно исключение какой-либо конкуренции, ввиду того, что в установленном НМЦК ценовом диапазоне на российском рынке оргтехники вообще нет моделей которые полностью отвечают требованиям ТЗ. В остальном, если не брать в расчёт НМЦК, под состав ТЗ подходит только техника марки Brother.

Заявитель приводит довод, что в целях расширения конкуренции, Ответчику необходимо изменить техническое задание. Однако в обоснование свои доводов Заявителем не приведено доказательств, подтверждающих его непосредственную фактическую возможность осуществить поставку МФУ техническими требованиями, указываемыми самим Заявителем в жалобе.

Заявитель в своей жалобе указывает, что является участником размещения Заказа (заявителем), обращая внимание на тот факт, что ТЗ Ответчика н позволило осуществить более выгодное предложение Заявителем. Однако, в подтверждение своих доводов Заявитель не представляет доказательст наличия (существования) такого оборудования, которое бы отвечало требованиям, указанным самим Заявителем.

При формировании ТЗ Ответчик, как это очевидно следует из анализа ТЗ, ориентировался не на приобретение исключительно товаров марки Brother, на приобретение товаров, отвечающих требованиям специфической деятельности Ответчика. Таким образом, довод Заявителя о том, что учитыва совокупность всех требований ТЗ и НМЦК, анализ рынка показывает, что Заказчиком при формировании НМЦК совершенно не учитывалась возможност поставки идентичного товара, а ориентир был взят исключительно на технику Brother, является несостоятельным.

В силу ст. 6 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственны и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ), к числу основных принципов контрактной системы относятся принцип ответственности з результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд и принцип эффективности осуществления закупки (эффективного использовани источников финансирования), который должен соблюдаться наряду с принципом обеспечения конкуренции.

Возможное сужение круга участников закупки с одновременным повышением эффективности использования финансирования (обеспечением ег экономии), исходя из положений п. 1 ст. 1 Закон № 44-ФЗ, не может само по себе рассматриваться в качестве нарушения требований Закон № 44-ФЗ.

2. Согласно ст. 65 Закона № 44-ФЗ любой участник электронного аукциона, зарегистрированный в единой информационной системе аккредитованный на электронной площадке, вправе направить с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки на адре электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе При этом участник такого аукциона вправе направить не более чем три запроса о даче разъяснений положений данной документации в отношени одного такого аукциона. В течение одного часа с момента поступления указанного запроса он направляется оператором электронной площадк заказчику.

В то же время, Заявитель сам обращает внимание в своей жалобе, что его запросы направлены не на разъяснение документации. Таким образом, дово о том, что потенциальный участник именно просит разъяснить, каким образом закупается техника с начальной максимальной ценой за единицу 27 00 руб., которая по факту на рынке стоит не менее 35 000 руб., не отвечает требованиям Закона № 44-ФЗ, и является необоснованным, что в свою очередь не оспаривается Заявителем.

Также в своей жалобе Заявитель указывает, что Заказчик на самом деле опирается на какие-то письма от трёх разных поставщиков, что само по себ является уже не методом сопоставимых рыночных цен, который применяется при анализе рынке, а запросом коммерческих предложений.

Закон № 44-ФЗ указывает, что метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) заключается в установлении начальной (максимальной) цены контракто цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), на основании информации о рыночных ценах идентичны товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг.

Как указано в ч. 5 ст. 22 Закона № 44-ФЗ информацией о рыночных ценах идентичных и однородных товаров, работ, услуг может быть информация о цена полученная по запросу заказчика у контрагентов, осуществляющих поставки товаров, работ, услуг, идентичных или при их отсутствии однородны планируемым к закупкам.

Аналогичная позиция содержится и в Приказе Министерства экономического развития РФ от 2 октября 2013 г. № 567 «Об утверждении Методически рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственны поставщиком (подрядчиком, исполнителем)».

Довод Заявителя о том, что ему непонятно, каким образом и из каких источников были взяты и сопоставлены эти рыночные цены, о том, что заявител считает, что данные предложения предоставлены организациями, которые имеют между собой фактор аффилированности, является его субъективны мнением, не подтвержденным никакими надлежащими доказательствами.

Ответчик, действуя в рамках Закона № 44-ФЗ, направил запрос ИП Дорофееву Е.Ю. (а также иным контрагентам) в целях получения информации наличии товаров, удовлетворяющих критериям закупки.

3. Ч. 1 ст. 3 Закона 44-ФЗ предусмотрено, что закупка товара, работы, услуги для обеспечения государственных или муниципальных нужд (далее закупка) - совокупность действий, осуществляемых в установленном настоящим Федеральным законом порядке заказчиком и направленных н обеспечение государственных или муниципальных нужд.

Довод Заявителя относительно того обстоятельства, что излишним является требование к наличию факса, поскольку факс фактически являетс устаревшим средством передачи информации, является необоснованным и субъективным мнением Заявителя. Ответчик самостоятельно вправ определять свои нужды и формировать требования к закупке. Использование же факсимильной связи обоснованно спецификой работы и деятельност Ответчика.

4. Участником закупки может быть любое юридическое лицо независимо от его организационно-правовой формы, формы собственности, мест нахождения и места происхождения капитала (за некоторыми исключениями), который может предложить наиболее выгодное условие поставки.

В своей жалобе Заявитель указывает, что в установленном НМЦК ценовом диапазоне на российском рынке оргтехники вообще нет моделей, которы полностью отвечают требованиям ТЗ. Однако, учитывая тот факт, что закупка состоялась, данный довод Заявителя - это введение в заблуждение поскольку минимум три поставщика сообщили о наличии оборудования, соответствующего критериям и ТЗ закупки. Наличие/отсутствие у Заявител такого оборудования, и как следствие невозможность принять участие в электронном аукционе, не означает его отсутствие у иных поставщиков участников рынка.

В то же время, Заявитель указывает в своей жалобе ответ Ответчика на требование изменить условие ТЗ, что Ответчиком при выборе параметров, дл определения соответствия товара, указанных в Описании объекта закупки, учитывались не менее 2 (двух) моделей товара, в соответствии с положениям Закона № 44-ФЗ и Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»».

Указание Заявителем о том, что он полагает, что Заказчик, если и опирался при описании объекта закупки на 2 модели товара, то это были модел одного отдельно взятого производителя, а именно Brother, так как требованию к разрешению сканирования отвечает техника только этого производителя также является субъективным мнением Заявителя, не подтвержденным надлежащими доказательствами.

В обоснование своего довода Заявитель применяет п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ, согласно которому в описание объекта закупки не должны включатьс требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленны образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования ил указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Однако, Заявителем не учтено, что Ответчиком в описании объекта закупки н использованы вышеперечисленные РИД.

Таким образом, ИП Дорофеев Е.Ю. полагает, что Заявителем дано неверное толкование норм российского права, поскольку утверждение, что в данно случае происходит прямое нарушение данного положения, так как закупка рассчитана исключительно на поставку техники Brother, ввиду того, чт совокупности всех требований ТЗ и установленному ценовому диапазону, обусловленному НМЦК, соответствует только оборудование марки Brothe является доказательно не подтвержденным.

Кроме того, документально не подтверждено отсутствие у иных потенциальных участников закупки возможности приобретать технику Brother в целя поставки ее для нужд заказчика.

Возвращение во владение, пользование и распоряжение ИП Дорофееву Е.Ю. бывшего в употреблении товара влечет значительные убытки (как реальны ущерб, так и упущенную выгоду) и невозможность должным образом реализовать товар в рамках рыночных отношений. Таким образом, его права ка субъекта предпринимательской деятельности будут нарушены.

Рассмотрев материалы дела, выслушав доводы лиц, участвующих в деле, Комиссия Новосибирского УФАС России установила следующее.

27.07.2021 г. Государственное казенное учреждение Новосибирской области «Управление контрактной системы» разместило на сайте https://zakupki.gov.ru/ извещения № 0851200000621004355 и № 0851200000621004357 о проведении Министерством цифрового развития и связи Новосибирской области закупок в форме электронных аукционов на поставку многофункциональных устройств для нужд областных исполнительных органов государственной власти Новосибирской области (№ 0851200000621004355) и на поставку многофункциональных устройств для нужд областных исполнительных органов государственной власти Новосибирской области и участников взаимодействия в рамках ТИС НСО (№ 0851200000621004357).

Закупка в форме электронных аукционов на поставку многофункциональных устройств для нужд областных исполнительных органов государственной власти Новосибирской области (№ 0851200000621004355) и на поставку многофункциональных устройств для нужд областных исполнительных органов государственной власти Новосибирской области и участников взаимодействия в рамках ТИС НСО (№ 0851200000621004357) проводилась в рамках положений Федерального закона от 05.04.2013 № 44 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

В пункте 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено, что в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки.

В соответствии с описанием объекта закупки электронных аукционов № 0851200000621004355, № 0851200000621004357 заказчику к поставке требуются многофункциональные устройства, в том числе, со следующими характеристиками:

1) максимальное разрешение сканирования по вертикали, dpi - ≥ 19200;

2) максимальное разрешение сканирования по горизонтали, dpi - ≥ 19200;

3) наличие факса;

4) ресурс фотобарабана, стр. - ≥ 50 000.

Заказчик в своих пояснениях заявил, что описание объекта закупки было сформировано на основании технических характеристик двух моделей МФУ различных производителей: Brother MFC-L5750DW, Ricoh IM 350/430 series.

Согласно заключению отдела контроля закупок Новосибирского УФАС России, при изучении характеристик указанных моделей, размещенных на официальных сайтах производителей МФУ (Brother, Ricoh), было установлено, что совокупности требований, установленных в описании объекта закупки (в частности, указанным выше требованиям), соответствует товар единственного производителя - Brother MFC-L5750DW. Указанное подтверждается результатами закупок: подана единственная заявка, участником закупок предложены к поставке МФУ Brother MFC-L5750DW. Довод заказчика о соответствии Ricoh IM 350F/430F установленным в описании объекта закупки требованиям не нашел подтверждения, поскольку согласно сведениям, размещенным на официальном сайте производителя, максимальное разрешение сканирования указанного устройства, dpi - 600, кроме того, информация о ресурсе фотобарабана отсутствует.

Таким образом, заказчиком были нарушены положения ст. 33 Закона о контрактной системе.

При этом Комиссией Новосибирского УФАС России при изучении представленных документов и сведений установлено следующее.

Согласно информации, размещенной на странице модели МФУ Ricoh IM 430F (https://www.ricoh.ru/products/office-printers-fax/all-in-one-printers/im-430f/#panel2) «Расходные материалы: Барабан (листов): 70000.

Информация о цене МФУ Ricoh IM 430F на сайте ink-market (https://www.ink-market.ru/product/mfu-ricoh-im-430f) указана в размере 190 964 руб. с пометкой «нет в наличии».

На сайте kot2000 (https://kot2000.ru/ricoh-im-430f) цена за данную модель МФУ указана в размере 194 750 руб.; на сайте m.onlinetrade

(https://m.onlinetrade.ru/catalogue/mfu_lazernye-c207/ricoh/mfu_ricoh_im_430f_418491-2247709.html) цена - 171 500 руб.

Министерство цифрового развития и связи Новосибирской области в качестве подтверждения наличия коммерческих предложений представило три письма:

1) От Индивидуального предпринимателя Дорофеева <...>;

2) От Общества с ограниченной ответственностью «Абсолют-Сиб»;

3) От Общества с ограниченной ответственностью «ТСД».

При этом Индивидуальный предприниматель Дорофеев <...> предложил к поставке – Принтер/копир/сканер/факс Brother MFC-L5750DW, WiFi.

Общество с ограниченной ответственностью «Абсолют-Сиб» предложило к поставке – Принтер/копир/сканер/факс Brother MFC-L5750DW, WiFi.

Общество с ограниченной ответственностью «ТСД» предложило к поставке – Принтер/копир/сканер/факс Brother MFC-L5750DW, WiFi.

При этом согласно характеристикам Brother MFC-L5750DW с сайта brother.ru (https://www.brother.ru/printers/all-in-one-printers/mfc-l5750dw#overview) имеет следующие характеристики:

- Расходные материалы: Brother DR3400 оригинальный блок фотобарабана: ресурс 50000 страниц.

- Сканирование: Разрешение – до 1 200 x 1 200 т/дюйм со стекла сканера, 600 x 600 т/дюйм из АПД, 19 200 x 19 200 т/дюйм интерполированное разрешение сканирования.

При этом Министерством цифрового развития и связи Новосибирской области представило ПДФ-файл под названием «Руководство пользователя. Сокращенная версия. Ricoh IM 350/430 series «IM 350/430 series». На стр. 317 указанного файла содержится следующая информация:

Разрешение сканирования при использовании TWAIN-сканера:

- При использовании стекла экспонирования: 100 – 19200 dpi

- При использовании АПД: 100 – 600 dpi

При этом показатели «100 – 19200 dpi» в присланном Министерством цифрового развития и связи Новосибирской области ПДФ-файле отличаются цветностью и размером букв «dpi». Так указанная надпись «100 – 19200 dpi» имеет более черный оттенок, а также не совпадает размер и шрифт «dpi» по сравнению с другими буквами данной и других страниц Руководства. Ссылка на сайт, с которого взято данное Руководство пользователя, не представлена.

Согласно сведениям с сайта http://support-download.com/services/device/webhlp/p_manual/europe/IM430/ru/spec/int/0014.htm?&seek=%D1%80%D0%B0%D0%B7%D1%80%D0%B5%D1%88%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5%20%D1%81%D0%BA%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D1%80%D0%BE%D0%B2%D Руководство Пользователя IM 350/430 series: разрешение сканирования при использовании TWAIN-сканера:

- При использовании стекла экспонирования: 100 – 1200 dpi

- При использовании АПД: 100 – 600 dpi.

Министерством цифрового развития и связи Новосибирской области не представлено сведений, подтверждающих наличие иных производителей и иных моделей товара на рынке, которые соответствуют указанным в описании объекта закупок требованиям – максимальное разрешение сканирования по вертикали, dpi - ≥ 19200; максимальное разрешение сканирования по горизонтали, dpi - ≥ 19200, а не только товары производителя Brother.

Согласно информационному письму ООО «Бразерс» (исх. 4704 от 13.12.2021 г.), ООО «Бразерс», аффилированное с Brother Industries Limited и являющееся эксклюзивным официальным импортером оборудования и расходных материалов «Brother» на территории Российской Федерации и Евразийского Экономического Союза, настоящим письмом подтверждает, что МФУ Brother MFC-L5750DW обладает максимальным интерполированным разрешением сканирования – 19200x19200 тнд.

Согласно информационному письму ООО «РИКО Рус» (исх. № 1371/12 от 07.12.2021 г.), ООО «РИКО Рус» является единственным официальным импортером на рынке России, а также официальным на рынке России, а также официальным поставщиком на рынки Республик Казахстан, Беларусь, Армения, Азербайджан, Кыргызстан, Молдова, Таджикистан, Туркменистан, Узбекистан и Грузия продукции подтоварным знаком RICOH (копиров, многофункциональных устройств, принтеров, широкоформатных систем, дупликаторов, а также опций и расходных материалов к ним), информирует об интересующих характеристиках МФУ Ricoh I M350/430 series, а именно:

1. Максимальное разрешение сканирования по вертикали, горизонтали: 600 x 600 dpi

2. Наличие возможности увеличения максимального разрешения сканирования по вертикали, горизонтали, dpi, до 19200 dpi: возможность увеличения разрешения сканирования по вертикали/горизонтали отсутствует.

3. Наличие возможности увеличения максимального разрешения сканирования по вертикали, горизонтали, dpi, до 19200 dpi с помощью TWAIN, с использованием стекла экспонирования: Характеристиками аппарата предусмотрена возможность увеличения максимального разрешения сканирования при использовании стекла экспонирования в режиме TWAIN. Разрешение может быть увеличено до 1200 dpi по вертикали/горизонтали.

Также ООО «РИКО Рус» сообщает о том, что:

1. В период с июня по сентябрь линейка аппаратов Ricoh IM350/430 была временно выведена из прайс-листа Ricoh из-за дефицита компонентов, необходимых для производства данной серии устройств.

Таким образом, довод заявителя о том, что требованию о максимальном разрешении сканирования по вертикали, dpi, максимальном разрешением сканирования по горизонтали, dpi, - ≥ 19200 на российском рынке отвечает только техника Brother, ни одна модель других производителей данному требованию не отвечает, находит свое подтверждение.

Таким образом, в действиях Заказчика усматривается нарушение положения ст. 33 Закона о контрактной системе.

Согласно ч. 6 ст. 23 Закона о контрактной системе порядок формирования и ведения в единой информационной системе КТРУ для обеспечения государственных и муниципальных нужд, а также правила использования КТРУ устанавливаются Правительством Российской Федерации.

В соответствии с пп. «в» п. 4 Правил использования каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 08.02.2017 № 145, заказчик обязан при осуществлении закупки использовать информацию, включенную в соответствующую позицию, в том числе, указывать согласно такой позиции описание товара, работы, услуги (при наличии такого описания в позиции).

В результате изучения извещения о проведении электронного аукциона, а также аукционной документации, установлено, что при формировании описания объекта закупки заказчиком был применен соответствующий код позиции КТРУ: 26.20.18.000-00000069 «Многофункциональное устройство (МФУ)».

В соответствии со сведениями, размещенными в КТРУ по указанной позиции, заказчик вправе установить требование к наличию/отсутствию факса в устройстве. Таким образом, указание в описании объекта закупки требования о наличии в МФУ факса не является нарушением положений Закона о контрактной системе.

Довод заказчика о том, что Заказчик выбрал максимальные значения разрешения сканирования по вертикали, горизонтали в размере ≥19200 dpi, поскольку при формировании описания объекта закупки заказчиком был применен соответствующий код позиции КТРУ: 26.20.18.000-00000069 «Многофункциональное устройство (МФУ)», не принимается, поскольку в КТРУ закреплены характеристики, которые не являются обязательными. Указанная характеристика была выбрана по усмотрению Заказчика.

Согласно части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Поскольку совокупности требований, установленных в описании объекта закупки (в частности, максимальное разрешение сканирования по вертикали, dpi - ≥ 19200; максимальное разрешение сканирования по горизонтали, dpi - ≥ 19200; наличие факса; ресурс фотобарабана) соответствует товар единственного производителя - Brother MFC-L5750DW при проведении закупок в форме электронных аукционов на поставку многофункциональных устройств для нужд областных исполнительных органов государственной власти Новосибирской области (№ 0851200000621004355) и на поставку многофункциональных устройств для нужд областных исполнительных органов государственной власти Новосибирской области и участников взаимодействия в рамках ТИС НСО (№ 0851200000621004357), усматривается нарушение ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, в действиях Министерства цифрового развития и связи Новосибирской области при проведении закупок в форме электронных аукционов на поставку многофункциональных устройств для нужд областных исполнительных органов государственной власти Новосибирской области (№ 0851200000621004355) и на поставку многофункциональных устройств для нужд областных исполнительных органов государственной власти Новосибирской области и участников взаимодействия в рамках ТИС НСО (№ 0851200000621004357) усматривается нарушение части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в установлении в описании объекта закупки совокупности требований, установленных в описании объекта закупки (в частности, максимальное разрешение сканирования по вертикали, dpi - ≥ 19200; максимальное разрешение сканирования по горизонтали, dpi - ≥ 19200; наличие факса; ресурс фотобарабана, стр. - ≥ 50 000), которым соответствует товар единственного производителя - Brother MFC-L5750DW).

Согласно Аналитическому отчету по результатам исследования состояния конкуренции при проведении закупок № 0851200000621004355 и № 0851200000621004357 было установлено следующее.

Временной интервал исследования конкуренции определен периодом с 27.07.2021 по 18.11.2021 г.

Предметом исследуемых аукционов является поставка многофункциональных устройств.

Для участия в электронных аукционах № 0851200000621004355 и № 0851200000621004357 была подана одна заявка от ИП Дорофеева Е.Ю. Электронные аукционы признаны несостоявшимися. Контракты заключены с ИП Дорофеевым Е.Ю. по начальной (максимальной) цене контракта.

Таким образом, при проведении аукционов № 0851200000621004355 и № 0851200000621004357 отсутствовала конкуренция за право заключения контрактов на поставку многофункциональных устройств.

Государственные контракты, заключенные по результатам аукционов № 0851200000621004355 и № 0851200000621004357, должны были быть исполнены 31.12.2021 г. На момент принятия заключения об обстоятельствах дела указанные контракты исполнены.

Таким образом, в действиях Министерством цифрового развития и связи Новосибирской области усматриваются признаки нарушения части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».