

РЕШЕНИЕ № 289-15/Гз

о признании жалобы обоснованной

20 августа 2015 года

г. Саратов

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области по контролю в сфере закупок на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия) в составе:

1. - вр.и.о. руководителя управления, председатель Комиссии;
2. - и.о. начальника отдела, член Комиссии;
3. - специалист-эксперт, член Комиссии,

в присутствии:

- директора ООО "Аркада";
- представителя МБДОУ "Детский сад № 1 с. Перелюб",

рассмотрев жалобу ООО "Аркада" на действия Заказчика – МБДОУ "Детский сад № 1 с. Перелюб" при проведении электронного аукциона № 0360300074915000002 "Реконструкция нежилого здания под детский сад по адресу: с. Перелюб, ул. Советская, 26",

УСТАНОВИЛА:

В Саратовское УФАС России поступила жалоба ООО "Аркада" (далее – Заявитель, Общество) на действия Заказчика – МБДОУ "Детский сад № 1 с. Перелюб" (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона № 0360300074915000002 "Реконструкция нежилого здания под детский сад по адресу: с. Перелюб, ул. Советская, 26" (далее – Аукцион).

Из жалобы следует, что документация об Аукционе утверждена с нарушениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе), а именно: в проекте контракта Заказчик, не указал формулы и порядок расчета пени; Заказчик неправомерно объединил в один лот строительные работы и поставку торгово-технологического оборудования и инвентаря технически и функционально несвязанных с объектом строительства, что приводит к ограничению конкуренции и является также нарушением Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее – Закон о защите конкуренции).

Представитель Заказчика не согласился с доводами жалобы и пояснил, что документация об Аукционе утверждена в полном соответствии с требованиями Закона о контрактной системе.

Изучив представленные сведения и документы, заслушав и исследовав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы и проведя внеплановую проверку, Комиссия пришла к следующим выводам:

24.07.2015 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru и на сайте электронной площадки <http://www.sberbank-ast.ru> были размещены извещение о проведении Аукциона и Документация об Аукционе.

В соответствии с требованиями ч.6 ст.34 Закона о контрактной системе в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заказчик направляет поставщику (подрядчику, исполнителю) требование об уплате неустоек (штрафов, пеней).

Согласно ч. 7 ст. 34 Закона о контрактной системе пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере, определенном в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации, но не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 N 1063 "Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом" (далее - Правила) пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательства, предусмотренного контрактом, и устанавливается в размере не менее одной трехсотой действующей на дату уплаты пени [ставки](#) рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и определяется по формуле: $P = (C - B) \times S$, где: C - цена контракта; B - стоимость фактически исполненного в установленный срок поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства по контракту, определяемая на основании документа о приемке товаров, результатов выполнения работ, оказания услуг, в том числе отдельных этапов исполнения

контрактов; С - размер ставки.

В п.7 проекта муниципального контракта являющегося неотъемлемой частью документации об Аукционе установлено следующее: Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного Контрактом, начиная со дня следующего после дня истечения установленного Контрактом срока исполнения обязательства. Такая пеня устанавливается Контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от неуплаченной в срок суммы. Пеня - Для поставщиков, просрочивших исполнение контракта, пеня рассчитывается по гораздо более сложной схеме в сравнении с расчетом пени в отношении недобросовестных заказчиков. В самом общем виде формула определения размера пени выглядит следующим образом ([п. 6 Правил](#)): $P = (C - B) \times S$, где: Ц – цена контракта; В – стоимость фактически исполненного в установленный срок обязательства по контракту (определяется на основании документов о приемке товаров, результатов выполнения работ, оказания услуг, в том числе отдельных этапов исполнения контрактов); С – размер ставки.

Следовательно, Заказчиком в проекте муниципального контракта установлен соответствующий требованиям [Правил](#) порядок определения размера пени, в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, что соответствует требованиям ч. 7 ст. 34 Закона о контрактной системе.

Таким образом, довод жалобы об отсутствии в проекте контракта формулы и порядка расчета пени является необоснованным.

Согласно с ч.3 ст. 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов в случае закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд запрещается ограничение конкуренции между участниками торгов путем включения в состав лотов товаров, работ, услуг, технологически и функционально не связанных с товарами, работами, услугами, поставки, выполнение, оказание которых являются предметом торгов.

Объект закупки является "Реконструкция нежилого здания под детский сад по адресу: с. Перелюб, ул. Советская, 26", предусматривающего, как пояснили представитель Заказчика, поставку товара, такого как котел пищеварительный электрический; электромясорубка; овощерезка; машина картофелечистка; электроплита; жарочный шкаф; стол разделочный; полка для досок; магнитные держатели ножей; холодильник; кипятильник электрический непрерывного действия; стеллаж из нержавеющей стали; комплект стандартной мебель для группы детского сада; спортивный инвентарь (Техническое задание документации об Аукционе), что необходимо для надлежащего функционирования детского сада.

Также, представитель Заказчика на рассмотрении жалобы пояснил, что в соответствии с п.2.1. проекта контракта документации об Аукционе оговорена возможность Подрядчика использовать силы, материалы и средства привлекаемых субподрядчиков.

Доказательств отсутствия функциональной взаимосвязи закупаемого товара с объектом закупки, равно как и доказательств невозможности поставки в рамках

указанной закупки необходимого для функционирования детского сада товара заявителем не представлено.

При таких обстоятельствах довод жалобы об ограничении количества участников закупки является необоснованным.

Учитывая вышеизложенное и на основании ч. 8 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Саратовского УФАС России,

Р Е Ш И Л А:

Признать жалобу ООО "Аркада" на действия Заказчика – МБДОУ "Детский сад № 1 с. Перелюб" при проведении электронного аукциона № 0360300074915000002 "Реконструкция нежилого здания под детский сад по адресу: с. Перелюб, ул. Советская, 26" необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Председатель Комиссии:

(подпись)

Члены
Комиссии:

(подпись)

(подпись)