

РЕШЕНИЕ

«23» декабря 2016г.

Резолютивная часть решения оглашена «22» декабря 2016г.
Кемерово

г.

Решение в полном объеме изготовлено «23» декабря 2016г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по контролю в сфере закупок в составе:

Председателя комиссии:	Стельмах С.В. -	заместителя руководителя Кемеровского УФАС России;
Членов комиссии:	Лыжина Д.А. -	начальника отдела контроля в сфере закупок;
	Сивороновой Т.В. -	ведущего специалиста - эксперта отдела контроля в сфере закупок,

при участии:

- <...> - представителя Управления по имуществу и жизнеобеспечению Мариинского городского поселения, по доверенности,

рассмотрев дело № 787/З-2016, возбужденное по признакам нарушения заказчиком – Управлением по имуществу и жизнеобеспечению Мариинского городского поселения законодательства в сфере закупок при проведении электронного аукциона № 0339300016416000101 «Выполнение работ по содержанию и текущему ремонту автомобильных дорог Мариинского городского поселения», и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с требованиями статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – ФЗ № 44-ФЗ), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14,

установила:

15.12.2016г. в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по

Кемеровской области поступила жалоба ООО «ОптималИнвест» (вх. № 5072Э от 15.12.2016г.) на действия заказчика – Управления по имуществу и жизнеобеспечению Мариинского городского поселения при проведении электронного аукциона № 0339300016416000101 «Выполнение работ по содержанию и текущему ремонту автомобильных дорог Мариинского городского поселения».

По мнению заявителя, аукционная документация не соответствует требованиям закона о контрактной системе, а именно:

- в пункте 7.3.1 Технического задания заказчиком указан ГОСТ 8736-93, который утратил силу;

- заказчиком в пункте 9.3 проекта контракта не указана сумма обеспечения исполнения контракта, а установлен прочерк для последующего указания размере обеспечения исполнения контракта, что противоречит части 1 статьи 96 ФЗ № 44-ФЗ.

В процессе рассмотрения жалобы, проведения внеплановой проверки Комиссией Кемеровского УФАС России установлено:

29.11.2016г. на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru/> заказчиком – Управлением по имуществу и жизнеобеспечению Мариинского городского поселения были размещены извещение при проведении электронного аукциона № 0339300016416000101 «Выполнение работ по содержанию и текущему ремонту автомобильных дорог Мариинского городского поселения» и аукционная документация.

Начальная (максимальная) цена контракта – 20 700 000 рубля.

Согласно требованиям пункта 1 части 1 статьи 33 ФЗ № 44-ФЗ описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Заказчиком в пункте 7.3.1 раздела 7.3 Требования к применяемым материалам

Технического задания аукционной документации указано следующее: **«ГОСТ 8736-93. Межгосударственный стандарт. Песок для строительных работ. Технические условия»**, введен в действие Постановлением Минстроя РФ от 28.11.1994 № 18-29, редакция от 13.10.2011».

В разделе 7.3 Требования к применяемым материалам Технического задания аукционной документации и в пункте 4.6 Проекта контракта заказчиком указана следующая информация: *«В случае если на момент подачи заявки вышеуказанные нормативные документы утратили силу, то соответствие таковым нормативным документам не требуется»*.

На основании вышеизложенного Комиссия Кемеровского УФАС России приходит к выводу о том, что в действиях заказчика – Управления по имуществу и жизнеобеспечению Мариинского городского поселения отсутствует нарушение требований пункта 1 части 1 статьи 33 ФЗ № 44-ФЗ.

Согласно требованиям части 1 статьи 96 ФЗ № 44-ФЗ заказчиком в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке, проекте контракта, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) закрытым способом должно быть установлено требование обеспечения исполнения контракта, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

В пункте 24 аукционной документации заказчиком установлено обеспечение исполнения контракта в размере 5 % от начальной (максимальной) цены контракта, что составляет 1 035 000 рублей 00 копеек.

В пункте 9.3 Проекта контракта заказчиком установлено следующее: *«Размер обеспечения исполнения настоящего Контракта составляет __ % (____ процентов) начальной (максимальной) цены Контракта, что составляет _____ (_____) рублей 00 копеек»*.

Поскольку заказчиком в пунктах 9.4 – 9.7 Проекта контракта предусмотрены антидемпинговые меры при проведении электронного аукциона № 0339300016416000101, то указание в пункте 9.3 Проекта контракта прочерка для последующего указания размера обеспечения исполнения контракта не является нарушением требований части 1 статьи 96 ФЗ № 44-ФЗ.

Руководствуясь статьями 99, 106 Федерального Закона № 44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Кемеровского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Оптимайнвест» на действия заказчика – Управление по имуществу и жизнеобеспечению Мариинского городского поселения при проведении электронного аукциона № 0339300016416000101 «Выполнение работ по содержанию и текущему ремонту автомобильных дорог Мариинского городского

поселения» **необоснованной**.

2. Производство по делу № 787/З-2016 прекратить.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель комиссии:

Стельмах С.В.

Члены Комиссии:

Лыжин Д.А.

Сиворонова Т.В.