

Резолютивная часть решения оглашена

18.12.2012

г.Самара

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (Самарское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Самарского УФАС России)

в составе:.....,

рассмотрев жалобы ООО СК «Достояние», ООО СК «Стройком» на действия Заказчика выразившиеся, по мнению Заявителей в нарушениях в документации об аукционе при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по реконструкции учебного корпуса №3 с актовым залом (извещение № 0342100004812000068) (начальная цена контракта – 53 707 370,00 руб.),

в присутствии представителей:.....,

в соответствии со статьей 60 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и Приказом Федеральной антимонопольной службы России от 24 июля 2012 года № 498 «Об утверждении Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд»,

УСТАНОВИЛА:

В Самарское УФАС России поступили жалобы ООО СК «Достояние», ООО СК «Стройком» на действия Заказчика выразившиеся, по мнению Заявителей в нарушениях в документации об аукционе при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по реконструкции учебного корпуса №3 с актовым залом.

Согласно доводам жалобы ООО СК «Достояние» пунктом 299 (и далее по тексту) ведомости объемов работ установлены характеристики трубы, химический состав. По мнению Заявителя, не возможно указать конкретные значения химического состава, так как не указана требуемая марка стали.

Кроме того, в ведомости объемов работ установлены характеристики краски, между тем, не указано количество белой и серой краски, при том, что расход белой и серой краски различается.

На основании изложенного Заявитель полагает, что документация об аукционе содержит ошибки и просит выдать заказчику предписание о внесении изменений в документацию об аукционе.

Согласно доводам жалобы ООО СК «Стройком»:

1. Извещение о проведении аукциона в электронной форме на выполнение работ по реконструкции учебного корпуса №3 с актовым залом размещено за 19 дней до даты окончания подачи заявок, что нарушает права участников размещения заказа и положения действующего законодательства.
2. В документации об открытом аукционе в электронной форме каких-либо указаний на лицензию по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений не имеется, что существенно нарушает положения действующего законодательства.
3. Дефектной ведомостью работ (пункты 437-448) в рамках их выполнения предполагается поставка стульев офисных, вешалок, банкеток, шкафов-стеллажей, шкафов для одежды, трибуны и стола. Указанная мебель, учитывая её назначение, функционально и технологически не связана с работами по ремонту помещений, в связи с чем включение их в один лот нарушает положения антимонопольного законодательства.
4. В аукционной документации (в частности, пункты 213, 214, 222, 1233, 1238) предлагается поставить товар определённого товарного знака либо его эквивалент и при этом не указывается ни одна характеристика, что фактически делает невозможным для участника определить, какой товар является эквивалентным и исполнить обязанность, указанную в статье 41.8 Закона о размещении заказов об указании в составе первой части заявки на участие в аукционе конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.
5. В документации об аукционе указывается необходимость соответствия товара определённым ТУ (техническим условиям) – к примеру, пункты 327, 1222, 1265 дефектной ведомости работ. Установление Заказчиком требования о соответствии товаров техническим условиям ограничивает возможность поставки продукции для выполнения работ других производителей в соответствии с указанными в документации техническими условиями, что противоречит ч.3.1. ст.34 Закона о размещении заказов.
6. Пунктом 212 дефектной ведомости предусматривается необходимость поставки шнуров прямоугольного сечения, соответствующих ГОСТ 6467-79. Согласно данному ГОСТу шнуры бывают 1-5 типов. Между тем, в указанном пункте документации предлагается участнику размещения заказа указать тип шнура на выбор из 2;3;4, а ниже указывается, что шнур 5 типа. Данное противоречие не позволяет участнику размещения заказа указать конкретный тип шнура, что может являться основанием для отклонения участника размещения заказа от участия в аукционе.
7. В проекте государственного контракта содержится условие о согласовании состава субподрядчиков с заказчиком (п. 4.24), что является нарушением

действующего законодательства. Кроме того, в документации об аукционе указано, что победитель аукциона обязан обладать необходимыми ресурсами для выполнения 100% работ за счет собственных средств. Данное требование является необоснованным, противоречит действующему законодательству, статье 34 Закона о размещении заказов.

На основании изложенного Заявитель просит провести проверку, признать в действиях Заказчика нарушение положений законодательства о размещении заказов и выдать предписание об устранении нарушений.

Представители Заказчика с доводами жалобы не согласны, по основаниям, изложенным в возражениях на жалобу (вх.№ 8151-з от 18.12.2012) и просят в удовлетворении требований жалоб отказать.

Выслушав доводы сторон, изучив материалы жалобы, документацию об аукционе, заявки участников размещения заказа и, проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку, Комиссия Самарского УФАС России пришла к следующему выводу.

В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Так, в пункте 299 ведомости объемов работ указано, что для выполнения работ по устройству хозяйственно-питьевого противопожарного водопровода В1.1 необходимо применять стальные водогазопроводные оцинкованные трубы диаметром 50 мм. В техническом задании не указано, что необходимо указать конкретную марку стали. Необходимо лишь указать химический состав в требуемом диапазоне, согласно части 3 статьи 41.8 Закона о размещении заказов.

По пункту 313 ведомости объемов работ технического задания необходимо указать краску для защиты изоляции, которая имеет цвет белый и серый. Расход указан не более 0,6 л/м² для двух слоев. Расход для краски, включенной в техническое задание, не зависит от цвета.

Вопреки части 2 статьи 58 Закона о размещении заказов представителем ООО СК «Достояние» не представлено документов, подтверждающих обоснованность доводов жалобы.

Кроме того, Заявитель не воспользовался правом на запрос разъяснений положений документации об аукционе, предусмотренным частью 3 статьи 41.7 Закона о размещении заказов.

Таким образом, доводы жалобы ООО СК «Достояние» признаются необоснованными.

Доводы жалобы ООО СК «Стройком» признаются частично обоснованными по следующим основаниям.

1. В соответствии с частью 1 статьи 41.5 Закона о размещении заказов извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме размещается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией на официальном сайте не менее чем за двадцать дней до даты окончания подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, если иной срок не предусмотрен настоящей статьей.

Извещение о проведении аукциона размещено на официальном сайте 22.11.2012. Согласно данному извещению дата окончания срока подачи заявок – 12.12.2012.

Таким образом, извещение о проведении аукциона размещено за 19 дней до окончания срока подачи заявок, что является нарушением части 1 статьи 41.5 Закона о размещении заказов, однако не повлияло на результат размещения заказа, так как подано четыре заявки.

2. Согласно части 3 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 27.07.2010 N 240-ФЗ) лицо, осуществляющее строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства (далее - лицо, осуществляющее строительство), организует и координирует работы по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства (далее - строительные работы), обеспечивает соблюдение требований проектной документации, технических регламентов, техники безопасности в процессе указанных работ и несет ответственность за качество выполненных работ и их соответствие требованиям проектной документации.

В соответствии с частью 3.1 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации, лицо, осуществляющее строительство, должно иметь выданное саморегулируемой организацией свидетельство о допуске к работам по организации строительства.

Согласно письма ФАС от 7 июля 2011 г. № ИА/26163, в случае если в один лот со строительными работами включены иные работы или услуги, для выполнения которых требуется наличие соответствующей лицензии и которые могут выполняться (оказываться) посредством привлечения иных лиц (субподрядчиков), обладающих соответствующей лицензией (например, услуги по сбору, транспортировке отходов; услуги по монтажу пожарной сигнализации), то установление требования о выполнении таких работ или услуг лицом, осуществляющим строительство, лично, и, соответственно, установление требования о предоставлении в составе заявки на участие в торгах копии соответствующей лицензии является нарушением части 4 статьи 11, части 3 статьи 22, части 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов, а также статьи 17 Закона о защите конкуренции.

3. Частью 2.1 статьи 10 Закона о размещении заказов установлено, что при размещении заказов путем проведения торгов могут выделяться лоты, в отношении

которых в извещении о проведении конкурса (аукциона), в конкурсной документации (документации об аукционе) отдельно указываются предмет, начальная (максимальная) цена, сроки и иные условия поставки товаров, выполнения работ или оказания услуг.

При этом, заказчик самостоятельно принимает решение при формировании лотов, в том числе в отношении предмета размещаемого заказа, начальной (максимальной) цены контракта, сроков и иных условий поставки товаров, выполнения работ или оказания услуг с учетом установленных законодательством требований.

Из пояснений заказчика следует, что в данном случае объединение в один лот предметов строительных работ и поставки технологического оборудования (по смете №РС-02-02-07 «Технологическое оборудование») вызвано тем, что монтаж оборудования технологически и функционально связан с сантехническими и электромонтажными работами (раздел ТХ проекта). В частности, при установке туалета для примерной (п. 7 сметы) требуется подводка систем водоснабжения и канализации, также при установке трибуны (п. 8 сметы) требуется подводка и подключение систем электроснабжения.

На участие в аукционе подано четыре заявки. В свою очередь, Заявителем не доказана и не обоснована невозможность своего участия при таком формировании лота.

4. В соответствии с частью 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об аукционе содержит сведения относительно показателей эквивалентности в объеме, необходимом для определения потребностей Заказчика.

5. В документации об аукционе указана необходимость соответствия товара определенным техническим условиям, поскольку данные требования заложены в проектной документации, в частности, Вентилятор крышный и его характеристики указаны в разделе проекта "Отопление и вентиляция" ОI-12/I-OB лист 13.

В тоже время вопреки части 2 статьи 58 Закона о размещении заказов Заявитель не представил обоснований невозможности поставки товаров, соответствующих ТУ.

6. В составе технического задания (п. 212 ведомости объемов работ) указано, что необходимо применять шнуры прямоугольного сечения, предназначенные для уплотнения при производстве работ по устройству кровли из наплавляемых материалов.

Заявитель не воспользовался правом на запрос разъяснений положений документации об аукционе, предусмотренным частью 3 статьи 41.7 Закона о размещении заказов.

7. В документации об аукционе прописано условие о необходимости согласовывать субподрядчиков с заказчиком. Из пояснении заказчика следует, что он руководствовался судебной практикой, а именно постановление ФАС Московского округа от 31.05.2012 по делу № А40-66935/11-145-563.

Положение об обладании победителем аукциона ресурсами для выполнения 100 %

работ за счет собственных средств не ограничивает права участников размещения заказа и не нарушает положений Закона о размещении заказов, так как относится к исполнению договора. В соответствии с условиями проекта договора оплата будет осуществляться без аванса и промежуточных платежей. Поэтому для выполнения указанного в документации объема работ необходимо обладать соответствующими ресурсами. Понятие «Собственных средств» следует толковать — «без привлечения средств Заказчика»

Руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Самарского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО СК «Достояние» необоснованной.
2. Признать жалобу ООО СК «Стройком» частично обоснованной.
3. Признать в действиях заказчика нарушение части 1 статьи 41.5 Закона о размещении заказов.
4. Предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов не выдавать, поскольку не повлияло на результаты размещения заказа.
5. Передать материалы жалобы для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.