

«11» марта 2016 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере государственного оборонного заказа (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Туров А.А.	- заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;
Запорожан Н.И.	- ведущий специалист-эксперт отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии;
Емец С.В.	- ведущий специалист-эксперт отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии;

в отсутствие представителей заказчика – Межмуниципального отдела МВД России «Канский», заявлено ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие представителей заказчика;

в отсутствие представителей подателя жалобы - ФБУ «Государственный региональный центр стандартизации, метрологии и испытаний в Красноярском крае», заявлено ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие подателя жалобы;

рассмотрев жалобу ФБУ «Государственный региональный центр стандартизации, метрологии и испытаний в Красноярском крае» на действия аукционной комиссии Межмуниципального отдела МВД России «Канский», при проведении электронного аукциона на оказание услуг по метрологической поверке и ремонту средств измерения для нужд межмуниципального отдела МВД России «Канский», извещение № 0319100019716000011, размещено на сайте 03.02.2016 г., начальная максимальная цена контракта 115 000,00 рублей,

УСТАНОВИЛА:

03.02.2016 г. на официальном сайте www.zakupki.gov было размещено извещение о проведении электронного аукциона № 0319100019716000011 на оказание услуг по метрологической поверке и ремонту средств измерения для нужд межмуниципального отдела МВД России «Канский».

В Новосибирское УФАС России обратилось ФБУ «Государственный региональный центр стандартизации, метрологии и испытаний в Красноярском крае» с жалобой на действия аукционной комиссии Межмуниципального отдела МВД России «Канский».

Податель жалобы сообщил следующее.

24.02.2016 г. на сайте www.zakupki.gov.ru был опубликован протокол подведения итогов электронного аукциона № 0319100019716000011-5, согласно которому победителем электронного аукциона было признано ООО «Предприятие ЭМАН».

Податель жалобы считает незаконным признание победителем ООО

«Предприятие ЭМАН» по следующим основаниям.

Податель жалобы сообщил, что в техническом задании документации об электронном аукционе приведен перечень средств измерений заказчика.

В указанном перечне содержатся, в том числе, следующие средства измерения: измеритель светопропускания стекол «Свет», люксметр.

По мнению подателя жалобы, поверку данных средств измерений в праве осуществлять только аккредитованные в области обеспечения единства измерений государственные региональные центры метрологии, так как вышеуказанные средства измерений входят в перечень утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 20.04.2010 г. № 250 «О перечне средств измерений, поверка которых осуществляется только аккредитованными в установленном порядке в области обеспечения единства измерений государственными региональными центрами метрологии».

На основании изложенного, ФБУ «Государственный региональный центр стандартизации, метрологии и испытаний в Красноярском крае» просит признать жалобу обоснованной.

На жалобу ФБУ «Государственный региональный центр стандартизации, метрологии и испытаний в Красноярском крае» поступили возражения Межмуниципального отдела МВД России «Канский» следующего содержания.

Перечень средств измерений, поверка которых осуществляется только аккредитованными в соответствии с законодательством Российской Федерации региональными центрами метрологии, утвержден постановлением Правительства Российской Федерации от 20.04.2010 г. № 250.

Заказчик сообщил, что указанный перечень подразделяет поверяемые средства измерений по различным областям деятельности.

Также заказчик сообщил, что Приказом Росстандарта от 07.11.2013 г. № 1304 утвержден перечень типов средств измерений, поверка которых осуществляется только аккредитованными в области обеспечения единства измерений федеральными бюджетными учреждениями – государственными региональными центрами стандартизации, метрологии и испытаний.

Вместе с тем, заказчик сообщил, что измеритель светопропускания стекол «Свет» и люксметр в указанном перечне отсутствуют.

Таким образом, заказчик считает, что измеритель светопропускания стекол «Свет» и люксметр могут поверяться как региональными центрами стандартизации, так и иными юридическими лицами, имеющими соответствующие аттестаты об аккредитации.

На основании изложенного, заказчик просит признать жалобу ФБУ «Государственный региональный центр стандартизации, метрологии и испытаний в Красноярском крае» необоснованной.

Рассмотрев материалы жалобы, возражения на жалобу, Комиссией Новосибирского УФАС России установлено следующее.

В соответствии с ч. 1 ст. 13 ФЗ № 102-ФЗ, средства измерений, предназначенные для применения в сфере государственного регулирования обеспечения единства измерений, до ввода в эксплуатацию, а также после ремонта подлежат первичной поверке, а в процессе эксплуатации - периодической поверке. Применяющие средства измерений в сфере государственного регулирования обеспечения единства измерений юридические лица и индивидуальные предприниматели обязаны своевременно представлять эти средства измерений на поверку.

В соответствии с ч. 2 ст. 13 ФЗ № 102-ФЗ, поверку средств измерений осуществляют аккредитованные в соответствии с законодательством Российской Федерации об аккредитации в национальной системе аккредитации на проведение поверки средств измерений юридические лица и индивидуальные предприниматели.

В соответствии с ч. 3 ст. 13 ФЗ № 102-ФЗ, правительством Российской Федерации устанавливается перечень средств измерений, поверка которых осуществляется только аккредитованными в соответствии с законодательством Российской Федерации об аккредитации в национальной системе аккредитации государственными региональными центрами метрологии.

В соответствии с Приказом Росстандарта от 07.11.2013 г. № 1304, утвержден перечень типов средств измерений, поверка которых осуществляется только аккредитованными в области обеспечения единства измерений федеральными бюджетными учреждениями - государственными региональными центрами стандартизации, метрологии и испытаний, находящимися в ведении федерального агентства по техническому регулированию и метрологии и осуществляющими поверку средств измерений по регулируемым ценам.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в данном перечне отсутствует измеритель светопропускания стекол «Свет» и люксметр.

Однако Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что Приказ Росстандарта от 07.11.2013 г. № 1304 распространяет свою юридическую силу только на те средства измерения, поверка которых осуществляется по регулируемым ценам.

Также Комиссия Новосибирского УФАС России полагает, что отсутствие вышеуказанного средства измерения в перечне, утвержденном Приказом Росстандарта № 1304, говорит о том, что данный Приказ не распространяется на измеритель светопропускания стекол «Свет» и люксметр.

Вместе с тем, в соответствии с п. 43 перечня, установленного постановлением Правительства Российской Федерации № 250 от 20.04.2010 г., поверка средств измерений, применяемых при осуществлении мероприятий государственного контроля (надзора) за соблюдением требований технических регламентов может осуществляться только аккредитованными в установленном порядке в области обеспечения единства измерений государственными региональными центрами метрологии.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что измеритель светопропускания стекол «Свет» и люксметр применяются заказчиком в качестве средств технического контроля по требованиям безопасности дорожного движения.

Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что поверку данных средства измерения могут осуществлять только государственные региональные центры метрологии. Следовательно, жалоба является обоснованной.

Вместе с тем, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что включение измерителя светопропускания стекол «Свет» и люксметр в объект закупки наряду с другими поверяемыми средствами измерения влечет за собой ограничение количества участников закупки, так как данное средство измерения может подвергаться поверке только в государственных региональных центрах метрологии, что является нарушением п. 1 ч. 1 ст. 33 ФЗ № 44-ФЗ.

При проведении внеплановой проверки на основании ч. 15 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ и ч. 4 ст. 15.4 ФЗ № 275-ФЗ данного электронного аукциона были выявлены иные нарушения законодательства сфере государственного оборонного заказа и законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 33 ФЗ № 44-ФЗ, в объект закупки не должны включаться требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что объектом закупки является оказание услуг по ремонту и поверке средств измерений для нужд межмуниципального отдела МВД России «Канский».

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что для поверки средств измерений, указанных в документации об электронном аукционе, от участников закупки требуется аттестат об аккредитации в национальной системе аккредитации на проведение поверки средств измерений.

Также Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что для ремонта средств измерений от участников закупки наличия вышеуказанных аттестатов об аккредитации не требуется.

Таким образом, комиссия Новосибирского УФАС России пришла к выводу, что объединив в один объект закупки ремонт и поверку средств измерений, заказчик нарушил п. 1 ч. 1 ст. 33 ФЗ № 44-ФЗ и ограничил количество участников закупки.

Согласно п. 11 ч. 1 ст. 64 ФЗ № 44-ФЗ документация об электронном аукционе должна содержать информацию о датах начала и окончания срока предоставления участникам такого аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик в своей аукционной документации не установил даты начала и окончания срока предоставления участникам такого аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе.

Таким образом, заказчик нарушил п. 11 ч. 1 ст. 64 ФЗ № 44-ФЗ.

Согласно п. 10 ч. 1 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ при осуществлении закупок заказчик обязан установить обязательное требование к участникам закупки, а именно, что участник закупки не является офшорной компанией.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик в п. 17 информационной карты аукционной документации установил требования к участникам электронного аукциона. Вместе с тем, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик в аукционной документации установив единые требования к участникам закупки, не установил обязательное требование о том, что участник закупки не является офшорной компанией.

Таким образом, заказчик нарушил п. 10 ч. 1 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ.

В соответствии с ч. 3 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать указанную в одном из следующих подпунктов информацию:

1) при заключении контракта на поставку товара:

а) согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе;

2) согласие участника такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, при проведении такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги;

3) при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар:

а) согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, в том числе согласие на использование товара, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак;

б) согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик в п. 16 информационной карты документации об электронном аукционе и п. 11 инструкции по заполнению заявки на участие в электронном аукционе установил требования к составу и содержанию первой части заявки на участие в аукционе.

При этом, заказчик указал общие требования, содержащиеся в ч. 3 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ, и не конкретизировал состав и содержание первой части аукционной заявки в соответствии с объектом данной закупки. Следовательно, заказчик нарушил ч. 3 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ.

В соответствии с п. 3 ч. 5 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ, вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать копии документов, подтверждающих соответствие товара, работы или услуги требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к товару, работе или услуге и представление указанных документов

предусмотрено документацией об электронном аукционе. При этом не допускается требовать представление указанных документов, если в соответствии с законодательством Российской Федерации они передаются вместе с товаром.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в подпункте 3 пункта 16 информационной карты документации об электронном аукционе, заказчик установил требование о предоставлении в составе второй части аукционной заявки копий документов, подтверждающих соответствие работы требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации. При этом заказчик не конкретизировал, какие именно документы требуется предоставить участникам закупки в составе второй части своей заявки, что, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, может ввести участников электронного аукциона в заблуждение. Следовательно, заказчик нарушил п. 3 ч. 5 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ.

В соответствии с п. 8 ч. 1 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ, при осуществлении закупки заказчик устанавливает требование об обладании участником закупки исключительными правами на результаты интеллектуальной деятельности, если в связи с исполнением контракта заказчик приобретает права на такие результаты, за исключением случаев заключения контрактов на создание произведений литературы или искусства, исполнения, на финансирование проката или показа национального фильма.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в подпункте 6 пункта 17 информационной карты установлено требование к участникам закупки об обладании исключительными правами на результаты интеллектуальной деятельности, если в связи с исполнением контракта заказчик приобретает права на такие результаты.

Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что такое требование является неправомерным, так как в ходе исполнения контракта по данному объекту закупки, какие-либо исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности не передаются. Следовательно, заказчик нарушил п. 8 ч. 1 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ.

В соответствии с п. 5 ч. 5 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ, вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие право участника такого аукциона на получение преимущества в соответствии со статьями 28 и 29 настоящего Федерального закона, или копии этих документов.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в подпункте 5 пункта 16 информационной карты документации об электронном аукционе, заказчик установил требование о предоставлении в составе второй части аукционной заявки, документов, подтверждающих право участника аукциона на получение преимуществ в соответствии со ст. 28 и 29 ФЗ № 44-ФЗ, или копий таких документов.

Вместе с тем, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что согласно п. 7 информационной карты документации об электронном аукционе, заказчиком не предоставлены преимущества в соответствии со статьями 28 и 29 ФЗ № 44-ФЗ.

Таким образом, требование о предоставлении в составе второй части аукционной заявки документов, подтверждающих право участника такого аукциона на получение преимуществ в соответствии со статьями 28 и 29 ФЗ № 44-ФЗ, является

неправомерным. Следовательно, заказчик нарушил п. 5 ч. 5 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ.

В соответствии с п. 3 ст. 3 ФЗ № 275-ФЗ, головной исполнитель поставок продукции по государственному оборонному заказу (далее - головной исполнитель) - юридическое лицо, созданное в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с п. 6 ч. 5 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ, вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона и (или) предлагаемых им товара, работы или услуги условиям, запретам и ограничениям, установленным заказчиком в соответствии со статьей 14 настоящего Федерального закона, или копии этих документов.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в подпункте 6 пункта 16 информационной карты документации об электронном аукционе заказчик установил требование о предоставлении в составе второй части аукционной заявки документов в соответствии со ст. 14 ФЗ № 44-ФЗ, при этом заказчик не конкретизировал, какие именно документы требуется представить участникам закупки, что, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, может ввести участников электронного аукциона в заблуждение. Следовательно, заказчик нарушил п. 6 ч. 5 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в п. 17 информационной карты документации об электронном аукционе указано следующее: в настоящем аукционе может принять участие любое юридическое лицо независимо от его организационно – правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала, или любое физическое лицо, в том числе зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя.

Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что в закупках, осуществляемых в рамках государственного оборонного заказа, могут принимать участие только юридические лица.

Таким образом, заказчик, указав, что в данной закупке могут участвовать, физические лица, в том числе зарегистрированные в качестве индивидуального предпринимателя, нарушил п. 3 ст. 3 ФЗ № 275-ФЗ.

Руководствуясь ч. 10 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ, ст. 15.1, ч. 4 ст. 15.4, п. 2 ч. 1 ст. 15.2 ФЗ № 275-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ФБУ «Государственный региональный центр стандартизации, метрологии и испытаний в Красноярском крае» на действия аукционной комиссии заказчика – Межмуниципального отдела МВД России «Канский» при проведении электронного аукциона на оказание услуг по ремонту и поверке средств измерений для нужд межмуниципального отдела МВД России «Канский» обоснованной;
2. Признать заказчика нарушившим п. 1 ч. 1 ст. 33, п. 11 ч. 1 ст. 64, п. 10 ч. 1 ст. 31, ч. 3 ст. 66, п. 3 ч. 5 ст. 66, п. 8 ч. 1 ст. 31, п. 5 ч. 5 ст. 66, п. 6 ч. 5 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ, п. 3 ст. 3 ФЗ № 275-ФЗ;

3. Выдать аукционной комиссии и заказчику предписание об устранении нарушений законодательства в сфере государственного оборонного заказа и законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

ПРЕДПИСАНИЕ № 10-02-07

об устранении нарушений законодательства в сфере государственного оборонного заказа и законодательства о контрактной системе в сфере закупок

«11» марта 2016 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере государственного оборонного заказа (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Туров А.А.	- заместитель руководителя управления, председатель Комиссии
Запорожан Н.И.	- ведущий специалист-эксперт отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии;
Емец С.В.	- ведущий специалист-эксперт отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии;

на основании своего решения № 10-01-04 от 11.03.2016 г. по жалобе ФБУ «Государственный региональный центр стандартизации, метрологии и испытаний в Красноярском крае» на действия аукционной комиссии Межмуниципального отдела МВД России «Канский», при проведении электронного аукциона на оказание услуг по метрологической поверке и ремонту средств измерения для нужд межмуниципального отдела МВД России «Канский», извещение № 0319100019716000011,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства в сфере государственного оборонного заказа и законодательства о контрактной системе в сфере закупок аукционной комиссии межмуниципального отдела МВД России «Канский» необходимо:

Отменить решения аукционной комиссии, зафиксированные во всех протоколах по данной закупке.

Для устранения нарушений законодательства в сфере государственного оборонного заказа и законодательства о контрактной системе в сфере закупок заказчику – межмуниципальному отделу МВД России «Канский» необходимо:

1. Прекратить нарушать п. 1 ч. 1 ст. 33 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить включать в объект закупки требования к товарам, работам или услугам, влекущие за собой ограничение количества участников закупки;
2. Прекратить нарушать п. 11 ч. 1 ст. 64 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить не указывать в составе аукционной документации информацию о датах начала и окончания срока предоставления участникам такого аукциона разъяснений

положений документации о таком аукционе;

3. Прекратить нарушать п. 10 ч. 1 ст. 31 ФЗ 44-ФЗ, а именно, прекратить не устанавливать в аукционной документации обязательное требование к участникам закупки о том, что участник закупки не является офшорной компанией.
4. Прекратить нарушать ч. 3 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить не конкретизировать состав и содержание первой части аукционной заявки в соответствии с объектом данной закупки;
5. Прекратить нарушать п. 3 ч. 5 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить не конкретизировать, какие документы (или копии таких документов) требуется представить участникам закупки в составе вторых частей своих аукционных заявок, в качестве документов, подтверждающих соответствие товара, работы или услуги требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации;
6. Прекратить нарушать п. 8 ч. 1 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить устанавливать требование к участникам закупки об обладании исключительными правами на результаты интеллектуальной деятельности, если такие права не передаются в рамках исполнения контракта по данной закупке;
7. Прекратить нарушать п. 5 ч. 5 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить требовать от участников закупки предоставлять в составе второй части аукционной заявки документы, подтверждающие право участника на получение преимуществ в соответствии со ст. 28-29 ФЗ № 44-ФЗ, если участникам закупки не предоставляются такие преимущества;
8. Прекратить нарушать п. 6 ч. 5 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить не конкретизировать, какие документы (или копии таких документов) требуется представить участникам закупки в составе вторых частей своих аукционных заявок в качестве подтверждения соответствия участника аукциона и (или) предлагаемой работы условиям, запретам и ограничениям, установленным заказчиком в соответствии со ст. 14 ФЗ № 44-ФЗ;
9. Прекратить нарушать п. 3 ст. 3 ФЗ № 275-ФЗ, а именно, прекратить в документации об электронном аукционе указывать, что в закупке могут участвовать физические лица, в том числе зарегистрированные в качестве индивидуального предпринимателя, если закупка осуществляется в рамках государственного оборонного заказа;
10. Аннулировать определение поставщика, прекратить все действия по данной закупке, направленные на заключение и исполнение контракта.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания сообщить до 29.03.2016 г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

Согласно ч.7 ст.19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок законного предписания органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных или муниципальных нужд, его территориального органа влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч

рублей; на юридических лиц в размере пятисот тысяч рублей.