Исх. № 1824/5 от 29.04.2015

Администрация

городского округа

«Город Белгород»

(Администрация города Белгорода)

Гражданский проспект, д. 38,

г. Белгород, 308000

ОАО «Таксопарк»

ул. Мичурина, д. 100,

г. Белгород, 308007

МУП «Городской пассажирский транспорт»

пр-т Б. Хмельницкого, д. 135 «а»,

г. Белгород, 308023

РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения оглашена 16.04.2015

В полном объеме решение изготовлено 29.04.2015

г. Белгород

Комиссия Белгородского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: <…>, в присутствии представителя ответчика — администрации городского округа «Город Белгород» (Администрации города Белгорода) <…> (по доверенности от 26.05.2014), представителя заинтересованного лица – МУП «Городской пассажирский транспорт» <…> (по доверенности от 19.03.2015), в отсутствии представителя заявителя ОАО «Таксопарк» (не явился, уведомлен надлежащим образом), рассмотрев дело **№ 001-15-АЗ** по признакам нарушения Администрацией города Белгорода ч. 2 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции), **установила:**

В Белгородское УФАС России 10.10.2014 (вх. № 3556) поступило письмо Прокуратуры г. Белгорода о направлении заявления ОАО «Таксопарк» в части доводов осуществления маршрутных пассажирских перевозок по троллейбусному маршруту № 102 автобусами МУП «Городской пассажирский транспорт», в то время как ранее перевозки по данному автобусному маршруту осуществляло данное общество на основе договора с Администрацией города Белгорода.

Приказом Белгородского УФАС России № 01 от 12.01.2015 было возбуждено настоящее дело по признакам нарушения администрацией городского округа «Город Белгород» (Администрацией города Белгорода) частей 1, 2 ст. 17 Закона о защите конкуренции.

Как следует из заявления ОАО «Таксопарк», конкурсная документация (открытого конкурса на право заключения договора на осуществление транспортного обслуживания населения по маршрутам регулярных перевозок, организованным Администрацией города Белгорода) предусматривает сохранение маршрута № 102 («Энергомаш» - п. Майский») для перевозки троллейбусами. По мнению заявителя выполнение перевозок электротранспортом (троллейбусами между г. Белгород и п. Майский технически невозможно в виду отсутствия электролиний на маршруте.

На заседании Комиссии 17.02.2015 представитель заявителя также сообщил, что с 20.07.2014 на маршруте № 102 пассажирские перевозки осуществляются автобусами МУП «Городской пассажирский транспорт», а не троллейбусами, тогда как в условиях вышеуказанного открытого конкурса было указано, что маршрут № 102 является троллейбусным. По мнению представителя заявителя, учитывая, что на указанном маршруте отсутствуют электролинии, а так же в связи с тем, что фактически перевозка осуществляется автобусами, включение маршрута № 102 в состав лотов вышеуказанного открытого конкурса как троллейбусного создает преимущество МУП «Городской пассажирский транспорт» как единственному лицу, имеющему в собственности троллейбусы, ограничивает доступ других лиц, имеющих возможность осуществлять пассажирские перевозки автобусами, к участию в указанном открытом конкурсе.

Представители ответчика на заседаниях Комиссии пояснили следующее.

При определении вида транспорта, используемого для пассажирских перевозок Администрация города Белгорода основывалась на решении Совета депутатов г. Белгорода от 09.12.2008 № 131 «Об утверждении Концепции «Комплексная схема развития городского транспорта» на 2009 - 2025 г.г.» согласно которым в перечень основных мероприятий по обеспечению развития системы входит оптимизация на

основе разработок Харьковской национальной академии городского хозяйства городских, пригородных и дачных пассажирских перевозок с учетом формирования Белгородской агломерации, в т.ч. обеспечение принятия необходимых мер по развитию троллейбусного транспорта за счет расширения маршрутной троллейбусной сети, обновления и увеличения численности троллейбусного парка, сокращения интервалов движения троллейбусов с целью увеличения пассажирских перевозок троллейбусами на 40%.

С учетом схемы развития маршрутной сети города Белгорода и его пригородной зоны на период до 2020 года, разработанной по заказу Администрации города Белгорода УП «БЕЛНИИГРАДОСТОИТЕЛЬСТВА» (Республика Беларусь) и Отчета по реорганизации маршрутов, подготовленного БГТУ им. В.Г. Шухова, 14.05.2014 Администрацией города Белгорода издано постановление № 88 «Об утверждении реестра маршрутов регулярных перевозок, организованных администрацией города Белгорода», которым утвержден, в том числе, и троллейбусный маршрут № 102.

ОАО «Таксопарк» обжаловало нормативно-правовой акт Администрации города Белгорода - постановление от 14.05.2014 № 88 «Об утверждении реестра маршрутов регулярных пере возок, организованных администрацией города Белгорода» в Арбитражный суд Белгородской области. Дело номер А08-5973/2014 прекращено в связи с отказом заявителя от заявления и более заявитель никаких мер по обжалованию нормативно-правовых актов городского округа «Город Белгород» не предпринял.

При проведении конкурса МУП «Городской пассажирский транспорт» в качестве транспортных средств были заявлены троллейбусы марки «Витовт», имеющие запас хода без электропитания не менее 5 км, что позволило передать данному юридическому лицу право на перевозку пассажиров по маршруту регулярных пассажирских перевозок. По мнению представителя ответчика, в части осуществления перевозок пассажиров автобусами большой вместимости необходимо принять во внимание, произошедшую аварию на питающей тяговой подстанции № 16. Мероприятия по замене кабеля в 2015 году запланированы при наличии благоприятных погодных условий, а так же финансировании указанных работ, что составляет определенную сложность в связи с высокой стоимостью кабеля, а так же необходимостью проведения соответствующих конкурсных процедур.

Представитель МУП «Городской пассажирский транспорт» на заседаниях Комиссии сообщила, что действительно 15.07.2014 вышел из строя кабель, питающий тяговую подстанцию № 16, расположенную в районе с. Грязное Белгородского района, в связи с чем движение по пригородному маршруту № 102 невозможно на участке от ул. Ворошилова г. Белгорода до п. Майский Белгородского района, что подтверждается актом от 16.07.2014. В связи с тем, что согласно договору№ 25 на осуществление транспортного обслуживания населения по маршрутам регулярных перевозок, организованным администрацией города Белгорода от 10.07.2014, заключенного по результатам проведения соответствующего открытого конкурса, МУП обязано осуществлять транспортное обслуживание населения по маршрутам регулярных перевозок (по маршруту № 102) и за неисполнение этого обязательства МУП несет ответственность, последнее было вынуждено осуществлять перевозку пассажиров

во избежание срыва обслуживания населения по указанному маршруту автобусами марки ЛИАЗ и НЕФАЗ.

Троллейбусы марки «Витовт» (Троллейбус пассажирский модели 42003А), принадлежащие МУП «Городской пассажирский транспорт», согласно руководства по эксплуатации оборудованы автономным источником энергии (конденсаторные батареи) позволяющими осуществлять работу при отсутствии контактной сети за счет энергии, накопленной ими.

Комиссия, рассмотрев материалы дела, выслушав доводы представителей заявителя и ответчика, пришла к следующим выводам.

На основании распоряжения Администрации города Белгорода от 02.06.2014 .№ 1054 «О проведении открытого конкурса на право заключения договора на осуществление транспортного обслуживания населения по маршрутам регулярных перевозок, организованным администрацией города Белгорода» в соответствии с Положением о проведении открытого конкурса на право заключения договора на осуществление транспортного обслуживания населения по маршрутам регулярных перевозок, организованным администрацией города Белгорода (утверждено постановлением от 05.05.2014 № 91), Администрацией города Белгорода был проведен открытый конкурс в т.ч. по лоту № 96 – маршрут № 102 «Энергомаш – п. Майский». Согласно протоколу об итогах конкурса на право заключения договора на осуществление транспортного обслуживания населения по маршрутам регулярных перевозок, организованным администрацией города Белгорода от 07.07.2014 победителем по маршруту № 102 является МУП «Городской пассажирский транспорт». Согласно документации, представленной ответчиком, в заявке, поданной МУП «Городской пассажирский транспорт», предприятием в качестве транспортных средств, предназначенных для обслуживания населения по указанному маршруту, были предложены троллейбусы марки «Витовт» (Троллейбус пассажирский модели 42003А). В материалах дела не имеется документов, и заявителем не представлены доказательства того, что на указанном маршруте на момент издания распоряжения Администрации города Белгорода № 1054 от 02.06.2014, опубликовании извещения о проведении конкурса, а так же на момент подведения итогов конкурса в части определения победителя по лоту № 96 и подписанию договора № 25 от 10.07.2014 отсутствовала возможность осуществления обслуживания пассажиров троллейбусами в связи с отсутствием на маршруте электролиний, более того, факт того, что на указанном маршруте имелись линии электропередач, подтверждается наличием акта о повреждении кабеля от 16.07.2014, а так же постановлением от 14.05.2014 № 88, которым маршрут № 102 установлен как троллейбусный (в реестре маршрутов регулярных перевозок). Данное постановление не было признано судом незаконным и действовало на момент издания распоряжения от 02.06.2014.

В соответствии с подпунктом 7 п. 1 ст. 16 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 131-ФЗ), к вопросам местного значения городского округа относится создание условий для предоставления транспортных услуг населению и организация транспортного обслуживания населения в границах городского округа.

Статьями 7 и 17 указанного федерального закона к полномочиям органов местного самоуправления отнесено издание муниципальных правовых актов, обязательных к

исполнению на всей территории муниципального образования.

Пунктом 7 ч. 1 ст. 9 Устава городского округа «Город Белгород» (принят решением Белгородского городского Совета депутатов от 29.11.2005 № 197, далее – Устав) создание условий для предоставления транспортных услуг населению и организация транспортного обслуживания населения в границах городского округа отнесены к вопросам местного значения городского округа «Город Белгород».

Пунктом 8 ч. 1 ст. 39 Устава организация транспортного обслуживания населения на территории города отнесено к компетенции администрации города.

Полномочия Администрации города Белгорода по организации транспортного обслуживания населения автомобильным транспортом в пригородном межмуниципальном сообщении вытекают из Закона Белгородской области от 08.11.2011 № 80 «Об организации транспортного обслуживания населения на территории Белгородской области» (далее – Закон № 80).

Согласно ст.7 Закона № 80, органы местного самоуправления муниципальных образований Белгородской области осуществляют полномочия по организации транспортного обслуживания населения по пригородным межмуниципальным маршрутам в соответствии с Законом Белгородской области от 14.01.2008 № 183 «О наделении органов местного самоуправления полномочиями по организации транспортного обслуживания населения автомобильным транспортом в пригородном межмуниципальном сообщении» (далее – Закон № 183).

Статьей 1 Закона № 183 органы местного самоуправления муниципальных районов и городских округов Белгородской области наделены государственными полномочиями по организации транспортного обслуживания населения автомобильным транспортом в пригородном межмуниципальном сообщении.

В рамках переданных полномочий между администрациями города Белгорода и Белгородского района было также заключено соглашение от 25.03.2010 о взаимодействии по организации транспортного обслуживания населения, проживающего на территории Белгородского района. В соответствии с п.3.1 указанного соглашения организация проведения конкурса на право заключения договора на транспортное обслуживание пассажиров транспортом общего пользования по регулярным маршрутам и осуществление контроля исполнения обязательств по заключенным договорам возложено на администрацию города Белгорода (по согласованию с администрацией Белгородского района).

Таким образом, органы местного самоуправления вправе самостоятельно решать вопросы транспортного обслуживания населения на территории городского округа.

Администрация города Белгорода, обладая вышеуказанными полномочиями, определяя маршрут № 102 в качестве троллейбусного, действовала помимо вышеназванных нормативно правовых актов, так же в соответствии с решением Совета депутатов г. Белгорода от 09.12.2008 № 131 «Об утверждении Концепции «Комплексная схема развития городского транспорта» на 2009 - 2025 г.г.», а так же учитывая схему развития маршрутной сети города Белгорода и его пригородной зоны на период до 2020 года, разработанной по заказу Администрации города

Белгорода УП «БЕЛНИИГРАДОСТОИТЕЛЬСТВА» (Республика Беларусь) и Отчета по реорганизации маршрутов, подготовленного БГТУ им. В.Г. Шухова.

Комиссия считает, что Администрацией города Белгорода при определении условий конкурса были установлены необходимое количество, вместимость и вид транспортных средств, позволяющих в полном объеме решить вопросы транспортного обслуживания населения. Указанные условия направлены исключительно на выполнение цели конкурсного отбора, подбор перевозчиков, способных удовлетворить потребность в пассажирских перевозках. Определение условий конкурсного отбора перевозчиков не оказывает влияния на конкуренцию, т.к. в равной степени распространяется на всех перевозчиков; каждый перевозчик самостоятельно принимает решение об участии в конкурсе. Отбор перевозчика на определенных условиях позволяет выбрать претендента, наилучшим образом удовлетворяющего потребности населения в транспортных услугах, Довод заявителя о том, что таким образом ограничивается доступ других лиц, имеющих возможность осуществлять пассажирские перевозки автобусами, к участию в указанном открытом конкурсе, Комиссия считает несостоятельным, т.к. в указанном конкурсе имеются лоты, в состав которых входят маршруты, перевозка по которым может быть осуществлена с использованием автобусов.

В законодательстве Российской Федерации отсутствует прямой запрет на определение маршрутов регулярных перевозок исключительно как троллейбусных или как автобусных.

Кроме того, материалами дела подтверждается, что повреждение кабеля, питающего тяговую подстанцию № 16, делающее невозможным движения троллейбусов № 102 (на участке от ул. Ворошилова до п. Майский) произошло 15 июля 2014 года, то есть после заключения договора № 25 от 10.07.2014, до этого момента транспортное обслуживание по указанному маршруту осуществлялось троллейбусами «Витовт» что подтверждается путевыми листами МУП «Городской пассажирский транспорт», имеющимися в материалах дела.

Вместе с тем, Комиссия приходит к выводу о том, что она не обладает полномочиями по даче правовой оценки соблюдения МУП «Городской пассажирский транспорт» условий договора в части осуществления перевозок пассажиров не троллейбусами, а автобусами в связи с выходом из строя кабеля, питающего тяговую подстанцию № 16, в связи с тем, что согласно п. 8.1 договора № 25 от 10.07.2014 все споры и разногласия решаются путем переговоров между сторонами, заключившими договор, либо в порядке, установленном действующим законодательством (судебном порядке).

Таким образом, Комиссия по рассмотрению дела приходит к выводу, что действия Администрации города Белгорода по включению маршрута № 102 в состав лотов вышеуказанного открытого конкурса как троллейбусного, не нарушает антимонопольного законодательства (ч. 1,2 ст. 17 Закона о защите конкуренции), основания для выдачи предписания так же отсутствуют.

Руководствуясь ст. 23, ч. 1 ст. 39, ч.ч. 1-4 ст. 41, ст.ст. 49 Закона о защите конкуренции Комиссия Белгородского УФАС России, **решила:**

1. Прекратить рассмотрение дела № 001-15-АЗ в отношении Администрации городского округа «Город Белгород» (Администрации города Белгорода)

Белгородского района в связи с отсутствием нарушений антимонопольного законодательства.

Председатель Комиссии <…>

Члены Комиссии <…>

<…>

Решение может быть обжаловано в течении трех месяцев со дня его принятия.