ООО ЧОО «МЕТТЭМ-безопасность»

Заречная ул., д. 25, пом. 111,

г. Балашиха, Московская обл., 143900

ГАУК «Мосгортур»

2-й Смоленский пер., д. 1/4,

г. Москва, 121099

ООО «РТС-тендер»

Тараса Шевченко наб., д. 23-А,

г. Москва, 121151

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-18041/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

23.12.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

в присутствии представителей:

от ООО ЧОО «МЕТТЭМ-безопасность»: «...»;

от ГАУК «Мосгортур»: «...»;

рассмотрев жалобу ООО ЧОО «МЕТТЭМ-безопасность» (далее — Заявитель) на действия ГАУК «Мосгортур» (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по организации охраны объектов ГАУК «МОСГОРТУР» **(реестровый № 31908513552)** (далее — Конкурс),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Запроса предложений.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры выразилось в неправомерной оценке заявки победителя по показателю «Обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у него транспортных средств, имеющих специальную раскраску и информационные надписи и знаки, согласованные с органами внутренних дел, и указывающие на принадлежность транспортных средств участнику закупки».

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки,

конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно протоколу № 31908513552/3 оценки и сопоставления заявок (подведение итогов) на участие в открытом конкурсе в электронной форме на оказание услуг по организации охраны объектов ГАУК «МОСГОРТУР» от 11.12.2019 участнику ООО ЧОП «ЗАЩИТА А» по результатам оценки и сопоставления заявок участников присвоено 95,40 баллов, в том числе по нестоимостным критериям начислено 40 баллов, указанное общество признано победителем Конкурса.

Заявитель ссылается на то, что оценка по показателю «Обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у него транспортных средств, имеющих специальную раскраску и информационные надписи и знаки, согласованные с органами внутренних дел, и указывающие на принадлежность транспортных средств участнику закупки» осуществлена Заказчиком необъективно, поскольку Заявитель располагает информацией о наличии у ООО ЧОП «ЗАЩИТА А» 2 транспортных средств, имеющих специальную окраску, между тем к оценке его заявки были приняты 38 транспортных средств, что, по его мнению, неправомерно. Так, Заявитель указывает, что в ответ на его запрос ГУ ФС ВНГРФ по Московской области
письмом от 05.12.2019 № 202/9-9366 указало, что располагает данными о том, что за ООО ЧОП «ЗАЩИТА А» зарегистрировано 2 транспортных средства, имеющих специальную окраску.

На заседании Комиссии представитель Заказчика против доводов жалобы возражал и отметил, что в составе заявки победителя были представлены документы и сведения о наличии у ООО ЧОП «ЗАЩИТА А» 38 транспортных средств, имеющих специальную окраску, при этом для проверки достоверности представленных в составе заявок участников сведений Заказчиком были направлены запросы в соответствующие органы внутренних дел, однако на момент рассмотрения заявок участников ответы на запросы в адрес ГАУК «Мосгортур» не поступили, в связи с чем Заказчик руководствовался представленными в заявках участников документами.

Согласно Порядку оценки и сопоставления заявок на участие в Конкурсе

максимальное количество баллов по показателю «Обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у него транспортных средств, имеющих специальную раскраску и информационные надписи и знаки, согласованные с органами внутренних дел, и указывающие на принадлежность транспортных средств участнику закупки» составляет 10 баллов.

Оценивается предложение участника закупки по обеспеченности транспортными средствами, имеющими специальную раскраску и информационные надписи и знаки, согласованные с органами внутренних дел, и указывающие на принадлежность транспортных средств участнику закупки.

Сведения подтверждаются копиями договоров купли-продажи, аренды (лизинга) транспортных средств с приложением актов приема-передачи транспортных средств участнику закупки или копиями паспортов транспортных средств, копиями заключений органов внутренних дел о согласовании специальной раскраски и информационных надписей и знаков на каждое транспортное средство.

Заявка участника с наибольшим количеством транспортных средств, имеющих специальную раскраску и информационные надписи и знаки, согласованные с органами внутренних дел, и указывающие на принадлежность транспортных средств участнику закупки оценивается большим количеством баллов.

Порядок оценки:

Количество баллов, присуждаемых по показателю (НЦБi), определяется по формуле:

НЦБi = КЗ × 100 × (Ki / Kmax),

где:

КЗ - коэффициент значимости показателя,

Ki - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается,

Kmax - максимальное предложение из предложений по показателю оценки, сделанных

участниками закупки.

Комиссией установлено, что в составе заявки ООО ЧОП «ЗАЩИТА А» были представлены документы, подтверждающие согласование органами внутренних дел специальной окраски, информационных надписей и знаков нанесенных на транспортные средства, принадлежащие ООО ЧОП «ЗАЩИТА А», а именно были приложены 38 заключений о согласовании специальной окраски, информационных надписей и знаков нанесенных на транспортные средства, принадлежащие ООО ЧОП «ЗАЩИТА А». Также в составе заявки победителя были представлены договоры аренды на вышеуказанные транспортные средства, в соответствии с которыми фактическими владельцами (арендодателями) таких транспортных средств являются иные лица.

Ссылки представителя Заявителя на то, что ответным письмом Главное управление Росгвардии по Московской области указало ему о том, что ООО ЧОП «ЗАЩИТА А»

не располагает, содержащимся в составе заявки количеством транспортных средств, не принимаются Комиссией во внимание, поскольку на заседании представителю Заявителя был задан прямой вопрос в соответствии с каким нормативным правовым актом письмо от Росгвардии является подтверждением факта отсутствия у победителя указанного количества транспортных средств, имеющих специальный окрас, ответ на который Заявитель дать затруднился.

Необходимо отметить, что согласование специальной окраски транспортных средств осуществляется ГИБДД, в свою очередь, представленное Заявителем письмо от Росгвардии не свидетельствует о том, транспортные средства, принадлежащие победителю не имеют специальной окраски.

Кроме того, Комиссия отмечает, что при рассмотрении заявок участников действует презумпция добросовестности участника процедуры, если иное, то есть несоответствие или недостоверность указанных участником в заявке сведений, не выявлены и не доказаны.

Объективных доказательств, свидетельствующих о предоставлении в составе заявки несоответствующий действительности сведений, представителем Заявителя в материалы дела не представлено.

Между тем Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия нарушений в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При таких обстоятельствах, учитывая имеющиеся в настоящее время документы и сведения, Комиссия приходит к выводу, что доводы Заявителя не находят своего подтверждения.

С учетом изложенного, на основе конкретных фактических обстоятельств дела, Комиссия приняла решение о признании жалобы Заявителя необоснованной.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Конкурса, наложенные письмом Московского УФАС России от .

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии «...»

Члены Комиссии «...»

«...»

«...»