

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания об административном правонарушении по делу № 4-7.30-163/77-16

«14» марта 2016 года г. Москва

Заместитель руководителя Московского УФАС России Н.В. Орлов, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 4-7.30-163/77-16, в отношении должностного лица — заместителя председателя Единой комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд ГКУ «Дирекция по обеспечению деятельности организаций социальной защиты населения г. Москвы» (далее – Единая комиссия государственного заказчика) <...> по факту нарушения порядка отбора участников при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по капитальному ремонту в ГБОУ СКШИ № 80 (закупка № 0373200041515000142), установленного при рассмотрении дела № 2-57-6796/77-15 о нарушении законодательства об осуществлении закупок от 10.08.2015, в отсутствие <...>, надлежащим образом уведомленного о дате, месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении, в присутствии представителя по доверенности <...>, УСТАНОВИЛ:

По результатам рассмотрения Комиссией по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее — Комиссия Управления) 10.08.2015 года жалобы ООО «Русстройком» (далее — Заявитель) на действия государственного заказчика – ГКУ «Дирекция по обеспечению деятельности организаций социальной защиты населения г. Москвы» (далее — Заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по капитальному ремонту в ГБОУ СКШИ № 80 (Закупка № 0373200041515000142) (далее — Аукцион), вынесено решение по делу № 2-57-6796/77-15 о нарушении законодательства об осуществлении закупок. Антимонопольным органом установлено следующее. Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 24.07.2015 первая часть заявки заявителя (порядковый номер заявки — 8) отклонена со следующим обоснованием: «Непредставление информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Федерального закона № 44-ФЗ, а именно: №8. Смеси бетонные с показателями (характеристиками): содержание фракций группы "От 5 до 10" в крупном заполнителе: минимальный размер зерна в фракции от 5 мм максимальный размер зерна в фракции до 10 мм: 40 %. Участнику закупки в составе заявки необходимо предложить минимальный и максимальный размеры зерен группы. Данные значения показателей являются не

1 конкретными. На основании п. 1 ч. 4 ст. 67 Закона N 44-ФЗ участник электронного аукциона не допускается к участию в аукционе в электронной форме».

В соответствии с п. 1, п. 2 ч. 1 ст. 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе) документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание

объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 названного закона, в том

числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта, а также требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе. Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование. Положениями ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе предусмотрено требование о наличии в документации о закупке показателей, позволяющих определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться. Согласно пп. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3-6 ст. 64 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление

требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона

или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В силу положений п. 1 ч. 1 ст. 64, п. 1 ч. 1, ч. 2 ст. 33 Закона о  
2

контрактной системе Заказчиком в Приложении № 1 к Техническому заданию аукционной документации установлены требования к функциональным, техническим и качественным характеристикам товаров, подлежащих использованию

при выполнении работ, а также их минимальным, максимальным показателям и показателям, которые не могут изменяться для данных товаров, в частности по п. 8 «Смеси бетонные» установлен параметр «Содержание фракций группы «От 5 до 10» в крупном заполнителе» с требуемым значением «минимальный размер зерна в фракции от 5 мм, максимальный размер зерна в фракции от 10 мм: 5-100%».

Кроме того, Заказчиком в упомянутом выше Приложении № 1 указан ГОСТ 26633-2012, которому должна соответствовать бетонная смесь, а также содержится следующая информация по разъяснению понятий, применяемых в показателях материалов, указанных в графе «Требуемое значение»: «"От" означает больше установленного значения и включает крайнее минимальное значение», «"до" означает меньше установленного значения и включает крайнее максимальное значение», «"тире" или «"от...до" означает необходимость представления материала с характеристикой из указанного диапазона», «"фракция" означает, что участник должен представить в виде минимального и максимального значения, в рамках представленного диапазона».

В соответствии с пп. б п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар, должна содержать согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Заявитель в соответствии с пп. б п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе в первой части заявки выразил согласие на выполнение работ и представил конкретные показатели технических, качественных и функциональных характеристик товаров, соответствующие требованиям заказчика, и по п. 8 «Смеси бетонные» указал следующее: «минимальный размер зерна в фракции от 5 мм максимальный размер зерна в фракции до 10 мм: 40%», что соответствует требованиям Аукционной документации, а также ГОСТ 26633-2012.

Таким образом, заявка Заявителя подана в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе и соответствует требованиям, установленным Заказчиком в Аукционной документации, поскольку из технической части документации не следует, что участник должен представить конкретное значение минимального и максимального размера зерна во фракции.

Данный вывод подтверждается, в числе прочего, не обжалованным Заказчиком в установленном порядке вступившим в законную силу решением

комиссии уполномоченного государственного контрольного органа по

3

вышеупомянутому делу № 2-57-6796/77-15 о нарушении законодательства об осуществлении закупок.

Согласно ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредставления информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66

Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе. Согласно ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, не допускается.

С учетом изложенного, учитывая приведенные выше фактические обстоятельства в их совокупности и взаимной связи, должностное лицо административного органа приходит к выводу о подтверждении факта необоснованного отклонения комиссией государственного заказчика заявки ООО «Русстройком» на участие в закупке № 0373200041515000142 и, как следствие, нарушения в рассматриваемом случае вышеприведенного запрета, предусмотренного частью 5 статьи 67 Закона о контрактной системе. Что, в свою очередь, образует признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ).

Ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ установлена ответственность за отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение порядка вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленной конкурсной документацией, что влечет наложение административного штрафа в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

4

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения

в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных и муниципальных организациях.

Согласно примечанию к ст. 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие функции члена конкурсной, аукционной, котировочной или единой комиссии, созданной государственным или муниципальным заказчиком, бюджетным учреждением уполномоченным органом, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29-7.32 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

Согласно Приказу Директора ГКУ «Дирекция по обеспечению деятельности организаций социальной защиты населения г. Москвы» № 297 ГЗ от 17.06.2015 «О создании Единых комиссий», а также Протоколу рассмотрения первых частей заявок от 24.07.2015 <...> является заместителем председателя Единой комиссии государственного заказчика.

Протокол рассмотрения первых частей заявок от 24.07.2015 подписан заместителем председателя Единой комиссии государственного заказчика <...>. При рассмотрении настоящего дела представителем <...> - <...> были представлены объяснения относительно обстоятельств вменяемого правонарушения.

<...> указывает на ошибочность выводов антимонопольного органа о наличии в действиях членов Единой комиссии государственного заказчика нарушения ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, поскольку в первой части заявки Заявителю необходимо было указать конкретное фактическое значение минимального и максимального размера зерна, что Заявителем не было соблюдено, поскольку он не представил конкретного значения по данному параметру. В связи с чем Единая комиссия заказчика отклонила заявку участника, руководствуясь п. 1 ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе. Также <...> пояснил, что члены Единой комиссии заказчика при отклонении участника руководствовались нормами действующего законодательства о контрактной системе, однако на заседании Комиссии управления не смогли доказать правильность их применения.

Должностное лицо административного органа заявленный довод отклоняет как неправовой и несостоятельный ввиду следующего. Из технической части аукционной документации заказчика следует, что единицей измерения требуемого значения является процент (%). Исходя из содержания п. 8 Приложения № 1 и инструкции по заполнению заявки, участнику по параметру «Содержание фракций группы "От 5 до 10" в крупном заполнителе» необходимо было выбрать конкретное значение в процентном выражении из заданного диапазона «5-100%». Таким образом, довод <...> основан на неверном толковании технического задания Заказчика, поскольку из п. 8 Приложения № 1 не следует необходимости указания минимального или максимального размера зерна, поскольку соответствующая характеристика является неизменяемой, установлена Заказчиком как константа. В свою очередь

5  
при таких обстоятельствах применение Единой комиссией заказчика п. 1 ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе неправомерно, поскольку участник представил значение, соответствующее требованиям технического задания Заказчика.

Аукционная документация по своей сути является офертой, в соответствии с положениями которой впоследствии заключается договор, в

связи с чем не должна содержать в себе никаких неточностей и разночтений, приводящих к искажению ее смысла. В целях исключения какого-либо субъективного правоусмотрения при разрешении вопроса о допуске той или иной заявки к участию в аукционе документация должна содержать в себе четкие, исчерпывающие требования к участникам, подающим заявки на участие в закупке. Наличие же в таких требованиях каких-либо разночтений, либо отсутствие в закупочной документации какого-либо требования, исключает последующую возможность отклонения заявок со ссылкой на их несоответствие такой документации (соответствующим её требованиям), исключает возможность субъективного толкования

указанных в заявках предложений заказчиком.

<...> также сообщил, что Заказчиком было исполнено предписание контрольного органа, однако при повторном рассмотрении первых частей заявок заявка Заявителя была вновь отклонена.

Между тем, должностное лицо административного органа отмечает, что надлежащее исполнение предписания Московского УФАС России Заказчиком не отменяет факт допущенного административного правонарушения членом Единой комиссии при принятии решения по результатам оценки заявки в соответствии с Протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0373200041515000142 от 24.07.2015.

Также должностное лицо административного органа обращает внимание на то, что заявка Заявителя была повторно отклонена по аналогичному основанию, как и при первом рассмотрении заявок, которое Комиссией управления было признано необоснованным.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи должностное лицо административного органа приходит к выводу об отсутствии в рассматриваемом случае правовых оснований для освобождения <...> от административной ответственности за совершенное правонарушение.

Таким образом, действия должностного лица — заместителя председателя Единой комиссии государственного заказчика <...> по нарушению порядка отбора участников закупки, что установлено при рассмотрении дела № 2-57-6796/77-15, влекут за собой нарушение законодательства об осуществлении закупок, образуя состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Административное правонарушение совершено по месту составления Протокола рассмотрения первых частей заявок от 24.07.2015 — г. Москва, Б. Головин пер., д. 15.

Время совершения административного правонарушения — дата подписания должностным лицом государственного заказчика Протокола рассмотрения заявок — 24 июля 2015 года.

6  
Обстоятельства, препятствующие надлежащему исполнению

<...> требований, установленных ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, при рассмотрении дела не установлены.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, обстоятельства, отягчающие административную ответственность <...>, не установлены.

В соответствии со ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или

юридического лица, за которое нормами КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Вина должностного лица государственного заказчика состоит в неправомерном отказе в допуске к участию в Аукционе ООО «Русстройком».

Вина должностного лица — заместителя председателя Единой комиссии

государственного заказчика <...> в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ, доказана.

Начальная (максимальная) цена контракта — 39 804 331,91 рублей. 1%

от начальной суммы контракта:  $39\,804\,331,91 * 0,01 = 398\,043,3191$  руб. Таким

образом сумма административного штрафа составляет 30 000,00 рублей.

Руководствуясь ст. 2.4, ч. 2 ст. 7.30, ст. 23.66, 28.3, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо — заместителя председателя Единой комиссии государственного заказчика <...> виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

2. Назначить должностному лицу — заместителю председателя Единой комиссии государственного заказчика <...> административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000,00 (тридцати тысяч рублей ноль копеек) руб.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен

быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не

позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в

законную силу либо со дня истечения срока рассрочки, предусмотренных ст.

31.5 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 160.1 Бюджетного кодекса денежные

взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о

размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг

для нужд Российской Федерации оплачиваются по следующим реквизитам:

Получатель: УФК по г. Москве (для Московского УФАС России, л/с

04731324890)

7

ИНН/КПП: 7706096339 / 770101001

Банк

получателя:

Отделение 1 Москва

р/с 40101810800000010041

БИК 044583001

ОКТМО: 45375000

КБК 161 1 16 33020 02 6000 140

Назначение

платежа:

Административный штраф по делу № 4-7.30-163/77-16

об административном правонарушении

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа,

свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об

уплате административного штрафа в Государственной информационной системе

о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного

в части 1 или 1.1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном частью 1.1 настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо направить по электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер постановления о наложении штрафа.

В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии сведений у Московского УФАС России о своевременной оплате штрафа Московское

УФАС России обязано передать постановление для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в районный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.