

РЕШЕНИЕ № 29-156/тр

«21» мая 2015 года

г. Саратов

Резолютивная часть решения оглашена «07» мая 2015 года.

В полном объеме решение изготовлено «21» мая 2015 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области (далее по тексту – Саратовское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

1.

- заместитель руководителя управления,
Председатель Комиссии;

2.

- начальник отдела контроля товарных рынков, член
Комиссии;

3.

- ведущий специалист – эксперт отдела контроля
товарных рынков, член Комиссии,

рассмотрев дело № 29-156/тр по признакам нарушения ОАО «Облкоммунэнерго» (410012, г. Саратов, ул. Московская, д. 66) и ОАО «Саратовэнерго» (410028, г. Саратов, ул. Чернышевского, д. 124) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Саратовское УФАС России поступило заявление ОАО «Мельница № 11» на действия ОАО «Облкоммунэнерго» и ОАО «Саратовэнерго», выразившиеся в неправомерных действиях по установке и принятии в эксплуатацию прибора учета электрической энергии, составлении акта разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности, выставлении счета-фактуры № 1402143/22-1190 от 28.02.2014 за потребленную электрическую энергию в феврале 2014.

В ходе рассмотрения дела № 29-156/тр представители ОАО «Мельница № 11» пояснили, что 18.02.2014 был составлен акт осмотра электроустановки потребителя № 036413, согласно которому в трансформаторах напряжения вышли из строя плавкие вставки по фазе 3.

ОАО «Облкоммунэнерго» объем электрической энергии, потребленной ОАО «Мельница № 11» за период с 01.02.2014 по 18.02.2014, был определен расчетным способом.

В ходе рассмотрения дела представитель ОАО «Облкоммунэнерго» пояснил, что определение объема потребленной электрической энергии в феврале 2014 в отношении ОАО «Мельница № 11» не противоречит нормам действующего законодательства РФ.

Изучив представленные документы, заслушав и исследовав доводы лиц, участвующих в рассмотрении дела, Комиссия пришла к следующим выводам.

1. Установлено, что между ОАО «Мельница № 11» (потребитель) и ОАО «Саратовэнерго» (поставщик) заключен договор энергоснабжения № 1190 от 01.01.2011, согласно которому поставщик осуществляет поставку электрической энергии потребителю, а потребитель обязуется своевременно и в полном объеме оплатить поставленную ему электрическую энергию.

Объекты электроснабжения потребителя ОАО «Мельница № 11» имеют технологическое присоединение к электрическим сетям сетевой организации ОАО «Облкоммунэнерго».

В ходе рассмотрения дела было установлено, что 09.01.2007 между ОАО «Мельница № 11» и ОАО

«Облкоммунэнерго» был подписан акт о разграничении балансовой принадлежности электрических сетей (электроустановок) и эксплуатационной ответственности № 0018 (далее – АРБП № 0018 от 09.01.2007), в соответствии с которым граница балансовой принадлежности ОАО «Мельница № 11» расположена на болтовых соединениях кабельных наконечников в РУ-10 кВ ТП «Мукомолье», а граница эксплуатационной ответственности – от контактных соединений жил кабеля, разъединитель, эл. оборудование ТП «Сельхозмукомолье». Прибор учета электрической энергии СА4У-И672М был установлен по адресу: Саратовская область, г. Балашов, ул. Пушкина, д. 28 в ЩУ-0,4 кВ. АРБП № 0018 от 09.01.2007 был подписан исполнительным директором ОАО «Мельница № 11»

В 2010 у ОАО «Мельница № 11» внутри подстанции ТП «Сельхозмукомолье» был установлен расчетный прибор учета электрической энергии «Меркурий 230 АМ-3» заводской номер 03737941.

В Приложении к договору энергоснабжения № 1190 от 01.01.2011 прибор учета электрической энергии «Меркурий 230 АМ-3» заводской номер 03737941 значился «расчетным».

В ходе рассмотрения дела, представителями ОАО «Мельница № 11» не оспаривался факт надлежащего места установки и порядок ввода в эксплуатацию прибора учета электрической энергии «Меркурий 230 АМ-3» заводской номер 03737941. Кроме того, они пояснили, что прибор учета электрической энергии «Меркурий 230 АМ-3» заводской номер 03737941 был пригодным к эксплуатации и не требовал замены.

Как следует из письменных пояснений ОАО «Облкоммунэнерго» от 14.08.2014 (вх. № 5142 от 14.08.2014), в связи с принятием постановления Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442 «Об основных положениях функционирования розничных рынков электрической энергии» (далее – Основные положения № 442) 13.03.2012 ОАО «Облкоммунэнерго» установило прибор учета электрической энергии «Меркурий 230» заводской номер <...> по адресу: Саратовская область, г. Балашов, ул. Пушкина, д. 28 внутри подстанции ТП № 4.03 «Сельхозмукомолье».

Основные положения № 442 вступили в законную силу с 12.06.2012. В связи с чем, 13.03.2012 они не действовали.

В период с 08.09.2006 по 11.06.2012 действовали «Основные положения функционирования розничных рынков электрической энергии», утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 31.08.2006 № 530 (далее – Основные положения № 530).

Основные положения № 530 не предусматривали возможность при замене прибора учета электрической энергии, изменять его прежнее место установки.

В соответствии с письменными пояснениями ОАО «Облкоммунэнерго» (вх. № 439 от 27.04.2015) 13.03.2012 у потребителя ОАО «Мельница № 11» на границе балансовой принадлежности в шкафу учета в ТП «Сельхозмукомолье» был установлен прибор учета электрической энергии «Меркурий 230» заводской номер <...>. Данный прибор учета принадлежит ОАО «Облкоммунэнерго».

Так, ОАО «Облкоммунэнерго» письмом от 13.03.2012 исх. № 322 уведомило ОАО «Мельница № 11» о выделении представителя для проведения работ по проверке установленного на границе балансовой принадлежности поста коммерческого учета, а также составление и подписание актов осмотра.

14.03.2012 ОАО «Облкоммунэнерго» был проведен осмотр поста учета, о чем составлен акт осмотра электроустановки потребителя № 000388 от 14.03.2012 (далее – Акт от 14.03.2012), из которого следует, что при его составлении присутствовал представитель ОАО «Мельница № 11»

Согласно Акту от 14.03.2012, учет по 0,4 кВт, установленный в подстанции ОАО «Мельница № 11» «Меркурий 230» заводской номер <...>, 2009 года, с показаниями 01470, не считается расчетным.

Согласно письменным пояснениям ОАО «Облкоммунэнерго» от 15.01.2015 (вх. № 125 от 15.01.2015) представитель ОАО «Мельница № 11», присутствовавший 14.03.2012 при осмотре поста учета, отказался подписывать акт осмотра, данная точка поставки электрической энергии не была внесена ОАО «Саратовэнерго» в договор энергоснабжения.

В связи с тем, что прибор учета электрической энергии не был принят в качестве расчетного, ОАО «Облкоммунэнерго» повторно 09.07.2012 направило в адрес ОАО «Мельница № 11» письмо-уведомление № 748 с просьбой выделить полномочного представителя для проведения работ по проверке установленного на границе балансовой принадлежности поста коммерческого учета.

24.07.2012 был проведен повторный осмотр поста учета ОАО «Мельница № 11» в присутствии представителя потребителя В результате осмотра прибор учета электрической энергии «Меркурий 230» заводской номер <...> был принят в эксплуатацию и признан расчетным, о чем составлен акт № 001532 осмотра электроустановки потребителя от 24.07.2012 (далее – акт № 001532 от 24.07.2012). Однако представитель потребителя ОАО «Мельница № 11» отказался расписываться в акте осмотра электроустановки потребителя.

Согласно пункту 176 Основных положений № 442, результаты проверки приборов учета сетевая организация

оформляет актом проверки расчетных приборов учета, который подписывается сетевой организацией и лицами, принимавшими участие в проверке. Акт составляется в количестве экземпляров по числу лиц, принимавших участие в проверке, по одному для каждого участника. При отказе лица, принимавшего участие в проверке, от подписания акта, в нем указывается причина такого отказа.

Однако ОАО «Облкоммунэнерго» в акте № 001532 от 24.07.2012 не указало причину отказа от его подписания представителя ОАО «Мельница № 11».

В ходе рассмотрения дела представители ОАО «Мельница № 11» пояснили, что их представитель не подписал акт № 001532 от 24.07.2012 в связи со следующим.

В соответствии с пунктом 152 Основных положений № 442 под допуском прибора учета в эксплуатацию в целях применения настоящего документа понимается процедура, в ходе которой проверяется и определяется готовность прибора учета, в том числе входящего в состав измерительного комплекса или системы учета, к его использованию при осуществлении расчетов за электрическую энергию (мощность) и которая завершается документальным оформлением результатов допуска. Допуск установленного прибора учета в эксплуатацию должен быть осуществлен не позднее месяца, следующего за датой его установки.

Следовательно, акт № 001532 от 24.07.2012 был составлен ОАО «Облкоммунэнерго» неправомочно, так как установленный им 14.03.2012 прибор учета электрической энергии «Меркурий 230» заводской номер <...> должен быть введен в эксплуатацию не позднее 14.04.2012.

Также, представители ОАО «Мельница № 11» пояснили, что ОАО «Облкоммунэнерго» изменили место установки прибора учета, установив его в железном ящике с внешней стороны стены, ключи от которого находятся в ОАО «Облкоммунэнерго», в связи с чем, у потребителя электрической энергии не имеется доступа к прибору учета.

Кроме того, ОАО «Облкоммунэнерго» железный ящик не был «заземлен», в связи с чем, создавал угрозу для жизни и здоровья лиц, снимающих показания с прибора учета.

Так, 07.05.2015, в ходе рассмотрения дела, представители ОАО «Мельница № 11» пояснили, что ОАО «Облкоммунэнерго», изменив место установки прибора учета, не оформили документы о техническом присоединении, а именно: не заключили договор о техническом присоединении, отсутствовала и проектная документация на установку прибора учета, не было технических условий, не были внесены изменения в действующий договор энергоснабжения № 1190 от 01.01.2011, не было заключено соглашение о порядке информационного обмена показаниями «расчетного» и «контрольного» приборов учета электрической энергии в соответствии с пунктами 159-161 Основных положений № 442.

В связи с чем, ОАО «Мельница № 11» не считало установленный 14.03.2012 ОАО «Облкоммунэнерго» прибор учета электрической энергии «Меркурий 230» заводской номер <...> «расчетным».

24.05.2012 ОАО «Облкоммунэнерго» был составлен акт о разграничении балансовой принадлежности электрических сетей (электроустановок) и эксплуатационной ответственности № 1896 (далее – АРБП № 1896 от 24.05.2012), который ОАО «Мельница № 11» подписан не был.

Согласно АРБП № 1896 от 24.05.2012 граница балансовой принадлежности расположена на контактном соединении КЛ-10,0 кВ от ТП № 4.03 «Сельхозмукомолье» с нижним контактным соединением ПК.

В ходе рассмотрения дела представители ОАО «Мельница № 11» пояснили, что ОАО «Облкоммунэнерго» при замене прибора учета электрической энергии 14.03.2012 изменило место его установки. Прибор учета электрической энергии «Меркурий 230» заводской номер <...> был установлен в железном ящике, ключи от которого хранятся в ОАО «Облкоммунэнерго», у потребителя ОАО «Мельница № 11» нет доступа к прибору учета.

23.10.2013 ОАО «Облкоммунэнерго» по адресу: Саратовская область, г. Балашов, ул. Пушкина, д. 28 на внешней стене у ОАО «Мельница № 11» был установлен прибор электрической энергии марки «Меркурий 230ART-00» заводской номер <...>, о чем составлен акт осмотра электроустановки потребителя № 2310-2 (далее – акт № 2310-2). В акте № 2310-2 стоит подпись представителя ОАО «Мельница № 11».....

07.05.2015 представитель ОАО «Облкоммунэнерго» пояснил, что в связи с присутствием 23.10.2013 при составлении осмотра электроустановки потребителя представителя ОАО «Мельница № 11», независимых лиц не было.

Однако, в соответствии с пояснениями директора ОАО «Мельница № 11»....., акт № 2310-2 подписан им не был. Согласно приказу (распоряжению) о предоставлении отпуска работнику № 14/10-К от 14.10.2013, исполнительный директор....., в период с 15.10.2013 по 29.10.2013 находился в ежегодном отпуске, в связи с чем, не присутствовал при осмотре прибора учета электрической энергии ОАО «Мельница № 11» и не подписывал акт № 2310-2.

Таким образом, Комиссия Саратовского УФАС России приходит к выводу о незаконности введения в

эксплуатацию 24.07.2012 прибора учета электрической энергии, в связи с несоответствием указанных действий пункту 152 Основных положений № 442.

2. В ходе рассмотрения дела, 30.04.2015 представитель ОАО «Мельница № 11» представил подписанный договор энергоснабжения № 1190 от 01.01.2013 между ОАО «Саратовэнерго» и ОАО «Мельница № 11», а также Дополнительное соглашение от 13.03.2015 к договору энергоснабжения № 1190 от 01.01.2013 (далее – Дополнительное соглашение).

Согласно пункту 1. Дополнительного соглашения, изменен номер договора энергоснабжения № 1190 от 01.01.2013 и с 01.04.2015 года считать его договором энергоснабжения № 64120220000950 от 01.01.2013.

Приложением № 5 к договору энергоснабжения № 1190 от 01.01.2013 являются «Адреса установки и спецификация приборов расчетного и контрольного учета Потребителя» (далее – Приложение № 5).

Однако, в ходе рассмотрения дела представитель ОАО «Мельница № 11» пояснил, что Приложение № 5 Общество не подписало, в связи с тем, что указанный в нем в качестве «контрольного» прибор учета электрической энергии «Меркурий АМ-03» № 03737941 вышел из строя и актом от 14.03.2012 перестал являться расчетным, а прибор учета электрической энергии «Меркурий 230» № 09343286, указанный в качестве «расчетного», не принят надлежащим образом в эксплуатацию (АРБП № 0018 от 24.05.2012 ОАО «Мельница № 11» не подписан).

Пунктом 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции предусмотрено: запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования).

С учетом изложенного, Комиссия Саратовского УФАС России приходит к выводу, что в действиях ОАО «Саратовэнерго», выразившихся в навязывании ОАО «Мельница № 11» подписать Приложение № 5 к договору энергоснабжения № 1190 от 01.01.2013 «Адреса установки и спецификация приборов расчетного и контрольного учета Потребителя», содержатся признаки нарушения пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Статья 39¹ Закона о защите конкуренции предусматривает выдачу антимонопольным органом хозяйствующему субъекту, занимающему доминирующее положение, предупреждение в письменной форме о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, об устранении причин и условий, способствовавших возникновению такого нарушения, и о принятии мер по устранению последствий такого нарушения.

Предупреждение выдается хозяйствующему субъекту, занимающему доминирующее положение, в случае выявления признаков нарушения [пунктов 3 и 5 части 1 статьи 10](#) настоящего Федерального закона. Принятие антимонопольным органом решения о возбуждении дела о нарушении [пунктов 3 и 5 части 1 статьи 10](#) настоящего Федерального закона без вынесения предупреждения и до завершения срока его выполнения не допускается.

При таких обстоятельствах, Комиссия Саратовского УФАС России установив в действиях ОАО «Саратовэнерго» признаки нарушения пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, считает необходимым в целях исполнения требований Закона о защите конкуренции выдать ОАО «Саратовэнерго» предупреждение в письменной форме о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства.

При этом рассмотрение дела № 29-156/тр в данной части подлежит прекращению.

3. В ходе рассмотрения дела 07.05.2015, представитель ОАО «Облкоммунэнерго» пояснил, что 18.02.2014 был выявлен факт неисправности прибора учета электрической энергии ОАО «Мельница № 11» и в это же день неисправность была устранена.

Данные показания разнятся с показаниями представителей ОАО «Облкоммунэнерго» А.И. Чулковым и А.Ю. Родиным.

Так, 30.04.2015 представитель ОАО «Облкоммунэнерго» ...пояснил, что 30.01.2014 при снятии показаний потребленной электрической энергии за январь 2014 года по системе АСКУЭ, было установлено, что прибор учета электрической энергии потребителя ОАО «Мельница № 11» неисправен.

07.05.2015, в ходе рассмотрения дела, представители ОАО «Мельница № 11» пояснили, что уведомления от ОАО «Облкоммунэнерго» о проведении инструментальной проверки поста учета не получали. ОАО «Облкоммунэнерго» 18.02.2015 самостоятельно произвело замену вышедших из строя плавких вставок. Акт о замене плавких вставок директор ОАО «Мельница № 11»не подписал, так как не присутствовал при их замене.

В ходе рассмотрения дела 07.05.2015, представитель ОАО «Облкоммунэнерго» пояснил, что письмом от 14.02.2014 исх. № 236 представитель ОАО «Мельница № 11» был приглашен на проведение инструментальной проверки поста учета.

Представители ОАО «Мельница № 11» данное утверждение опровергают в связи с тем, что 14.02.2014 ОАО «Облкоммунэнерго» письмом № 236 сообщило ОАО «Мельница № 11» о том, что 18.02.2014 будут производиться электромонтажные работы на линии ВЛ-10кВ в ПКУ на ТП «Сельхозмукомолье» по адресу: Балашов, ул. Пушкина, д. 28, в связи с этим будет произведено полное отключение подачи электроэнергии с 09.30. до 11.30 часов. Про проведении инструментальной проверки поста учета и выделении представителя потребителя в указанном письме ОАО «Облкоммунэнерго» ничего не говорится.

Так, 18.02.2014 года при проведении инструментальной проверки поста учета ОАО «Мельница № 11», сотрудником ОАО «Облкоммунэнерго»..... было установлено, что в приборе учета электрической энергии «Меркурий 230ART-00 с заводским номером 15573897, вышли из строя плавкие вставки по фазе 3 в трансформаторах напряжения НОЛ-СЭЦ-10. В связи с чем, прибор учета электрической энергии осуществлял учет потребления электрической энергии ОАО «Мельница № 11» с погрешностью 45,5 %, о чем был составлен акт осмотра электроустановки потребителя № 036413. Кроме того, была произведена замена вышедших из строя плавких вставок.

Согласно пункту 180 Основных положений № 442, лицо, являющееся собственником расчетного прибора учета или энергопринимающих устройств (объектов электроэнергетики), в границах которых установлен расчетный прибор учета, принадлежащий другому лицу, при выявлении фактов его неисправности или утраты, истечения межповерочного интервала обязано немедленно сообщить об этом другой стороне по договору энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности), оказания услуг по передаче электрической энергии).

Таким образом, Комиссия Саратовского УФАС России приходит к выводу о том, что в действиях ОАО «Облкоммунэнерго» имело место нарушение пункта 180 Основных положений № 442 и промедление в действиях по устранению неисправности прибора учета электрической энергии.

В ходе рассмотрения дела 06.04.2015 мастер службы по транспорту электроэнергии ОАО «Облкоммунэнерго» филиал Балашовский ...пояснил, что железный ящик, в котором находится прибор учета электрической энергии потребителя ОАО «Мельница № 11», находится на балансе ОАО «Облкоммунэнерго». Доступ к нему представителей потребителя невозможен, так как ключи от железного ящика находятся у ОАО «Облкоммунэнерго».ежемесячно снимает показания потребленной ОАО «Мельница № 11» электрической энергии по системе АСКУЭ. Он также пояснил, что произвел замену пришедших в негодность плавких вставок..... пояснил, что прибор учета электрической энергии состоит из счетчика, трансформатора тока и трансформатора напряжения. В случае, если плавкие вставки трансформатора напряжения приходят в негодность, то прибор учета электрической энергии считается неисправным.

Согласно письменным пояснениям ОАО «Облкоммунэнерго» от 25.03.2015 (вх. № 1603 от 26.03.2015), сетевая организация не может однозначно сказать, что прибор учета электрической энергии ОАО «Мельница № 11» в феврале 2014 находился в неисправном состоянии.

В ходе рассмотрения дела представители ОАО «Облкоммунэнерго» и ОАО «Саратовэнерго» поясняли, что в законодательства РФ об электроэнергетике не предусмотрено каким образом необходимо рассчитать объем потребленной электрической энергии при условии выхода из строя плавких вставок трансформатора напряжения.

Согласно письменных пояснений ОАО «МРСК Волги» от 27.04.2015 исх. № МРБ/3/1281 (вх. № 2433 от 28.04.2015) и пояснений представителя Общества в ходе рассмотрения дела, при расчете платы за потребленную ОАО «Мельница № 11» электрическую энергию в феврале 2014, необходимо применить способ расчета, определяемый в пунктах 179 и 166 Основных положений № 442, а именно: в случае непредставления потребителем показаний расчетного прибора учета в установленные сроки и при отсутствии контрольного прибора учета для 1-го и 2-го расчетных периодов подряд, за которые не предоставлены показания расчетного прибора учета, объем потребления электрической энергии, а для потребителя, в расчетах с которым используется ставка за мощность, - также и почасовые объемы потребления электрической энергии, определяются исходя из показаний расчетного прибора учета за аналогичный расчетный период предыдущего года, а при отсутствии данных за аналогичный расчетный период предыдущего года - на

основании показаний расчетного прибора учета за ближайший расчетный период, когда такие показания были предоставлены.

В соответствии с письменными пояснениями ОАО «Облкоммунэнерго» от 25.03.2015 (вх. № 1603 от 26.03.2015), при расчете объема потребленной ОАО «Мельница № 11» электрической энергии за период с 01.02.2014 по 18.02.2014 применило расчетный способ, а именно:

- показания прибора учета электрической энергии «Меркурий 230ART-00 № 15573897 по состоянию на 18.02.2014: 230,57 кВт/ч;
- показания на конец месяца: 260,54 кВт/ч;
- потребление за 10 дней с момента замены плавких вставок: $(260,52 \text{ кВт/ч} - 230,57 \text{ кВт/ч}) * 1000 = 29970 \text{ кВт/ч}$;
- среднесуточное потребление: $29970 \text{ кВт/ч} : 10 \text{ дней} = 2997 \text{ кВт/ч}$;
- потребление за 18 дней до замены плавких вставок: $2997 \text{ кВт/ч} * 18 \text{ дней} = 53946 \text{ кВт/ч}$;
- итого расход потребленной ОАО «Мельница № 11» в феврале электрической энергии составил: $29970 \text{ кВт/ч} + 53946 \text{ кВт/ч} = 83916 \text{ кВт/ч}$.

Согласно письменных пояснений ОАО «Саратовэнерго» от 27.03.2015 исх. № 0141-300 (вх. № 1698 от 30.03.2015), при расчете объема потребленной ОАО «Мельница № 11» электрической энергии за период с 01.02.2014 по 18.02.2014, Общество применив иной расчетный способ, а именно:

- показания счетчика на 01.02.2014: 205,7 кВт/ч;
- показания счетчика на 18.02.2014: 230,57 кВт/ч;
- расход электроэнергии с 01.02.2014 по 18.02.2014 до замены плавких вставок в трансформаторах напряжения: $230,57 - 205,7 = 24,87 * 1000 = 24870 \text{ кВт/ч}$;
- потребление электроэнергии при погрешности 45,5%: 24870 кВт/ч;
- при погрешности 45,5%, объем в процентом отношении 24870 кВт/ч равен 54,5% от фактического потребления электроэнергии;
- погрешность в процентом отношении равна 45,5%, в кВт/ч рассчитывается: $24870 \text{ кВт/ч} / 54,5% * 45,5% = 20763 \text{ кВт/ч}$;
- потребление за период с 18.02.2014 по 28.02.2014 после замены плавких вставок в трансформаторах напряжение: 29970 кВт/ч;
- итого расход за февраль 2014 составил: $24870 \text{ кВт/ч} + 20763 \text{ кВт/ч} + 29970 \text{ кВт/ч} = 75603 \text{ кВт/ч}$.

Таким образом, разница в объемах потребленной электрической энергии ОАО «Мельница № 11» в феврале 2014 при расчете ОАО «Саратовэнерго» составила на 8 313 кВт/ч меньше, чем рассчитано ОАО «Облкоммунэнерго».

Однако ОАО «Саратовэнерго» перерасчет объема и стоимости электрической энергии, предъявленной к оплате ОАО «Мельница № 11» в феврале 2014 года, до настоящего времени не осуществило.

В ходе рассмотрения дела представители ОАО «Мельница № 11» пояснили, что при расчета объема потребленной им в феврале 2014 электрической энергии, необходимо применить пункт 179 Основных положений № 442, согласно которому, в случае неисправности, утраты или истечения срока межповерочного интервала расчетного прибора учета либо его демонтажа в связи с проверкой, ремонтом или заменой определение объема потребления электрической энергии (мощности) и оказанных услуг по передаче электрической энергии осуществляется в порядке, установленном [пунктом 166](#) настоящего документа для случая непредоставления показаний прибора учета в установленные сроки.

Комиссией Саратовского УФАС России установлено, что в соответствии с пунктом 179 Основных положений № 442, в случае неисправности, утраты или истечения срока межповерочного интервала расчетного прибора учета либо его демонтажа в связи с проверкой, ремонтом или заменой определение объема потребления электрической энергии (мощности) и оказанных услуг по передаче электрической энергии осуществляется в порядке, установленном [пунктом 166](#) настоящего документа для случая непредоставления показаний прибора учета в установленные сроки.

Таким образом, Комиссия Саратовского УФАС России приходит к выводу о том, что действия ОАО «Облкоммунэнерго» по неприменению пунктов 179 и 166 Основных положений № 442 при расчете объема электрической энергии за февраль 2014 у потребителя ОАО «Мельница № 11», являются неправомерными.

В ходе рассмотрения дела представитель ОАО «Саратовэнерго» пояснил, что письмом № 4000/918 от 26.05.2014 предложило ОАО «Облкоммунэнерго» сделать перерасчет ОАО «Мельница № 11».

Письмом № 1069 от 02.06.2014 ОАО «Облкоммунэнерго» отказало ОАО «Саратовэнерго» осуществить перерасчет потребителя ОАО «Мельница № 11» за февраль 2014 года.

В связи с чем, ОАО «Саратовэнерго» письмом № 4000/1207 от 10.07.2014 повторно обратилось в ОАО «Облкоммунэнерго» за осуществлением перерасчета потребленной электрической энергии ОАО «Мельница № 11» в феврале 2014 года.

Однако ответа от ОАО «Облкоммунэнерго» не последовало.

ОАО «Саратовэнерго» 28.02.2014 в адрес ОАО «Мельница № 11» выставило счет-фактуру № 1402143/22-1190 с требованием уплатить денежные средства в размере 304 127 руб. 62 коп. за потребленную электрическую энергию в феврале 2014.

ОАО «Мельница № 11» платежными поручениями № 16 от 18.02.2014; № 19 от 21.02.2014; № 21 от 26.02.2014 и № 40 от 31.03.2014 произвело оплату за потребленную электрическую энергию в феврале 2014 в соответствии со счетом-фактурой № 1402143/22-1190 от 28.02.2014.

ОАО «Саратовэнерго» 17.03.2014 исх. № 387 направило в адрес ОАО «Мельница № 11» уведомление о введении частичного (полного) ограничения режима потребления электроэнергии, в случае неоплаты потребителем в срок до 30.03.2014 задолженности за потребленную электрическую энергию в феврале 2014.

Согласно пункту 30 Основных положений № 442, в рамках договора энергоснабжения гарантирующий поставщик несет перед потребителем (покупателем) ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору, в том числе за действия сетевой организации, привлеченной для оказания услуг по передаче электрической энергии, а также других лиц, привлеченных для оказания услуг, которые являются неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии потребителям.

Согласно пункту 48 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства РФ от 04.05.2012, гарантирующий поставщик вправе в связи с наступлением обстоятельств, указанных в [Правилах](#) полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 4 мая 2012 г. N 442, инициировать в установленном порядке введение полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии по договору.

В соответствии с пунктом 2 Правил полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 4 мая 2012 N 442 (далее – Правила № 442), ограничение режима потребления электрической энергии вводится в том числе за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по оплате электрической энергии (мощности) и (или) услуг по передаче электрической энергии, услуг, оказание которых является неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии потребителям, в том числе обязательств по предварительной оплате в соответствии с установленными договором сроками платежа, если это привело к образованию задолженности потребителя перед гарантирующим поставщиком в размере, соответствующем денежным обязательствам потребителя не менее чем за один период между установленными договором сроками платежа, а для граждан-потребителей за 2 расчетных периода, либо к образованию задолженности потребителя перед энергосбытовой, энергоснабжающей организацией или производителем электрической энергии (мощности) на розничном рынке, в размере, установленном в договоре.

Согласно части 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции, доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Услуги по передаче электрической энергии, согласно статьи 4 Федерального закона № 147-ФЗ от 17.08.1995 «О естественных монополиях», относятся к сфере деятельности субъектов естественных монополий.

ОАО «Облкоммунэнерго» осуществляет деятельность по передаче электрической энергии. Следовательно, ОАО «Облкоммунэнерго» занимает доминирующее положение на рынке услуг по передаче электрической энергии в границах принадлежащих (эксплуатируемых) сетей филиала ОАО «Облкоммунэнерго»-«Балашовские городские электрические сети».

В соответствии с Аналитическими отчетами по результатам анализа розничного рынка электрической энергии на территории Саратовской области в 2014 году, доля ОАО «Саратовэнерго» на розничном рынке электрической энергии на территории Саратовской области составила 60, 11 %.

Согласно части 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции, доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия

обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организации) доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов.

Таким образом, ОАО «Саратовэнерго» занимает доминирующее положение на розничном рынке электрической энергии на территории Саратовской области.

Согласно части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу о том, что:

1) ОАО «Облкоммунэнерго», осуществив неправомерные действия по установке и приему в эксплуатацию в 2012 году прибора учета электрической энергии у ОАО «Мельница № 11», изменении места установки в 2012 году прибора учета электрической энергии у ОАО «Мельница № 11», неправомерной замены в 2013 году прибора учета электрической энергии у ОАО «Мельница № 11», а также неправомерно произведенному расчету объема электрической энергии, выставленному ОАО «Мельница № 11» за февраль 2014 года, злоупотребило доминирующим положением и ущемило интересы ОАО «Мельница № 11», тем самым нарушило часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

2) ОАО «Саратовэнерго», 28.02.2014 выставив ОАО «Мельница № 11» счет-фактуру № 1402143/22-1190 от 28.02.2014 на сумму 304 127 руб. 62 коп. и направив ОАО «Мельница № 11» уведомление № 387 от 17.03.2014 о введении частичного (полного) ограничения режима потребления электроэнергии в случае неуплаты последним задолженности за потребленную электрическую энергию за февраль 2014, тем самым создав угрозу ущемления интересов ОАО «Мельница № 11», поскольку неуплата последним счета-фактуры № 1402143/22-1190 от 28.02.2014, могла повлечь введение ограничения режима потребления электрической энергии ОАО «Мельница № 11», злоупотребило доминирующим положением, что является нарушением части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ОАО «Облкоммунэнерго» нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Выдать ОАО «Облкоммунэнерго» предписание о восстановлении положения, существовавшего до нарушения антимонопольного законодательства путем установки прибора учета электрической энергии потребителю ОАО «Мельница № 11» на место установки прибора учета электрической энергии «Меркурий 230» № 03737941 в ЩУ-0,4 кВ в срок до 29.05.2015.

3. Признать ОАО «Саратовэнерго» нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

4. Выдать ОАО «Саратовэнерго» предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, а именно: отозвать у ОАО «Мельница № 11» счет-фактуру № 1402143/22-1190 от 28.02.2014 в срок до 29.05.2015.

5. Выдать ОАО «Саратовэнерго» предупреждение о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства.

О выполнении настоящего предписания сообщить в Саратовское УФАС России не позднее 5 дней со дня его выполнения.

Председатель Комиссии

....

Члены Комиссии:

....

.....

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в суд или в арбитражный суд.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса

Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

ПРЕДПИСАНИЕ № 29-156/тр

«07» мая 2015 года

г. Саратов

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области (далее – Саратовское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

- 1..... - заместитель руководителя управления,
Председатель Комиссии;
- 2..... - начальник отдела контроля товарных
рынков, член Комиссии;
- 3..... - ведущий специалист-эксперт отдела
контроля товарных рынков, член Комиссии,

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), на основании своего решения от 21.05.2015 по делу № 29-156/тр по признакам нарушения ОАО «Облкоммунэнерго» (410012, г. Саратов, ул. Московская, д. 66) и ОАО «Саратовэнерго» (410028, г. Саратов, ул. Чернышевского, д. 124) части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ОАО «Облкоммунэнерго» восстановить положение, существовавшее до нарушения антимонопольного законодательства путем установки прибора учета электрической энергии потребителю ОАО «Мельница № 11» на место установки прибора учета электрической энергии «Меркурий 230» № 03737941 в ЩУ-0,4 кВ в срок до 29.05.2015.
2. ОАО «Саратовэнерго» прекратить нарушение антимонопольного законодательства, а именно: отозвать у ОАО «Мельница № 11» счет-фактуру № 1402143/22-1190 от 28.02.2014 в срок до 29.05.2015.

О выполнении настоящего предписания сообщить в Саратовское УФАС России не позднее 5 дней со дня его выполнения.

Председатель Комиссии

...

Члены Комиссии:

...

....

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.