

25 декабря 2023 год  
Красноярск

г.

Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушения при организации и проведении торгов, а также порядка заключения договоров в составе:

председатель Комиссии – Мерзляков В.А., заместитель руководителя управления,  
члены Комиссии: Чайкун И.А., начальник отдела, Горбачева П.И., главный государственный инспектор (далее – Комиссия),

рассмотрев в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон №135-ФЗ) жалобу ООО «ЭнергоИнжиниринг» на действия организатора торгов – МАУ г. Красноярска «Татышев-парк», закупочной комиссии при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по техническому обслуживанию светодинамической медиасистемы, установленной на Виноградовском мосту, Красноярской краевой филармонии, музейном центре «Площади Мира» в городе Красноярске с целью повышения эстетического качества и энергоэффективности светоцветовой среды г. Красноярска (извещение № 32312971603) (далее – закупка),

при участии: от организатора торгов Каешко А.А. (доверенность от 25.09.2023), Гурских Д.О. (доверенность от 19.12.2023), от заявителя Беляевой Е.Ю. (доверенность № 66/2023 от 21.11.2023),

#### УСТАНОВИЛА:

В адрес Красноярского УФАС России 05.12.2023 поступила жалоба ООО «ЭнергоИнжиниринг» на действия организатора торгов, выразившиеся в составлении закупочной документации с нарушением законодательства Российской Федерации, а также на действия закупочной комиссии, выразившиеся в необоснованном отклонении заявки заявителя.

Красноярским УФАС России в соответствии с частью 11 статьи 18.1 Закона №135-ФЗ в адрес заявителя и организатора торгов направлено уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении процедуры заключения договора до рассмотрения жалобы по существу.

Рассмотрение жалобы переносилось с 12:00 13.12.2023 до 10:00 21.12.2023 и с 10:00 21.12.2023 до 16:30 25.12.2023 в связи с необходимостью получения от организатора торгов и заявителя информации, необходимой для принятия решения по жалобе. Жалоба рассмотрена в сроки, установленные частью 14

статьи 18.1 Закона № 135-ФЗ.

Из текста жалобы и дополнений к ней от 18.12.2023 следует:

- закупочной комиссией неверно произведена оценка заявки заявителя по критериям оценки «Обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами», «Наличие опыта выполнения работ по монтажу и управлению массивами данных свыше 50 000 (пятидесяти тысяч) пикселей: LEDисточник RGBW с управлением D203-BF1914»;

- критерии оценки заявок участников закупки, предусмотренные пунктами 2.1, 2.3, 2.4 Приложения № 4 к закупочной документации, установлены с нарушением требований Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон № 223-ФЗ).

Организатор торгов представил пояснения, согласно которым критерии оценки заявок участников закупки, установленные в закупочной документации, соответствуют Положению о закупках МАУ г. Красноярска «Татышев-парк», требованиям Закона № 223-ФЗ не противоречат, позволяют определить лучшие условия исполнения договора, заключаемого по результатам закупки.

Также из письменных возражений организатора торгов, поддержанных в ходе рассмотрения жалобы, следует, что заявка заявителя рассмотрена и оценена закупочной комиссией в соответствии с требованиями закупочной документации.

Комиссия, рассмотрев представленные документы и сведения, документы, размещенные на официальном сайте в сети «Интернет», выслушав лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, установила следующее.

Обжалуемая закупка проводится в соответствии с требованиями Закона №223-ФЗ, на основании утвержденного во исполнение части 1 статьи 2 Закона №223-ФЗ Положения о закупках МАУ г. Красноярска «Татышев-парк».

Согласно части 9 статьи 3.2 Закона № 223-ФЗ для осуществления конкурентной закупки заказчик разрабатывает и утверждает документацию о закупке (за исключением проведения запроса котировок в электронной форме), которая размещается в единой информационной системе вместе с извещением об осуществлении закупки и включает сведения, предусмотренные, в том числе, частью 10 статьи 4 названного Закона.

В соответствии с частью 10 статьи 4 Закона № 223-ФЗ в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке (пункт 13), порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке (пункт 14).

На основании вышеуказанных требований Закона № 223-ФЗ организатором торгов в Приложении № 4 к закупочной документации установлены следующие критерии оценки заявок участников закупки.

1. Цена договора – значимость критерия 40% (коэффициент значимости критерия 0,4).

2. Качество работ, услуг и (или) квалификация участника закупки на выполнение

работ, оказание услуг, поставку товара - значимость критерия 60% (коэффициент значимости критерия 0,6):

2.1. Обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами - значимость показателя 20 % (коэффициент значимости 0,20);

2.2. Наличие у участника закупки опыта по обслуживанию (или монтажу и пусконаладке) архитектурно-художественной подсветки зданий и сооружений, сопоставимого характера и объема выполненных работ - значимость показателя 30 % (коэффициент значимости 0,30);

3. Наличие опыта выполнения работ по монтажу и управлению массивами данных свыше 50 000 (пятидесяти тысяч) пикселей: LEDисточник RGBW с управлением D203-BF1914 - значимость показателя 5% (коэффициент значимости 0,05);

4. Наличие у исполнителя опыта работы с протоколом управления, который обеспечивает двунаправленную связь между контроллером освещения или системы и подключенными устройствами, совместимыми с RDM, по стандартной линии DMX - значимость показателя 5% (коэффициент значимости 0,05).

По критерию оценки заявок участников закупки, установленному в пункте 2.1 Приложении № 4 к закупочной документации, определен следующий порядок оценки заявок участников закупки.

«Предметом оценки по данному показателю является: количество у участника закупки ключевых специалистов имеющих высшее и/или среднее профессиональное образование, имеющих необходимую для выполнения работ специализацию (квалификацию):

ключевые специалисты:

- электромонтажник-высотник с 3-й группой по электробезопасности и 3-й группой по проведению работ на высоте;

Максимальное количество баллов по данному показателю:

Количество специалистов	Количество баллов
3 (три) и более разных из перечня специалистов	100
2 (два) специалиста	70
1 (один) специалист	50
менее 1 (одного)	0

В случае если Фамилия специалиста, указанная в документе об образовании не совпадает с Фамилией в трудовом договоре, договоре гражданско-правового характера либо иного договора, подтверждающего правоотношения или трудовой книжке, участник закупки подтверждает смену Фамилии специалиста копией документа, на основании которого были внесены изменения, а именно: паспорта или свидетельства о рождении или свидетельства о браке и

профессиональных рабочие или свидетельства о расторжении брака или свидетельства об изменении фамилии, имени, отчества и других документов.

Сведения о наличии у участника закупки ключевых специалистов, подтверждаются копиями:

- дипломов об образовании государственного образца;
- сертификатов (удостоверений, свидетельств) о прохождении обучения (переподготовки);
- удостоверения, подтверждающие требуемую квалификацию, выданные соответствующими органами (для профессиональных рабочих);
- документов, подтверждающих наличие трудовых отношений с участником закупки (копии трудовых книжек, сведениями о трудовой деятельности (копия электронной трудовой книжки) или копия трудового договора), договорами гражданско-правового характера либо любой иной договор подтверждающий правоотношения.

Копии указанных документов должны быть представлены в полном объеме со всеми приложениями, являющимися их неотъемлемой частью.

Представленные документы должны быть в виде неповторяющихся, полно читаемых копий, на которых видны необходимые подписи и печати.

В случае если сведения, содержащиеся в приложениях, не соответствуют сведениям, содержащимся в документах, представленных в качестве подтверждения наличия трудовых ресурсов, такие трудовые ресурсы к оценке не принимаются.

Показатели, по которым отсутствуют предложения, оцениваются нулевым количеством баллов».

Таким образом, из положений закупочной документации следует, что обязательным условием начисления баллов по критерию «Обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами» является наличие у участника закупки требуемых специалистов с 3 группой по электробезопасности и 3 группой по проведению работ на высоте. Наличие специалистов с более высокой квалификацией (с группами 4, 5, выключая требуемую группу 3) по условиям закупочной документации оценивается в 0 баллов, при том обстоятельстве, что специалисты с более высокой квалификацией также имеют право выполнять работы, предусмотренные договором, заключаемым по результатам закупки.

Из вышеизложенного следует, что наличие у участника закупки требуемых специалистов, например, с группами 4 и 5, свидетельствует о том, что у такого участника закупки, как и участника закупки, имеющего таких специалистов с 3 группой, имеется возможность выполнить требуемые заказчику работы. В связи с этим требование пункта 2.1 Приложения № 4 к закупочной документации о наличии специалистов только с 3 группой не позволяет участнику закупки, имеющему специалистов с 4, 5 группами, получить баллы по указанному критерию, при том, что такими специалистами также могут быть выполнены требуемые работы, что может ограничивать круг участников закупки.

Вместе с тем, из анализа положений пункта 3.1 Технического задания (Приложение № 1 к закупочной документации) следует, что к исполнителю по договору устанавливается требование о наличии электромонтажника-высотника с группой по электробезопасности не менее 3 (третьей) и группой работы на высоте не менее 3 (третьей) в количестве не менее 2 человек, что противоречит требованиям, установленным в 2.1 Приложения № 4 к закупочной документации.

На основании вышеизложенного Комиссия пришла к выводу о том, что порядок оценки заявок по критерию «Обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами» не позволяет определить лучшие условия исполнения договора и нарушает установленный пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона № 223-ФЗ принцип - равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Организатором торгов в материалы жалобы представлена копия заявки заявителя, из анализа которой следует, что заявителем в составе заявки предоставлены документы, предусмотренные пунктом 2.1 Приложения № 4 к закупочной документации, на следующих специалистов: Залесова И.А. (5 гр. по электробезопасности), Караулина Е.А. (5 гр. по электробезопасности), Сагатаева А.А. (5 гр. по электробезопасности).

Согласно протоколу подведения итогов закупки от 28.11.2023 при оценке заявки заявителя закупочной комиссией учтено наличие 2 специалистов.

Из письменных возражений организатора торгов следует, что наличие специалиста Сагатаева А.А. комиссией не учтено, поскольку из представленного удостоверения специалиста следует, что его аттестация проведена самим заявителем. При этом, документы (протокол создания комиссии по проверке знаний, с квалификацией ее членов по электробезопасности не менее 5 группы, протокол проверки знаний Сагатаева А.А., выписка из журнала), предусмотренные Правилами работы с персоналом в организациях электроэнергетики Российской Федерации, утвержденными Приказом Минэнерго России от 22.09.2020 № 796 (далее – Правила), подтверждающие правомочность заявителя осуществлять проверку знаний по 5 группе электробезопасности в составе заявки отсутствуют.

Комиссия, рассмотрев документы заявителя, представленные в составе заявки по вышеуказанному критерию оценки, проанализировав протокол подведения итогов закупки от 28.11.2023 и позицию организатора торгов, пришла к выводу о том, что у закупочной комиссии отсутствовали основания для присвоения заявителю соответствующих баллов по указанному критерию, поскольку закупочная документация содержит требование о наличии специалистов с 3 группой, без возможности предоставления документов и сведений на специалистов с более высокой квалификацией.

Кроме того, поскольку документацией не предусмотрено предоставление в составе заявки документов, подтверждающих правомочность участника осуществлять проверку знаний по группам электробезопасности, комиссия вышла за пределы полномочий при принятии решения о наличии оснований для отклонения заявки на основании непредставления таких документов.

На основании вышеизложенного Комиссия пришла к выводу о нарушении

закупочной комиссией при оценке заявки заявителя по критерию «Обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами» части 1 статьи 2 Закона № 223-ФЗ.

Комиссией с целью оценки довода о неправомерности установления в закупочной документации критерия оценки «Наличие опыта выполнения работ по монтажу и управлению массивами данных свыше 50 000 (пятидесяти тысяч) пикселей: LEDисточник RGBW с управлением D203-BF1914» организатору торгов было предложено представить в материалы жалобы документы, подтверждающие, что объекты заказчика обладают характеристиками, заявленными в названном критерии оценки.

Организатором торгов в материалы жалобы представлены выкопировки из технической документации на указанные объекты, из содержания которых следует наличие управления D203-BF1914 на объектах заказчика, при этом, количество заявленных в названном критерии оценки пикселей из представленных организатором торгов документов установить не представляется возможным (однозначное количество пикселей представленные документы не содержат).

Таким образом, организатором торгов не обоснована потребность установления критерия оценки, в части установления требования к количеству пикселей – 50 000, целью установления которого по смыслу Закона № 223-ФЗ, Положения о закупках является определение лучших условий исполнения договора. В связи с этим Комиссия пришла к выводу о том, что требование к количеству пикселей, установленное в пункте 2.3 Приложения № 4 к закупочной документации, является чрезмерным и не позволяющим определить лучшие условия исполнения договора.

На основании вышеизложенного Комиссия пришла к выводу о том, что установив в критерии оценки требование «наличие опыта выполнения работ по монтажу и управлению массивами данных свыше 50 000 (пятидесяти тысяч) пикселей», организатор торгов нарушил часть 1 статьи 2 Закона № 223-ФЗ.

Правомерность установления критерия оценки «Наличие у исполнителя опыта работы с протоколом управления, который обеспечивает двунаправленную связь между контроллером освещения или системы и подключенными устройствами, совместимыми с RDM, по стандартной линии DMX», с целью определения лучших условий исполнения договора, заключаемого по результатам закупки, организатором торгов подтверждена документально. В связи с этим довод заявителя о неправомерности установления вышеуказанного критерия оценки отклонен Комиссией.

Также в результате оценки критериев, предусмотренных пунктами 2.3, 2.4 Приложения № 4 к закупочной документации, Комиссией установлено, что соответствие требованиям таких критериев подтверждается, согласно условиям документации, копиями по исполненным государственным, муниципальным контрактам, договорам и/или договорам субподряда, заключенными иными способами. Обязанность предоставления иных документов, подтверждающих соответствие участника требованиям названных пунктов, положениями закупочной документации не предусмотрена.

Вместе с тем, анализ договоров, представленных заявителем в составе заявки по названным критериям, позволяет сделать вывод о том, что закрытый перечень вышеназванных документов может не содержать сведений, позволяющих

определить наличие требуемого опыта, при том условии, что такой опыт в действительности у участника закупки имеется.

В частности, в ходе рассмотрения жалобы Комиссий установлено, что заявителем в составе заявки представлен договор № 85-У/2021 от 25.06.2021, предмет которого полностью совпадает с предметом обжалуемой закупки. По данному договору заявитель в 2021 году оказывал услуги по обслуживанию светодинамической медиасистемы, установленной на Виноградовском мосту, Красноярской краевой филармонии, музейном центре «Площади Мира» в городе Красноярске. Однако, отсутствие в представленном договоре конкретизации, в части сведений указанных в пунктах 2.3, 2.4 Приложения № 4 к закупочной документации, привело к невозможности принятия к оценке указанного договора, при условии наличия у заявителя абсолютно идентичного опыта оказания услуг.

Таким образом, указанное свидетельствует о том, что документы, предусмотренные к предоставлению по вышеназванным критериям, не позволяют определить наличие у участников закупки требуемого опыта, что не отвечает целям установления таких критериев оценки.

Принимая во внимание изложенное, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона №135-ФЗ, Комиссия

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ЭнергоИнжиниринг» на действия организатора торгов – МАУ г. Красноярска «Татышев-парк», закупочной комиссии при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по техническому обслуживанию светодинамической медиасистемы, установленной на Виноградовском мосту, Красноярской краевой филармонии, музейном центре «Площади Мира» в городе Красноярске с целью повышения эстетического качества и энергоэффективности светоцветовой среды г. Красноярска (извещение № 32312971603) (далее – закупка) обоснованной.
2. Признать организатора торгов нарушившим требования части 1 статьи 2, части 1 статьи 3 Закона № 223-ФЗ.
3. Признать закупочную комиссию нарушившей требования части 1 статьи 2 Закона № 223-ФЗ.
4. Выдать организатору торгов предписание об устранении выявленных нарушений путем внесения изменений в закупочную документацию.