

Решение
по делу №06/2359-17-РНП
о включении информации в реестр недобросовестных
поставщиков (подрядчиков, исполнителей)

17.07.2017

г. Симферополь

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей интересов:

Заявителя А. А. Ковалева (по доверенности), Ю. Ю. Столярчука (по доверенности),

Ответчика Д. В. Соседко (по доверенности), П. Г. Ацуты (по доверенности), А. В. Филатова (по доверенности), –

рассмотрев обращение Заявителя от 04.07.2017 №1-9/1931 (вх. №3500 от 05.07.2017) о включении информации об обществе с ограниченной ответственностью «ИСП Инко-Нэт» (...) в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в связи с принятием Заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения аукциона в электронной форме «Оказание услуг по аренде каналов связи без привязки к местности для нужд ГБУ РК "Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг"» (номер извещения 0175200000417000011) (далее – Аукцион), в соответствии со статьей 104 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 №1062,

УСТАНОВИЛА:

В Крымское УФАС России поступило обращение Заказчика о включении в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации об ООО «ИСП Инко-Нэт» - победителе Аукциона, в виду принятия Заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам Аукциона.

Крымским УФАС России принято уведомление о рассмотрении дела №06/2359-17-РНП по включению информации в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) от 06.07.2017 №06/7016, направленное Ответчику, Заявителю и размещенное на официальном сайте Крымского УФАС России (<http://solutions.fas.gov.ru>; <http://www.krym.fas.gov.ru>).

Заседание по рассмотрению обращения Заявителя назначено на 16:00 17.07.2017.

В результате рассмотрения обращения, на основании документов и сведений, предоставленных Заявителем, Комиссия установила следующее.

Согласно извещению о проведении закупки, документации о закупке, протоколам, составленным при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

- извещение размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее – официальный сайт, единая информационная система) – 28.02.2017;

- способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) — электронный аукцион;

- начальная (максимальная) цена контракта — 9 503 994,06 рублей;

- дата и время окончания подачи заявок: 16.03.2017 08:00; дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников: 17.03.2017; дата проведения Аукциона: 20.03.2017;

- на участие в Аукционе подано 5 заявок, все заявки допущены;

- предложения о цене контракта подавало 5 участников, снижение от начальной (максимальной) цены контракта составило 31,50%.

По итогам заседания Аукционной комиссии Заказчика принят Протокол подведения итогов электронного

аукциона от 05.05.2017 №0175200000417000011-3-1 (далее – Итоговый протокол), согласно которому заявка ООО «ИСП Инко-Нэт» признана соответствующей требованиям, установленным документацией об Аукционе.

Итоговый протокол Аукциона размещен Заказчиком в единой информационной системе 05.05.2017 11:38.

В силу статьи 70 Закона о контрактной системе по результатам электронного аукциона контракт заключается с победителем такого аукциона.

Между Заказчиком и ООО «ИСП Инко-Нэт» 18.05.2017 заключен государственный контракт №182 на оказание услуг по аренде каналов связи без привязки к местности с ценой 6 320 155,70 рублей (далее - Контракт). Контракт размещен Заказчиком в единой информационной системе: 19.05.2017 12:47, номер реестровой записи: 29102068727 17 000117.

На заседании Комиссии представители Заявителя пояснили следующее: «...В соответствии с условиями контракта исполнитель обязан оказывать заказчику услуги по аренде каналов связи без привязки к местности в соответствии с описанием объекта закупки (приложение 1 к контракту), на основании письменной заявки заказчика, содержащей состав, объем, место оказания услуг, с началом оказания услуг в течение 2-х календарных дней со дня поступления письменной заявки заказчика (п. 1.1., 1.3., п.п. 3.3.3. контракта). Существенным условием контракта является подключение оконечного оборудования заказчика в соответствии с описанием объекта закупки, обеспечением аренды канала связи с неограниченным объемом передаваемой через него информации и пропускной способностью (приема/передачи не менее 10240/10240 кбит/с), с гарантией тайны и нераспространения информации (п.п. 3.3.8 контракта). В адрес исполнителя направлена письменная заявка заказчика о подключении территориально обособленных структурных подразделений ТОСП заказчика от 24.05.2017 №01-06/07/1177 (прилагается), в соответствии с условиями контракта. 26 мая 2017 года в адрес исполнителя направлена претензия №01-06/07/1203 (прилагается) о том, что подключение оконечного оборудования заказчика произведено по 137 местам оказания услуг из 177, по оставшимся объектам оказания услуг подключение отсутствует, соответственно, не передается информация (запросы и прилагаемые к ним документы), принимаемая от заявителей в ТОСП для предоставления государственных и муниципальных услуг в соответствии с Федеральным законом от 27 июля 2010 года №210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг», т. к. по вине исполнителя не выполнены требования п. 20 Правил организации деятельности многофункциональных центров предоставления государственных и муниципальных услуг, утвержденных постановлением Правительства РФ от 22 декабря 2012 года №1376. Вместе с тем, исполнитель направил заказчику письмо от 26 мая 2017 года №26/05/17-78 (прилагается), согласно которому исполнитель подготовил линии связи к оказанию услуг по аренде каналов связи по местам оказания услуг, содержащимся в заявке №01-06/07/1177, т.е. по всем 177 объектам. 30 мая 2017 года в адрес исполнителя направлено требование об уплате штрафа №01-06/07/1177/1/1/1 (прилагается) в связи с ненадлежащим исполнением обязательств по контракту, а именно — 30 мая 2017 года в 7 ТОСП (3 в Бахчисарайском районе и 2 в Симферопольском районе, 1 в Джанкойском районе и 1 в Белогорском районе) не обеспечено подключение оконечного оборудования заказчика к каналам связи. 01 июня 2017 года в адрес исполнителя направлено требование об уплате штрафа №01-06/07/1244 (прилагается) в связи с ненадлежащим исполнением обязательств по контракту, а именно — по состоянию на 18.00 01 июня 2017 года в 5 иных ТОСП также не обеспечено подключение оборудования к каналам связи. 08 июня 2017 года исполнителем направлено письмо № 08/06/17-99, согласно которому подключение оборудования заказчика не обеспечено по всем ТОСП (что указывает на недостоверность информации в письме исполнителя №26/05/17-78) по причине отсутствия доступа в помещения для монтажа и настройки канала передачи данных, однако в адрес заказчика уведомлений о создании препятствий в доступе в помещения ТОСП не поступало, а также об этом не сообщалось уполномоченному представителю заказчика — Кузиеву М. Г. В адрес исполнителя заказчиком направлена претензия от 07.06.2017 № 01-06/07/1322 (прилагается) о том, что 07 июня 2017 года в ряде мест оказания услуг — территориально обособленных структурных подразделениях ТОСП зафиксировано либо отсутствие сигнала пинг, либо скорость приема-передачи трафика динамическая, не отвечающая заявленной и гарантированной по условиям контракта (с прилагаемыми скриншотами) по 18 объектам. 4 июня 2017 года в адрес исполнителя направлена претензия от 14.06.2017 №01-06/07/1356 (прилагается), согласно которой исполнителем не обеспечена аренда каналов связи с гарантированной скоростью в период 01-08 июня 2017 года, а также отсутствие соединения 09 июня 2017 года по 23 ТОСП а также 31 мая 2017 года отсутствовал работоспособный канал связи в 3 ТОСП. 16 июня 2017 года в адрес исполнителя направлена претензия от 16.06.2017 №01-06/07/1400 (прилагается), согласно которой 13.06.2017 зафиксировано либо отсутствие сигнала пинг, либо скорость приема-передачи трафика динамическая, не отвечающая заявленной и гарантированной по условиям контракта, по 27 ТОСП. В адрес директора ГБУ РК «МФЦ» поступила служебная записка заместителя директора по информационной безопасности и коммуникационным технологиям заказчика Столярчука Ю.Ю. от 16.06.2017, согласно которой с 01.06.2017 в ТОСП, расположенных в городском округе Ялта, каналы связи работают не стабильно, скорость приема-передачи не соответствуют заявленной по контракту и не превышают 1024 кбит/с. Также, 16 июня 2017 года отсутствовало подключение в ТОСП, расположенных в Симферопольском районе Республики Крым с. Мазанка, с. Чистенькое, с. Урожайное, с. Донское, с. Первомайское. Учитывая многочисленные вышеперечисленные существенные нарушения ООО «ИСП Инко-Нэт» условий контракта, указывающие на ненадлежащее исполнение контракта, заказчиком принято решение (приказ от 20 июня 2017 года № 750 «Об одностороннем отказе от исполнения контракта - прилагается), а также ООО «ИСП Инко-Нэт» направлено

уведомление об одностороннем отказе от исполнения контракта от 20.06.2017 № 01-06/07/1416. Данные документы опубликованы на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок. ... Данное уведомление вручено исполнителю 20 июня 2017 года нарочно, о чем свидетельствует отметка о его регистрации 20.06.2017 за вход. № 20/06/17-08 (уведомление с отметкой прилагается), а также отправлено на электронную почту d.sosedko@gmail.com. Таким образом, заказчиком получено подтверждение о вручении исполнителю уведомления об одностороннем отказе от исполнения контракта и контракт от 18 мая 2017 года № 182 на оказание услуг по аренде каналов связи без привязки к местности для нужд ГБУ РК «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг» считается расторгнутым, а решение об одностороннем отказе вступившим в силу с 01 июля 2017 года, согласно ч. 12, 13 ст. 95 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ. ... Дата расторжения контракта — 01 июля 2017 года.

...» (цитаты обращения).

К материалам дела №06/2359-17-РП представители Заявителя приобщили указанные в обращении документы. Из материалов следует, что Заявителем 20.06.2017 принят Приказ №750 об одностороннем отказе Заказчика от исполнения Контракта (далее - Решение об одностороннем отказе), уведомление о принятии данного приказа вручено представителю Ответчика нарочно 20.06.2017. Информация об одностороннем отказе от исполнения Контракта размещена Заказчиком в ЕИС 20.06.2017.

На заседании Комиссии представители Заказчика пояснили, что с учетом требований частей 12, 13 статьи 95 Закона о контрактной системе Ответчик надлежаще уведомлен о принятии Заказчиком Решения об одностороннем отказе 20.06.2017, и соответственно, вступило в законную силу.

В соответствии с частью 8 статьи 95 Закона о контрактной системе расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

В силу части 9 статьи 95 Закона о контрактной системе заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Комиссией проанализированы положения Контракта, указанное условие предусмотрено разделом 11 Контракта.

Согласно части 6 статьи 104 Закона о контрактной системе в случае расторжения контракта по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта заказчик в течение трех рабочих дней с даты расторжения контракта направляет в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, информацию, предусмотренную частью 3 статьи 104 Закона о контрактной системе, а также копию решения суда о расторжении контракта или в письменной форме обоснование причин одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

Представители Ответчика на заседании Комиссии не согласились с доводами Заявителя, и в доводы обращения предоставили следующие возражения: «...

18.05.2017 года между Государственным бюджетным учреждением Республики Крым «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг» (далее по тексту — Ответчик, Заказчик) и Обществом с ограниченной ответственностью «ИСП ИНКО-НЭТ» (далее по тексту - Истец, Исполнитель) был заключен Контракт № 182 на оказание услуг по аренде каналов связи без привязки к местности для нужд Заказчика (далее по тексту - Контракт). 20.06.2017 года Заказчиком было принято Решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта, в связи с нестабильной работой каналов связи (далее по тексту - Решение). Факт нестабильной работы каналов связи Истцом не оспаривался, и имел место быть. Вместе с тем, причина указанного обстоятельства являлось следствием неправомерных действий со стороны неизвестных лиц и по данному факту в настоящее время органами МВД России проводится соответствующая проверка, в порядке ст.ст. 144- 145 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Нестабильность работы каналов связи была устранена Истцом 20.06.2017, о чем было сообщено Заказчику в письменном виде и подтверждается копией письма от 20.06.2017 (Исх. №20/06/17-106). Более того, 29.06.2017 в адрес Заказчика было направлено дополнительное письмо (Исх. №29/06/17-141) с сообщением об устранении обстоятельств, послуживших основанием для принятия Решения, с приложением Акта технического состояния и работоспособности.

В соответствии с ч. 14 ст. 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О Контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» Заказчик обязан отменить не вступившее в силу решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта, если в течение десятидневного срока с даты надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения Контракта устранено нарушение условий Контракта, послужившее основанием для принятия указанного решения, а также заказчику компенсированы затраты на проведение экспертизы в соответствии с частью 10 настоящей статьи. Данное правило не применяется в случае повторного нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий Контракта, которые в соответствии с гражданским законодательством являются основанием для одностороннего отказа заказчика от исполнения Контракта.

Таким образом, Исполнителем в течение десятидневного срока, предусмотренного указанной выше правовой нормой, устранено обстоятельство, послужившее основанием для принятия Решения, о чем было сообщено Заказчику надлежащим образом дважды. Вместе с тем, в нарушение норм действующего законодательства Решение Заказчиком отменено не было, что грубо нарушает нормы действующего законодательства

Российской Федерации и как следствие права и законные интересы Исполнителя. Более того, в ходе Исполнения Контракта, Заказчиком был допущен ряд существенных нарушений, в связи с чем в его адрес был направлен ряд Требований об уплате штрафа. Так, 21.06.2017 года в адрес Заказчика было направлено Требование об уплате штрафа в размере 126 403,11 (Сто двадцать шесть тысяч четыреста три) рубля 11 копеек. В соответствии с Пунктом 3.3.3. Контракта «На оказание услуг по аренде каналов связи без привязки к местности для нужд ГБУ РК "Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг" Исполнитель приступает к оказанию услуг в течении 2 (двух) календарных дней со дня поступления письменной заявки Заказчика. Во исполнение данного пункта заказчик обязан предоставить Исполнителю беспрепятственный доступ к местам оказания услуг в территориально обособленных структурных подразделениях (ТОСП) для установки, настройки и тестирования оборудования, обеспечивающего ввод в эксплуатацию каналов передачи данных. Отсутствие такого доступа является грубым нарушением Контракта со стороны Заказчика, препятствующем своевременному исполнению условий Контракта. 1 июня 2017г. Исполнителем была предпринята попытка установки оборудования и ввода в эксплуатацию канала на ТОСП посёлка Мирный, Симферопольского района. Работник ТОСП запретила техническим специалистам проводить какие-либо работы мотивируя тем, что предстоит переезд ТОСП на другое место. Но так как, согласно 3.1.3. Контракта от Заказчика не поступало какой-либо обязательной информации об изменении условий подключения по данному адресу, представителями Исполнителя был составлен акт об отказе от получения услуги. На предложение представителей Исполнителя о подписании данного акта работница ТОСП отказалась подписывать акт, ссылаясь на запрет руководства. По истечении некоторого времени и проведённых телефонных переговоров со своим руководством она разрешила выполнить подключение. Данные действия повлекли за собой сбой в выполнении графика подключения объектов Заказчика. Эти и подобные действия сотрудников Заказчика препятствовали процессу нормального исполнения Контракта и приводили к ситуации, в которой исполнение Контракта Исполнителем становилось технически невозможным. Подобные действия со стороны Заказчика, были квалифицированы как умышленные действия по созданию препятствий для исполнения Контракта Исполнителем, с целью его дискредитации и создания оснований для расторжения Контракта по вине Исполнителя, и как следствие уклонения от исполнения условий Контракта Заказчиком в части исполнения п. 3.4.1.

Согласно п.7.2. Контракта «В случае просрочки исполнения Заказчиком обязательств, предусмотренных Контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения Заказчиком обязательств, предусмотренных Контрактом, исполнитель вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней)». Фиксированный размер штрафа, установлен п. 7.2. Контракта.

21.06.2017 в адрес Заказчика было направлено Требование об уплате штрафа в размере 126 403,11 (Сто двадцать шесть тысяч четыреста три) рубля 11 копеек. В соответствии с п 5.2 Описания объекта закупки Контракта, Исполнитель произвёл монтаж каналообразующего оборудования, далее - Оборудование, на всех объектах, согласно заявке поданной в соответствии с п. 3.3.8 Контракта. Оборудование является собственностью ООО «ИСП Инко-Нэт». Бесконтрольное отключение и подключение к электросети, а также отключение проводных соединителей от портов является нарушением правил эксплуатации и может привести к выходу из строя, а также к сбою в работе Оборудования. Установленное на объектах (ТОСП) ГБУ РК «МФЦ» Оборудование, является элементами сети передачи данных Исполнителя и не находится в зоне ответственности сотрудников МФЦ. Доступ к Оборудованию с целью монтажа, демонтажа, присоединения к портам, настройки, удалённого доступа, подключения к электросети, отключения от электросети осуществляется исключительно сотрудниками Исполнителя. 06.06.2017 года сотрудниками технической поддержки ООО «ИСП Инко-Нэт» зафиксированы случаи отключения каналообразующего оборудования на объекте ГБУ РК «МФЦ» по адресу пгт. Азовское ул. Ленина, 35, сотрудниками Заказчика без согласования с техническими специалистами Исполнителя. В соответствии с условиями Контракта Исполнитель не обязан обеспечивать объекты (ТОСП) ГБУ РК «МФЦ» электроэнергией. Согласно п. 5.4 Описания объекта закупки Контракта «Канал связи, предоставляемый Исполнителем, должны находиться в рабочем состоянии ежедневно, круглосуточно, бесперебойно. Функционирование каналов должно обеспечиваться 7 дней в неделю 24 часа в сутки.» Выплате этого пункта возможно только при бесперебойном обеспечении объектов (ТОСП) ГБУ РК «МФЦ» электроэнергией. Бесперебойное предоставление электропитания обязан обеспечить Заказчик. Устройства бесперебойного питания, установленные на объектах ГБУ РК «МФЦ» в соответствии с п 5.3 «Оборудование, устанавливаемое Подрядчиком в точках "Б" должно быть укомплектовано источниками бесперебойного питания для обеспечения нормальной работы в течении кратковременных отключений электроэнергии» не предназначены для обеспечения электропитанием на длительное время. Подобное влияние на работоспособность сети Исполнителя, последний считает недопустимым и нарушающими условия Контракта. Действия сотрудников Заказчика препятствовали процессу непрерывного контроля и мониторинга сети и создавали атмосферу в которой исполнение Контракта Исполнителем становится технически не возможным. Подобные действия со стороны Заказчика, квалифицированы Исполнителем как умышленные действия по созданию препятствий по исполнению Контракта последним, с целью его дискредитации и создания оснований для расторжения Контракта по вине Исполнителя, и как следствие уклонения от исполнения условий Контракта Заказчиком в части исполнения п. 3.4.1. Согласно п.7.2. Контракта «В случае просрочки исполнения Заказчиком обязательств, предусмотренных Контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения Заказчиком обязательств, предусмотренных Контрактом, Исполнитель вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней)». Фиксированный размер штрафа, установлен п. 7.2. Контракта. 21.06.2017 в адрес Заказчика было направлено Требование об уплате штрафа в размере 126 403,11 (Сто двадцать шесть тысяч четыреста три) рубля 11 копеек. В связи с аналогичной ситуацией, а именно 01.06.2017 г. сотрудниками технической поддержки ООО «ИСП Инко-Нэт» зафиксированы случаи отключения каналообразующего оборудования на объекте ГБУ РК «МФЦ» по адресу с. Кирово, ул.

Ленина, 27. Всего подобных требований в адрес Заказчика было направлено 21 (двадцать одно). В настоящее время готовится исковое заявление в Арбитражный суд о признании Решения Заказчика незаконным и принудительном взыскании суммы штрафов по указанным требованиям.

...» (цитаты письменных возражений Ответчика).

Представители Ответчика в подтверждение вышеуказанного приобщили к материалам дела №06/2389-17-РНП документы, указанные в возражении на заявление о включении в реестр недобросовестных поставщиков. Комиссия, выслушав пояснения представителей сторон, изучив материалы дела №06/2389-17-РНП, предоставленные Заявителем и Ответчиком, приходит к выводу, что Заказчиком не доведена недобросовестность в действиях ООО «ИСП Инко-Нэт», не предоставлено достаточных доказательств, свидетельствующих о недобросовестном исполнении Ответчиком условий Контракта исключительно по его причине.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 95, 104 Закона о контрактной системе, постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 №1062 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)», Комиссия

РЕШИЛА:

Отказать Заявителю во включении информации об Ответчике в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Настоящее решение может быть обжаловано заинтересованным лицом в судебном порядке.