

## РЕШЕНИЕ

### **о рассмотрении жалобы на постановление о наложении штрафа от 02.06.2016 по делу об административном правонарушении № 05-44/03-2016**

«26» сентября 2016 г.

Москва

Я, <...> на постановление о наложении штрафа от 02.06.2016 по делу об административном правонарушении № 05-44/03-2016, вынесенное руководителем Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике <...> ,

#### УСТАНОВИЛ:

Постановлением руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия <...> от 02.06.2016 по делу об административном правонарушении № 05-44/03-2016 <...> признана виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 5 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП), и привлечена к административной ответственности в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей.

<...>, не согласившись с данным постановлением, обжаловала его в вышестоящий орган.

В жалобе <...> просит отменить указанное постановление и прекратить производство по делу, ссылаясь на малозначительность совершенного административного правонарушения.

В обоснование своей жалобы <...> указывает, что при заключении договоров на суммы, превышающие 100 000 рублей, а именно 285 447, 00 рублей и 299 344, 00 рублей, существенных негативных последствий не повлекли. Кроме того, <...> указывает на то, что данное правонарушение совершено впервые.

Рассмотрение жалобы состоялось 26 сентября 2016 года в 16:00 по адресу: 123995, Москва, ул. Садовая Кудринская, д. 11, каб. 263.

На рассмотрение жалобы на постановление о наложении штрафа от 02.06.2016 по делу об административном правонарушении № 05-44/03-2016 <...> не явилась. В материалах дела содержатся доказательства надлежащего уведомления о дате, времени и месте рассмотрения жалобы.

Ходатайств, препятствующих рассмотрению жалобы, не поступало.

В ходе рассмотрения жалобы на постановление от 02.06.2016 по делу об административном правонарушении № 05-44/03-2016 должностное лицо вышестоящего органа, исследовав представленные в ФАС России материалы и постановление об административном правонарушении, рассмотрев доводы жалобы, оснований для ее удовлетворения не усматривает.

Из материалов настоящего дела следует, что Прокуратурой Баунтовского района Республики Бурятия проведена проверка соблюдения федерального законодательства о закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Закупочная деятельность МАДОУ детский сад «Теремок» регламентируется Положением «О закупке товаров, работ, услуг для нужд МАДОУ детский сад «Теремок» от 19.03.2014, утвержденным наблюдательным советом МАДОУ детский сад «Теремок» (далее – Положение о закупке).

В соответствии с частью 5 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) в единой информационной системе (далее – ЕИС) размещается информация о закупке, в том числе извещение о закупке, документация о закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке, изменения, вносимые в такое извещение и такую документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые в ходе закупки, а также иная информация, размещение которой в ЕИС предусмотрено Законом о закупках, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 статьи 4 Закона о закупках.

Согласно части 2 статьи 8 Положения о закупке на в единой информационной системе размещается извещение о проведении закупки у единственного поставщика (кроме закупки до 100 тыс. рублей) — не позднее одного рабочего дня до заключения договора.

Пунктом 4 части 2 статьи 18 Положения о закупке установлено, что информация о закупке у единственного поставщика должна размещаться в единой информационной системе.

В соответствии с материалами настоящего дела МАДОУ детский сад «Теремок» в лице заведующей <...> заключены договоры от 01.12.2015, от 01.03.2016 на поставку продуктов питания с ИП «Жаркая О.А» на суммы 285 447, 00 рублей и 399 344, 00 рублей.

В нарушение части 5 статьи 4 Закона о закупках, части 2 статьи 8 Положения о закупке, пункта 4 части 2 статьи 18 Положения о закупке извещения о проведении закупки у единственного поставщика на сумму свыше ста тысяч рублей не

размещен в единой информационной системе, в настоящее время информации об осуществлении указанных закупок в единой информационной системе отсутствует.

Согласно части 5 статьи 7.32.3 КоАП за неразмещение в единой информационной системе в сфере закупок информации о закупке товаров, работ, услуг, размещение которой предусмотрено [законодательством](#) Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, предусмотрена административная ответственность.

Согласно материалам настоящего дела об административном правонарушении должностным лицом Заказчика, ответственным за размещение извещений о проведении закупок у единственного поставщика является заведующий МАДОУ детский сад «Теремок» <...>.

Таким образом, <...>, в нарушение части 5 статьи 4 Закона о закупках, части 2 статьи 8 Положения о закупке, пункта 4 части 2 статьи 18 Положения о закупке не разместила извещения о проведении закупок у единственного поставщика, тем самым совершила административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 5 статьи 7.32.3 КоАП.

Согласно части 2.9 КоАП судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием при малозначительности совершенного административного правонарушения.

Малозначительность административного правонарушения сформулирована как оценочное понятие, содержание которого конкретизируется с учетом конкретных обстоятельств рассматриваемого дела.

При этом, освобождение лица от административной ответственности в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения, является правом должностного лица. На основании статьи 26.11 КоАП должностное лицо, осуществляющее производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в совокупности.

На основании вышеизложенного, в случае, когда должностное лицо не усматривает оснований для освобождения лица от административной ответственности в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения, статья 2.9 КоАП не применяется.

Кроме того, состав совершенного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 7.32.3 КоАП, является формальным, то есть считается совершенным с момента выполнения виновным лицом объективной стороны правонарушения, наличия причинно-следственной связи между противоправными действиями и наступившими последствиями, равно как и наступление последних, для квалификации правонарушения не требуется.

<...> признана виновной в совершении правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 5 статьи 7.32.3 КоАП за

неразмещение в единой информационной системе в сфере закупок информации о закупке товаров, работ, услуг, размещение которой предусмотрено [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц.

Оснований для прекращения производства по делу в связи с малозначительностью административного правонарушения в соответствии со статьей 2.9 КоАП в ходе рассмотрения жалобы <...> должностным лицом вышестоящего органа также не установлено.

Выводы должностного лица, изложенные в постановлении от 02.06.2016, полностью соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении.

При таких обстоятельствах обоснованность привлечения <...> к административной ответственности на основании части 5 статьи 7.32.3 КоАП не вызывает сомнений.

При назначении административного наказания <...> руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия <...> учла характер совершенного административного правонарушения, обстоятельства дела, личность виновного и назначил ему справедливое наказание.

Существенных нарушений закона в процессе производства по данному делу об административном правонарушении, в том числе, права <...> на защиту, влекущих отмену постановления руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия <...> От 02.06.2016 № 05-44/03-2016, не усматривается.

С учетом изложенных обстоятельств и руководствуясь статьями 30.6 – 30.8 КоАП,

**РЕШИЛ:**

Постановление руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия <...> от 02.06.2016 по делу об административном правонарушении № 05-44/03-2016, в соответствии с которым <...> привлечена к административной ответственности, предусмотренной частью 5 статьи 7.32.3 КоАП – оставить без изменения, жалобу <...> – без удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП решение о рассмотрении жалобы на постановление об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение 10 дней со дня вручения или получения копии решения.