

РЕШЕНИЕ

по делу 163/12-ГЗ/Ж о нарушении

законодательства Российской Федерации о размещении заказов

02 июля 2012 года

г. Смоленск

Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов,
в составе <...>

в целях осуществления возложенных на Комиссию Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (приказ Смоленского УФАС России от 03.10.2011 № 155) (далее – Комиссия) функций по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд и во исполнение положений статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), рассмотрев поступившую в адрес Смоленского УФАС России жалобу ИП Преображенского Олега Валерьевича (вх. № 206/03 от 26.06.2011) на действия Единой городской комиссии, муниципального заказчика – МБОУ СОШ №23, уполномоченного органа – Администрации города Смоленска при проведении запроса котировок на право заключения гражданско-правового договора по монтажу системы видеонаблюдения в МБОУ СОШ №23 (извещение №0163300029412000400),

УСТАНОВИЛА:

В жалобе ИП Преображенского О.В. (далее также – Заявитель, Общество), озвученной в ходе заседания Комиссии Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов членом Комиссии указано следующее.

В установленный извещением о поведении запроса котировок срок (18.06.2012 в 11:37) заявителем в соответствии с пунктом 2 статьи 46 Закона о размещении заказов на электронный адрес, указанный в извещении о проведении запроса котировок (omz@smoladmin.ru) была направлена котировочная заявка в форме электронного документа, подписанная электронно-цифровой подписью.

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки котировочных заявок от 19.06.2012 котировочная заявка была отклонена по причине того, что не подписана электронно-цифровой подписью.

Кроме этого, в соответствии с частью 3 статьи 7 Закона о размещении заказов число членов комиссии должно быть не менее пяти человек, в то время как в соответствии с вышеуказанным протоколом при рассмотрении котировочных заявок присутствовало три члена комиссии.

Проанализировав протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок, Заявитель пришел к выводу, что предложенная им цена контракта была наилучшей (170 000 руб.)

На основании вышеизложенного Заявитель просит Комиссию отменить протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок.

Представитель уполномоченного органа пояснил Комиссии, что не согласен с доводами заявителя в связи с нижеследующим.

Извещение о проведении запроса котировок на право заключения гражданско-правового договора по монтажу системы видеонаблюдения в МБОУ СОШ №23 было опубликовано на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов www.zakupki.gov.ru 08.06.2012.

К сроку окончания подачи котировочных заявок (18.06.2012г. 12:00) было подано четыре заявки, которые были зарегистрированы в журнале регистрации заявок.

Процедура рассмотрения котировочных заявок проводилась Единой городской комиссией по размещению заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд города Смоленска, действующей с 25.04.2012.

В состав Единой городской комиссии входит шесть членов комиссии. На заседании Единой городской комиссии при рассмотрении заявок присутствовало три члена комиссии. В соответствии с частью 10 статьи 7 Закона о размещении заказов, комиссия правомочна осуществлять функции, поскольку имеется кворум.

При рассмотрении заявок участников размещения заказа Единой городской комиссией было принято решение отклонить заявку с номером 4 (ИП Преображенский О.В.) по причине несоответствия заявки требованиям извещения о проведении запроса котировок – заявка не была подписана электронно-цифровой подписью.

С помощью программного обеспечения, которое использует уполномоченный орган, а именно КриптоПро ARM, Microsoft Office 2003, 2007 нельзя определить действительность электронной цифровой подписи, сформированной с помощью других программных средств.

На основании вышеизложенного, Представитель уполномоченного органа просит признать жалобу ИП Преображенского О.В. необоснованной.

В ходе рассмотрения жалобы ИП Преображенского Олега Валерьевича на действия Единой городской комиссии, муниципального заказчика – МБОУ СОШ №23, уполномоченного органа – Администрации города Смоленска при проведении запроса котировок на право заключения гражданско-правового договора по монтажу системы видеонаблюдения в МБОУ СОШ №23 (извещение №0163300029412000400), и проведенной в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона

о размещении заказов внеплановой проверки соблюдения законодательства в сфере размещения заказов при размещении заказа, являющегося предметом рассмотрения жалобы, Комиссией Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установлено, что размещение вышеуказанного заказа было осуществлено путем проведения запроса котировок, что соответствует требованиям Закона о размещении заказов.

Извещение о проведении запроса котировок № 0163300029412000400 размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов www.zakupki.gov.ru 08.06.2012.

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки котировочных заявок от 19.06.2012 на участие в запросе котировок поступило четыре заявки (ООО «ПКФ «Новая Цефея», ООО «КПД-ИТ», ООО «АМКОР-Строй», ИП Преображенский О.В.)

Согласно вышеуказанному протоколу котировочная заявка ИП Преображенского Олега Валерьевича (номер <...>) была отклонена по причине несоответствия заявки требованиям извещения о проведении запроса котировок – заявка не была подписана электронно-цифровой подписью.

В силу пункта 3 статьи 43 Закона о размещении заказов запрос котировок должен содержать сведения о форме котировочной заявки, в том числе подаваемой в форме электронного документа.

В соответствии с извещением о проведении запроса котировок котировочная заявка должна быть составлена в письменной форме или в форме электронного документа. Заявка, поданная в форме электронного документа должна, предоставляться в открытом виде на магнитном носителе и должна соответствовать Федеральному закону от 10 января 2002 года № 1-ФЗ «Об электронной цифровой подписи» (далее – Закон об электронной цифровой подписи).

Из анализа представленных на заседание Комиссии Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов документов и сведений было установлено, что котировочная заявка ИП Преображенского О.В, направленная заявителем 18.06.2012 в 11:57 (до окончания срока подачи заявок – 18.06.2012 в 12:00) по адресу omz@smoladmin.ru, указанному в извещении, была составлена в программе Microsoft Office Word 2003, для проверки подлинности ЭЦП и идентификации владельца сертификата был приложен сертификат открытого ключа подписи.

Сертификат ключа электронной цифровой подписи, выданный на имя Преображенского Олега Валерьевича является действительным, срок действия сертификата: с 19.01.2012 по 19.01.2013.

В соответствии со статьей 3 Закона об электронной цифровой подписи, электронный документ - документ, в котором информация представлена в электронно-цифровой форме.

Электронная цифровая подпись, согласно данной статье, это реквизит электронного документа, предназначенный для защиты данного электронного документа от подделки, полученный в результате криптографического преобразования информации с использованием закрытого ключа электронной

цифровой подписи и позволяющий идентифицировать владельца сертификата ключа подписи, а также установить отсутствие искажения информации в электронном документе.

В соответствии с частью 1 статьи 4 Закона об электронной цифровой подписи, электронная цифровая подпись в электронном документе равнозначна собственноручной подписи в документе на бумажном носителе при одновременном соблюдении следующих условий:

- сертификат ключа подписи, относящийся к этой электронной цифровой подписи, не утратил силу (действует) на момент проверки или на момент подписания электронного документа при наличии доказательств, определяющих момент подписания;
- подтверждена подлинность электронной цифровой подписи в электронном документе;
- электронная цифровая подпись используется в соответствии со сведениями, указанными в сертификате ключа подписи.

Отсутствие у заказчика технической возможности проверки с помощью имеющихся у него программных средств действительности электронно-цифровой подписи участника размещения заказа не может являться основанием для непринятия к рассмотрению и оценке заявок участников, подписанных ЭЦП и оформленных с помощью программного обеспечения иных версий, поскольку не может достоверно свидетельствовать о недействительности ЭЦП.

Доказательства того, что электронная цифровая подпись Преображенского О.В. является недействительной Комиссии Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов не представлены.

В соответствии с частью 3 статьи 47 Закона о размещении заказов котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок. Отклонение котировочных заявок по иным основаниям не допускается.

Таким образом, решение Единой городской комиссии, оформленное протоколом рассмотрения и оценки котировочных заявок, в части отклонения котировочной заявки ИП Преображенского О.В. принято в нарушение части 3 статьи 47 Закона о размещении заказов.

Довод заявителя о неправомерности отклонения Единой городской комиссией котировочной заявки по основанию, указанному в протоколе признается обоснованным.

В соответствии с частью 1 статьи 7 Закона о размещении заказов при размещении заказа путем проведения конкурса, аукциона, а также запроса котировок цен на товары, работы, услуги создается конкурсная, аукционная или котировочная комиссия.

Заказчик, уполномоченный орган, согласно части 9 статьи 7 Закона о размещении

заказов вправе создать единую комиссию, осуществляющую функции, предусмотренные [частями 6 - 8](#) данной статьи. На указанную комиссию и ее членов распространяются положения данного закона о конкурсной, об аукционной и о котировочной комиссиях и о членах конкурсной, аукционной и котировочной комиссий.

При этом, число членов комиссии должно быть не менее чем пять человек (часть 3 статьи 7 Закона о размещении заказов).

В соответствии с распоряжением Администрации города Смоленска от 25.04.2012 №397-р/адм в состав Единой городской комиссии по размещению заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд города Смоленска и нужд иных заказчиков входит шесть членов комиссии.

В силу части 10 статьи 7 Закона о размещении заказов комиссия правомочна осуществлять функции, предусмотренные [частями 6 - 8](#) данной статьи, если на заседании комиссии присутствует не менее чем пятьдесят процентов общего числа ее членов.

Таким образом, поскольку на заседании Единой городской комиссии при рассмотрении и оценке котировочных заявок присутствовало 3 члена комиссии, что составляет пятьдесят процентов общего числа ее членов, данная комиссия правомочна на осуществление своих функций.

На основании вышеизложенного, довод заявителя о допущенном при рассмотрении и оценке котировочных заявок нарушении части 3 статьи 7 Закона о размещении заказов несостоятелен.

По результатам проведенной внеплановой проверки, Комиссия установила, что заявка под номером 2 (ООО «КПД-ИТ») правомерно отклонена Единой комиссией по основанию, указанному в протоколе рассмотрения и оценки котировочных заявок. Участники размещения заказа с номерами 1 и 3 правомерно допущены к участию в запросе котировок.

Изучив все материалы по жалобе, выслушав представителей ответчика, учитывая, что заказчиком в установленный законом срок заключен муниципальный контракт с победителем запроса котировок и в силу вступили договорные отношения, руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Преображенского Олега Валерьевича на действия Единой городской комиссии, муниципального заказчика – МБОУ СОШ №23, уполномоченного органа – Администрации города Смоленска при проведении запроса котировок на право заключения гражданско-правового договора по монтажу системы видеонаблюдения в МБОУ СОШ №23 (извещение №0163300029412000400), частично обоснованной.

2. Признать в действиях Единой городской комиссии нарушения части 3 статьи 47

Закона о размещении заказов.

3. Предписание об устранении нарушений законодательства в сфере размещения заказов не выдавать, так как муниципальный контракт заключен и в силу вступили договорные отношения.

В соответствии с частью 9 статьи 60 Закона о размещении заказов решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.