

РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения оглашена 30 августа 2013 г.

В полном объеме решение изготовлено 4 сентября 2013 г.

дело № 72/08-2013

г. Владивосток

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю (далее – Приморское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры проведения торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в составе:

председателя Комиссии:

заместитель руководителя Приморского УФАС России;

членов Комиссии:

начальник отдела контроля органов власти,

главный специалист-эксперт отдела контроля органов власти,

рассмотрев жалобу закрытого акционерного общества «Ланит ДВ» (далее – ЗАО «Ланит ДВ», заявитель),

УСТАНОВИЛА:

В Приморское УФАС России поступила жалоба ЗАО «Ланит ДВ» на действия Заказчика - ФГАУ ВПО «ДВФУ» (далее также ДВФУ) при проведении открытого конкурса в электронной форме № ЭК-071-13 на право заключения контракта на выполнение работ по созданию структурированной кабельной системы и распределительной сети электропитания информационно-вычислительного комплекса кампуса ДВФУ на о. Русский (извещение № 31300471618) (далее - Конкурс).

В своей жалобе заявитель указал, Заказчиком при проведении Конкурса ограничен доступ к информации о закупке, что ставит участников Конкурса в неравные условия, в виду следующего.

Пунктом 4.3 Положения о закупках для нужд ФГАУ ВПО «ДВФУ», утвержденного протоколом № 1 Наблюдательного совета ДВФУ от 14.12.2012 (далее – Положение о закупках), установлено, что в извещении о проведении конкурса публикуются сведения о начальной цене контракта (подпункт б). В конкурсной документации и в извещении отсутствует обоснование начальной максимальной цены контракта. Отсутствие в Конкурсной документации обоснования начальной цены контракта. По мнению заявителя не способствует эффективному использованию средств. Кроме того, в случае установления недостоверной цены контракта могут быть ограничены добросовестная конкуренция, а также возможность участия в

конкурсе наибольшего количества лиц.

Ввиду отсутствия в документации об аукционе обоснования начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), содержащего полученные Заказчиком информацию или расчеты и использованные Заказчиком источники информации о ценах товаров, реально подлежащих поставке, Заказчиком, нарушены требования части 2 статьи 19.1 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов).

Согласно пункту 4.3. Положения о закупках в извещении о проведении конкурса должны публиковаться сведения о предмете контракта с указанием количества поставляемого товара и объема выполняемой работы. В Конкурсной документации и в извещении такие сведения в полном объеме отсутствуют.

На заседании Комиссии представитель заявителя пояснил, что ЗАО «ЛАНИТ ДВ» обращалось к Заказчику с запросом, который призван был конкретизировать объем услуг. Заказчик согласился с рядом замечаний, предоставил в ответе на запрос дополнительные документы. Однако, заказчик не внес никаких изменений в конкурсную документацию, что делает невозможным подачу квалифицированной заявки. Так согласно пунктам 5.1.5.3 и 5.1.5.4 технического задания Конкурсной документации имеется Приложение № 10, в котором должны содержаться этажные планы объекта с расстановкой рабочих мест и обрисованными кабельными трассами. Однако, в конкурсной документации в целом и в техническом задании в частности, приложение № 10 отсутствует.

Кроме того, отсутствуют Конкурсной документации требования к используемым материалам. Например, нет требований к кабелю электрическому сечением больше 120 мм², нет требований к автоматическим выключателям больше 160 А, хотя такие выключатели есть в сметах.

Указанные нарушения, по мнению заявителя, не позволяют определить конкретный состав работ, материалов, оборудования и подать заявку на участие в конкурсе с неопределенным объемом работ.

Ответчик с доводами, изложенными в жалобе, не согласился, свою позицию изложил в письменном отзыве.

Рассмотрев представленные заявителем и ответчиком материалы, заслушав пояснения сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 1 Закона о размещении заказов данный Федеральный закон регулирует отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, в том числе устанавливает единый порядок размещения заказов, в целях обеспечения единства экономического пространства на территории Российской Федерации при размещении заказов, эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, совершенствования деятельности органов государственной власти и органов местного

самоуправления в сфере размещения заказов, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Закон о размещении заказов применяется в случаях размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд и нужд бюджетных учреждений.

В статьях 3 и 4 Закона о размещении заказов раскрываются понятия муниципальных и государственных нужд, муниципальных и государственных заказчиков.

Исходя из содержания вышеуказанных норм, ДВФУ не относится к категории муниципальных или государственных заказчиков и, следовательно, закупочная деятельность общества не подлежит регулированию нормами Закона о размещении заказов.

В связи с чем, доводы заявителя о нарушении ответчиком требований Закона о размещении заказов при проведении им Закупки, Комиссия признает необоснованными.

Тем не менее, ДВФУ принадлежит к виду юридического лица, определенному в части 2 статьи 1 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), и при осуществлении закупочной деятельности должен руководствоваться положениями Закона о закупках, который устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг.

Согласно части 2 статьи 2 Закона о закупках заказчик должен разработать положение о закупке, которое регламентирует закупочную деятельность заказчика и должно содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Частями 9 и 10 статьи 4 Закона о закупках установлены общие требования к сведениям, которые должны содержаться в извещении о закупке и в документации о закупке.

Так, пунктом 5 части 9 и пунктом 5 части 10 Закона о закупках предусмотрено, что в извещении о закупке и в документации о закупке должны содержаться сведения о начальной (максимальной) цене договора (цене лота).

При этом, требований, аналогичных требованиям, содержащимся в статье 19.1 Закона о размещении заказов, об указании заказчиком в извещении о закупке и в документации о закупке обоснования начальной (максимальной) цене договора Закон о закупках не предусматривает.

Однако, в соответствии с частью 6 статьи 4 Закона о закупках положением о закупке может быть предусмотрена иная (кроме указанной в Законе о закупках) подлежащая размещению на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг

www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт).

Вместе с тем, Положение о закупках также не содержит требований об обосновании начальной (максимальной) цене договора.

Таким образом, довод заявителя о необходимости указания в извещении о проведении Конкурса и Конкурсной документации обоснования начальной (максимальной) цены договора является необоснованным.

Исходя из содержания пункта 7 части 10 Закона о закупках, под сведениями о начальной (максимальной) цене договора можно понимать порядок ее формирования (с учетом или без учета расходов на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов и других обязательных платежей и т.д.).

В пункте 10 извещения о проведении Конкурса, пункте 8 Информационной карты раздела III Конкурсной документации указаны сведения о начальной (максимальной) цене договора. При этом как в извещении о проведении Конкурса (пункт 10), так и Конкурсной документации (пункт 11 Информационной карты раздела III) указаны сведения о порядке формирования начальной (максимальной) цене договора.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о том, что ДВФУ при проведении Конкурса соблюдены соответствующие требования Закона о закупках и Положения о Закупках.

Пунктом 4.3 Положения о закупках установлены требования к содержанию извещения о закупке.

Так, подпункт 4 вышеназванного пункта предусматривает, что извещение о закупке должно содержать сведения о предмете договора, заключаемого по результатам закупки, с указанием количества поставляемого товара, объема выполняемых работ, оказываемых услуг.

Аналогичные требования к извещению о закупке содержатся в пункте 3 части 9 статьи 4 Закона о закупках.

При анализе представленных в материалы настоящего дела сведений, Комиссией было установлено, что в пункте 7 извещения о проведении Конкурса указаны: предмет договора, а именно «выполнение работ по созданию структурированной кабельной системы и распределительной сети электропитания информационно-вычислительного комплекса кампуса ДВФУ на о. Русский», а также ссылка на Раздел V «Техническое задание» Конкурсной документации.

На заседании Комиссии по рассмотрению настоящего дела, Комиссией было установлено, что в Разделе V «Техническое задание» Конкурсной документации указан весь объем работ, выполняемых по предмету договора.

Кроме того, пунктами 5.2.1.4.8, 5.2.8.9 и 5.2.8.10 установлены требования к кабелю электропитания (сечением 120 мм²) и автоматическому выключателю (160 А).

Комиссия, проанализировав содержание информации о Конкурсе, размещенной на официальном сайте, установила, что Приложение № 10 Конкурсной документации с поэтажными планами размещения рабочих мест было размещено

на данной сайте 15.08.2013. При этом срок окончания подачи заявок на участие в Конкурсе был продлен до 06.09.2013, что соответствует требованиям части 11 статьи 4 Закона о закупках.

При таких обстоятельствах доводы заявителя об отсутствии в Конкурсной документации сведений, позволяющих определить конкретный состав работ, материалов и оборудования, а также о не размещении такой информации на официальном сайте, Комиссия признает необоснованными.

Доводы, озвученные представителем ЗАО «ЛАНИТ ДВ» на заседании Комиссии, по своему существу сводятся к несогласию заявителя с начальной (максимальной) ценой договора, установленной ДВФУ в извещении о проведении Конкурса.

Данные доводы Комиссия оставляет без рассмотрения, поскольку из положений Закона о закупках следует, что заказчик самостоятельно формирует начальную (максимальную) цену договора, исходя из собственных потребностей в тех или иных товарах, работах, услугах и финансовых возможностей для их удовлетворения.

Комиссия принимала решение исходя из представленных заявителем и ответчиком документов.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, часть 3.1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ЗАО «ЛАНИТ ДВ» необоснованной.
- 2 Предписание в порядке части 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции не выдавать.