

## РЕШЕНИЕ

04.07.2016

Дело № 13 331/03-

2016

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю в сфере законодательства о закупках в составе:

председателя	- врио руководителя управления Спиридонова И.И.;
членов	- начальника отдела Бокач Е.Б.;
	- ведущего специалиста-эксперта Губайдуловой Д.А.;
в отсутствие сторон,	

рассмотрев дело № 13 331/03-2016, возбужденное по жалобе <...>а Александра Петровича (вх. № 225/ог от 23.06.2016) на положения закупочной документации при проведении запроса котировок в электронной форме № SBR035-1606200052 на право заключения договора на оказание услуг на поставку, монтаж систем охранного телевидения, охранной и тревожной сигнализации на объекте почтовой связи УФПС Ульяновской области - филиала ФГУП «Почта России» - Инзенский почтамт (заказчик – Управление федеральной почтовой связи Ульяновской области – филиала Федерального государственного унитарного предприятия «Почта России», начальная (максимальная) цена договора – 498796, 29 руб., срок окончания подачи заявок – 28.06.2016) по признакам нарушения Федерального Закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках, Закон), и в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

Вх. № 225/ог от 23.06.2016 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба <...>а А.П. (вх. 225/ог от 23.06.2016 г.) на положения закупочной документации при проведении запроса котировок в электронной форме № SBR035-1606200052.

Жалоба <...>а А.П. содержит указание на следующее.

Согласно закупочной документации, работы необходимо выполнить согласно нормам Федеральных законов от 27.12.2002 г. « 184-ФЗ «О техническом регулировании», от 30.12.2009 г. № 384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений», стандарту ФГУП «Почта России», утвержденному приказом № 352-п от 13.10.2014 г. «Инженерные сети зданий и сооружений внутренние. Системы охранно-пожарной сигнализации, системе оповещения и управления эвакуацией, системы контроля и управления доступом, системы охранно-телевизионные. Монтажные, пусконаладочные работы и сдача в эксплуатацию».

Вместе с тем, в нарушение норм п. 1 ст. 743 Гражданского кодекса РФ, п. 3 ч. 9, п. 1 ч. 10 ст. 4 Федерального Закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках, Закон) закупочная документация не содержит проектно-сметную документацию, разработанную и утвержденную в установленном порядке.

К жалобе приложено письмо ФАС России от 09.03.2016 г. № АЦ/14427/16, а также письмо Минстроя России от 18.03.2016 г. № 9736-ОГ/08.

<...> А.П. на заседание Комиссии 01.07.2016 г. не явился (доказательство надлежащего извещения – отчет об отправке электронной почты 28.06.2016 г. в 14:00).

Представитель заказчика на заседании Комиссии 01.07.2016 г. с доводами, изложенными в жалобе <...>а А.П., не согласилась, представила письменные возражения, содержащие указание, в том числе на следующее.

Поскольку предмет закупки не содержит строительные работы, размещение в закупочной документации проектной документации не требуется.

Аналогичная позиция и указана в приложенном заявителем жалобы письме ФАС России.

Поставка и монтаж технических систем безопасности не являются работами по строительству, реконструкции и капитальному ремонту объекта капитального строительства.

Учитывая, что объем выполняемых работ определен в Техническом задании и проекте договора закупочной документации, требования законодательства о закупках заказчиком были соблюдены.

На основании изложенного, представитель заказчика просит признать жалобу <...>а А.П. необоснованной.

Рассмотрев имеющиеся материалы, руководствуясь статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия приняла решение признать жалобу <...>а А.П. необоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

На электронной площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» были опубликованы извещение и документация о проведении запроса котировок в электронной форме № SBR035-1606200052 на право заключения договора на оказание услуг на поставку, монтаж систем охранного телевидения, охранной и тревожной сигнализации на объекте почтовой связи УФПС Ульяновской области - филиала ФГУП «Почта России» - Инзенский почтамт.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки котировочных заявок от 28.06.2016 г. запрос котировок был признан несостоявшимся, поскольку на участие в закупке была подана единственная заявка ООО «Стройтехзащита», которая была признана соответствующей требованиям закупочной документации.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В соответствии с частью 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Приказом директора ФГУП «Почта России» было утверждено «Положение о закупках товаров, работ, услуг» 30.06.2014 г. (далее - Положение о закупках).

Согласно пункту 7.1 раздела 7 «Способы закупки» Положения о закупках (в редакции от 21.08.2015 г.) закупка товаров, работ, услуг может осуществляться, в том числе, без проведения торгов, путем запроса котировок.

Пункт 14.2 раздела 14.2 «Документация о закупке» Положения о закупках предусматривает, что документация закупочной процедуры должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям Заказчика.

Аналогичные положения закреплены в пункте 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Согласно пункту 2.1 информационной карты закупочной документации предметом запроса котировок является оказание услуг на поставку, монтаж систем охранного телевидения, охранной и тревожной сигнализации на объекте почтовой связи УФПС Ульяновской области - филиала ФГУП «Почта России» - Инзенский

почтамт.

В соответствии с пунктом 2.6 информационной карты закупочной документации количество поставляемого товара, объем выполняемых работ, оказываемых услуг определен в соответствии с частями IV-V закупочной документации.

Раздел IV, V закупочной документации содержит техническое задание на монтажные работы по установке системы охранного телевидения и охранной сигнализации на объектах УФПС Ульяновской области – филиала ФГУП «Почта России», расположенных по адресу: Ульяновская область, г. Инза ул. Красных бойцов, 40, Инзенский почтамт, а также проект договора.

Данное техническое задание содержит указание на требования к исполнителю, требования к техническим характеристикам видеокамер, требования по электропитанию и заземлению систем, требования к монтажу и пусконаладочным работам, схемы размещения систем видеонаблюдения, и т.д.

При этом формирование закупочной документации в вышеуказанном виде не противоречит Положению о закупках ФГУП «Почта России» и действующему законодательству о закупках.

Довод заявителя жалобы об отсутствии в закупочной документации проектно-сметной документации на выполнение работ в соответствии с предметом закупки не может быть признан состоятельным Комиссией Ульяновского УФАС России на основании следующего.

Согласно пункту 2 статьи 743 Гражданского кодекса РФ подрядчик обязан осуществлять *строительство и связанные с ним работы* в соответствии с технической документацией, определяющей объем, содержание работ и другие предъявляемые к ним требования, и со сметой, определяющей цену работ.

В соответствии со статьей 1 Градостроительного кодекса РФ под строительством понимается *создание зданий, строений, сооружений* (в том числе на месте сносимых объектов капитального строительства)

Таким образом, учитывая, что предметом закупки является *поставка, монтаж систем охранного телевидения, охранной и тревожной сигнализации*, что не подразумевает выполнение строительных работ, размещение в составе закупочной документации проектной сметной документации не требуется в соответствии с нормами положений законодательства.

Кроме того, ссылка заявителя жалобы на письма ФАС России, а также Минстроя России также не может являться состоятельной, поскольку указанные письма содержат позицию относительно строительных работ.

Ссылка заявителя жалобы на то, что закупочная документация содержит указание на выполнение работ в соответствии с нормам Федеральных законов от 27.12.2002 г. « 184-ФЗ «О техническом регулировании», от 30.12.2009 г. № 384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений», стандарту ФГУП «Почта России», утвержденному приказом № 352-п от 13.10.2014 г. «Инженерные сети зданий и сооружений внутренние. Системы охранно-пожарной сигнализации, системе оповещения и управления эвакуацией, системы контроля и управления доступом,

системы охранные телевизионные. Монтажные, пусконаладочные работы и сдача в эксплуатацию» является несостоятельной, поскольку указанные нормы носят общий характер, а стандарт ФГУП «Почта России» утвержденный приказом № 352-п от 13.10.2014 г. содержит также указание на системы охранные, предметом которого является заключение договора по результатам закупки.

На основании вышеизложенного, жалоба <...>а Александра Петровича является необоснованной.

Комиссия, руководствуясь статьей 18.1 Закона о защите конкуренции,

**РЕШИЛА:**

Признать жалобу <...>а Александра Петровича необоснованной.

Председатель комиссии	И.И. Спиридонов
Члены комиссии	Е.Б. Бокач Д.А. Губайдулова

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.