

## РЕШЕНИЕ № 003/06/104-498/2022

### по результатам рассмотрения обращения о включении в реестр недобросовестных поставщиков

«16» июня 2022 года            город Улан-Удэ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия Бурятского УФАС России) в составе: <...>

в присутствии представителя ООО «Продвижение» <...> в режиме видеоконференцсвязи,

рассмотрев обращение Бюджетное учреждение ветеринарии «Бурятская республиканская станция по борьбе с болезнями животных» от 09.06.2022 о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) ООО «Продвижение» в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта на Поставку мобильного комплекса для уничтожения биологических отходов на базе автомобиля (извещение № 0102200001621004186), в соответствии с подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 99, статьей 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе» (далее – Закон о контрактной системе),

#### УСТАНОВИЛА:

Из обращения Заказчика следует, что 20.05.2022 Заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в связи с неисполнением поставщиком обязательств согласно условиям заключенного контракта. Руководствуясь статьей 104 Закона о контрактной системе, Заказчиком направлены сведения о включении ООО «Продвижение» в реестр недобросовестных поставщиков.

Представителем общества на заседании комиссии даны пояснения о невозможности исполнения контракта с приложением документов в подтверждение своих пояснений.

Комиссия Бурятского УФАС России, рассмотрев представленные документы, установила следующее.

22.11.2021 в Единой информационной системе [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) размещено извещение о проведении аукциона в электронной форме, номер извещения – 0102200001621004186. Начальная (максимальная) цена контракта – 6 200 000,00 рублей.

15.12.2021 между Бюджетное учреждение ветеринарии «Бурятская республиканская станция по борьбе с болезнями животных» и ООО «Продвижение» заключен государственный контракт на поставку мобильного комплекса для уничтожения биологических отходов на базе автомобиля на сумму 5 363 000,00 рублей.

В соответствии со следующими пунктами контракта:

1.1. Поставщик обязуется поставить Заказчику мобильный комплекс для уничтожения биологических отходов на базе автомобиля (далее – Товар) согласно Спецификации товаров, являющейся неотъемлемой частью настоящего Контракта (Приложение № 1), а Заказчик обязуется принять товар и оплатить обусловленную настоящим Контрактом цену.

3.2. Срок поставки: в течение 95 (девяносто пять) рабочих дней с момента заключения контракта.

12.2. Расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, в том числе:

- отказ поставщика передать заказчику товар или принадлежности к нему (пункт 1 статьи 463, абзац второй статьи 464 ГК РФ);
- невыполнение поставщиком в разумный срок требования заказчика о доукомплектовании товара (пункт 1 статьи 480 ГК РФ);
- в случае существенного нарушения требований к качеству товара (обнаружения неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения, и других подобных недостатков) (пункт 2 статьи 475 ГК РФ);
- неоднократного нарушения сроков поставки товаров (пункт 2 статьи 523 ГК РФ).

На основании части 9 статьи 95 Закона о контрактной системе, пункта 12.2 контракта 20.05.2022 Заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в связи с неисполнением обязательств по контракту.

01.01.2022 г. вступили в силу изменения Закона о контрактной системе.

Также 01.01.2022 г. вступил в силу Федеральный закон от 02.07.2021 N 360-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"(далее Закон о внесении изменений).

В соответствии с п. 1 ч. 6 ст. 8 Закона о внесении изменений с 1 января до 1 июля 2022 года:

1) положения частей 12.1 и 14.1, пункта 1 части 17.2, частей 20.1 и 22.1 статьи 95 Федерального закона от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (в редакции настоящего Федерального закона) не применяются.

В силу п. 3 ч. 6 ст. 8 Федерального закона N 360 в случае принятия заказчиком предусмотренного частью 9 статьи 95 Федерального закона от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения открытого конкурса в электронной форме, открытого аукциона в электронной форме, запроса котировок в электронной форме, закупки товара у единственного поставщика на сумму, предусмотренную частью 12 статьи 93 Федерального закона от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (в редакции настоящего Федерального закона) (далее также - электронные процедуры), закрытого конкурса в электронной форме, закрытого аукциона в электронной форме (далее также - закрытые электронные процедуры), заказчик:

а) направляет такое решение поставщику (подрядчику, исполнителю) в порядке, установленном частью 12.2 статьи 95 Федерального закона от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (в редакции настоящего Федерального закона);

б) не позднее дня направления решения (в соответствии с подпунктом "а" настоящего пункта) размещает такое решение в единой информационной системе в сфере закупок по правилам, действовавшим до дня вступления в силу настоящего Федерального закона;

Согласно ч. 12.2 ст. 95 Закона о контрактной системе в случае принятия заказчиком предусмотренного частью 9 настоящей статьи решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения закрытого конкурса,

закрытого аукциона, при осуществлении закупок, предусмотренных статьей 93 (за исключением закупки товара у единственного поставщика на сумму, предусмотренную частью 12 статьи 93 настоящего Федерального закона), статьей 111 (в случае определения в соответствии с частью 1 статьи 111 настоящего Федерального закона особенностей, предусматривающих размещение информации и документов в единой информационной системе, на официальном сайте при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) и статьей 111.1 настоящего Федерального закона, такое решение передается лицу, имеющему право действовать от имени поставщика (подрядчика, исполнителя), лично под расписку или направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) с соблюдением требований законодательства Российской Федерации о государственной тайне по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте. Выполнение заказчиком требований настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления считается:

Решение об одностороннем отказе от исполнения контракта заказчик разместил в единой информационной системе 24.05.2022 г.

24.05.2022 г. решение об одностороннем отказе от исполнения контракта было направлено ООО "Продвижение" заказным письмом с уведомлением по адресу, указанному в контракте, и посредством электронной почты. Подтверждение о вручении указанного письма поставщику заказчик не получил. Вместе с тем, представитель общества на рассмотрении обращения пояснил, что решение об одностороннем отказе от исполнения контракта обществом получено 02.06.2022. Датой надлежащего уведомления считается 02.06.2022 г.

Таким образом, требования ч. 12.2 ст. 95 Закона о контрактной системе заказчиком выполнены, следовательно, действия заказчика можно считать надлежащим уведомлением подрядчика об одностороннем отказе от исполнения контракта. При этом, решение заказчика об одностороннем отказе на дату рассмотрения данного заявления вступило в силу, так как десятидневный срок с момента надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта истек (решение вступило в силу 14.06.2022 г.).

В соответствии с ч. 13 ст. 95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Обществом на рассмотрении обращения представлены пояснения, в которых отражены причины невозможности исполнения контракта. Согласно условиям контракта поставщик принял обязательство в срок по 13.05.2022 г. (95 рабочих дней с момента заключения контракта) поставить заказчику мобильный комплекс для уничтожения биологических отходов на баз автомобиля согласно спецификации. Заключив контракт, поставщик начал его исполнение: закуп материалов, утверждение производственного цикла, подбор и закуп автомобиля, на баз которого должен быть создан мобильный комплекс уничтожения отходов. Указанно подтверждается следующим: 21.12.2021 Поставщик и ООО «Промет» заключили договор на поставку автомобиля КМУ Maxilift 150.3 на шасси ГАЗ-33086, передача автомобиля должна был состояться самовывозом Поставщика не позднее 10.03.2022 г. (договор прилагается). 20.01.2022 Поставщик полностью утвердил чертежи оборудования, сформировал заказ на производство выделил (переместил) материальные ценности (заказ на производство и внутренние накладные прилагаются). Неисполнение Договора произошло потому, что составной частью мобильного комплекса является автомобиль. Завод изготовитель автомобиля в процессе исполнения договор обнаружил невозможность поставки шасси, КМУ (итальянское производство), установочной рам (в производственном цикле задействованы импортные составляющие, недоступные к поставке). 2 февраля 2022 года Европейским Союзом было закрыто воздушное пространство для рейсов д/ Российской Федерации, отменены рейсы между Российской Федерацией и странами ЕС включая Италию. Своевременные поставки комплектующих из Италии по воде и по суше (ране производились через п-ов Крым) в настоящее время также неосуществимы. Дата окончани

указанных событий неизвестна и не прогнозируема. В этой связи ограничительные меры санкции, которые не могли быть разумно предвидены стороной контракта, повлекли невозможность исполнения контракта и имеют при данных условиях чрезвычайный непредотвратимый характер. Поставщик не имеет возможности в срок, установленный контрактом, исполнить обязательство по поставке Заказчику мобильного комплекса для уничтожения биологических отходов на базе автомобиля согласно спецификации по причине отсутствия шасси, установочной рамы КМУ, КМУ. В начале марта 2022 поставщик предпринимал попытки найти другого продавца автомобиля, но никто не мог представить приемлемого коммерческого предложения для поставки. К настоящему пояснению прилагается переписка менеджерами автомобильных дилеров, которые в марте 2022 г. не могли назвать ни точных сроков поставок, ни цен. Прилагаемые коммерческие предложения от января 2022 и марта 2022 показывают, что в январе можно было приобрести автомобиль ориентировочно за 2,5 млн. руб., в марте уже за почти за 6 млн. руб. с неизвестным сроком поставки (никто не гарантировал возобновление поставок). 02.03.2022 г. поставщик направил заказчику письмо с просьбой расторгнуть Договор по соглашению сторон в соответствии со ст. 451 ГК РФ, мотивируя невозможностью исполнения Договора из-за непоставки шасси, задействованного в производстве. 10.03.2022 г. Поставщик направил Заказчику уведомление об отклонении предложения расторжения Договора. 25.03.2022 г. Поставщик направил Заказчику письмо с предложением расторгнуть Договор в соответствии со ст. 451 ГК РФ, приложив проект соглашения о расторжении. Поставщик также выразил готовность рассмотреть иные варианты урегулирования проблемы, включая изменение условий Договора. 30.03.2022 г. Поставщик направил Заказчику уведомление об отклонении предложения расторжения Договора. Невозможность исполнения Договора возникла вследствие введения ограничительных мер санкций, а также вследствие реакции на них российского рынка. О чрезвычайности и непредвиденности ситуации свидетельствуют в том числе следующие нормативные акты, принятые в марте 2022 г.: 8 марта 2022 в Федеральный закон от 05.04.2013 N 44-ФЗ (ред. с 08.03.2022) "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" ввели часть 65.1: "По соглашению сторон допускается изменение существенных условий контракта, заключенного до 1 января 2023 года, если при исполнении такого контракта возникли независящие от сторон контракта обстоятельства, влекущие невозможность его исполнения. Предусмотренное настоящей частью изменение осуществляется с соблюдением положений частей 1.3 - 1.6 статьи 95 настоящего Федерального закона на основании решения Правительства Российской Федерации, высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации, местной администрации при осуществлении закупки для федеральных нужд, нужд субъекта Российской Федерации или муниципальных нужд соответственно". ООО "Продвижение" ранее не привлекалось к ответственности, исполнило 9 контрактов, один контракт находится на исполнении, один стал предметом настоящего разбирательства (выдержки из отчетов программ по проверке контрагентов прилагаются).

На основании изложенного, Комиссия Бурятского УФАС России, изучив представленные материалы, пояснения сторон, решила сведения в отношении ООО "Продвижение" в реестр недобросовестных поставщиков в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта не включать, ввиду отсутствия в действиях поставщика ненадлежащего поведения, достаточного для включения в Реестр.

Комиссия, принимая указанное решение, отмечает, что со стороны ООО "Продвижение" предпринимались действия, направленные на надлежащее исполнение контракта, а именно, поставщик начал его исполнение: закуп материалов, утверждение производственного цикла, подбор и закуп автомобиля, на базе которого должен быть создан мобильный комплекс уничтожения отходов, общество выходило на связь с заказчиком. Комиссия учитывает тот факт, что ранее обращений о включении ООО "Продвижение" в РНП в Бурятское УФАС России не поступало.

В пункте 14 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2017 года, разъяснено, что Закон о

контрактной системе указывает лишь на необходимость закрепить в контракте саму возможность его расторжения в одностороннем порядке по правилам гражданского законодательства. При этом основания для принятия заказчиком решения об одностороннем отказе от договора установлены в Гражданском кодексе Российской Федерации и подлежат применению. Неуказание в контракте какого-либо конкретного существенного нарушения обязательства, являющегося основанием для заявления одностороннего отказа, не может свидетельствовать об отсутствии у стороны такого права при наличии соответствующего основания в Гражданском кодексе Российской Федерации.

При осуществлении проверки одностороннего отказа от исполнения контракта антимонопольный орган оценивает не правомерность расторжения контракта с позиции гражданского законодательства, а соблюдение сторонами контракта процедуры одностороннего отказа от исполнения контракта, предусмотренной Законом, во избежание нарушения прав каждой из сторон контракта, установленных указанным законом.

При этом обстоятельства, послужившие основанием для одностороннего отказа от исполнения контракта, находятся в сфере гражданско-правовых отношений сторон, а их исследование со стороны антимонопольного органа подменяло бы компетенцию суда.

Из анализа положений статьи 104 Закона о контрактной системе и Правил N 1062 следует, что факты о неисполнении государственного контракта, которое обусловлено недобросовестным поведением общества, целенаправленно уклонившегося от его исполнения при имеющейся у него соответствующей возможности надлежащим образом его исполнить, антимонопольному органу представляет заказчик и доказывает факт недобросовестного поведения подрядчика.

По результатам исследования и оценки представленных доказательств и доводов сторон Комиссия установила, что заказчиком в антимонопольный орган с заявлением о включении сведений об обществе в реестр недобросовестных поставщиков не представлены доказательства, однозначно свидетельствующие о том, что неисполнение указанного договора обусловлено именно недобросовестным поведением общества, целенаправленно уклонившегося от его исполнения при имеющейся у него соответствующей возможности надлежащим образом его исполнить, и таком уклонении лица от исполнения условий контракта, которое свидетельствует о его недобросовестном поведении.

Принимая во внимание вышесказанное, Комиссия Бурятского УФАС России считает, что в рассмотренном случае включение сведений об ООО «Продвижение» в реестр недобросовестных поставщиков не может рассматриваться в качестве необходимой меры ответственности, поскольку Комиссия не усматривает намерения в уклонении от исполнения заключения контракта.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 104 Закона о контрактной системе, Постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)», Комиссия Бурятского УФАС России,

#### **р е ш и л а:**

Сведения в отношении общества с ограниченной ответственностью «Продвижение» (ИНН 1840092440 426072 Удмуртская республика, г. Ижевск, проспект им. конструктора Калашникова М.Т., дом 17, помещение 64-66) в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) не включать.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев в установленном законом порядке.