

31 января 2014 года
Новосибирск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Заргаров А.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии «...», рассмотрев жалобу ООО «Конструктив» на действия заказчика – Арбитражного суда Забайкальского края при проведении запроса котировок на поставку и монтаж жалюзи для Арбитражного суда Забайкальского края в 2014 году (извещение № 0191100000913000024), начальная (максимальная) цена контракта 495 000,00 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Конструктив» с жалобой на действия заказчика – Арбитражного суда Забайкальского края при проведении запроса котировок на поставку и монтаж жалюзи для Арбитражного суда Забайкальского края в 2014 году.

Суть жалобы сводится к следующему. При рассмотрении заявок котировочная комиссия заказчика отклонила заявку ООО «Конструктив». Как поясняет податель жалобы, его заявка была отклонена по причине несоответствия требованиям извещения о проведении запроса котировок. ООО «Конструктив» в своей заявке предложило к поставке жалюзи с пластиком «Амиго». Котировочная комиссия заказчика посчитала, что пластик «Амиго» не является эквивалентом пластика «Интерсклад», указанного в извещении о проведении запроса котировок.

Податель жалобы считает, что его котировочная заявка была неправомерно отклонена, поскольку заказчик в извещении о проведении запроса котировок не указал параметры эквивалентности пластика «Интерсклад».

На жалобу от заказчика поступили возражения, в которых указано следующее.

Заказчик в извещении о проведении запроса котировок указал на жалюзи с пластиком «Исис» и «Маджестик» фирмы «Интерсклад». При этом, заказчик указал на возможность поставки жалюзи с пластиком-эквивалентом «Исис» или «Маджестик». Предлагаемый ООО «Конструктив» в жалюзи пластик «Амиго» не является эквивалентом пластика «Интерсклад». Пластики «Исис» и «Маджестик» имеют явно выраженный рельефный рисунок, а пластик «Амиго» по структуре гладкий. В связи с этим, котировочная комиссия заказчика отклонила заявку ООО

«Конструктив».

На основании изложенного, заказчик считает жалобу ООО «Конструктив» необоснованной.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с ч.3 ст.47 ФЗ № 94-ФЗ котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок. Отклонение котировочных заявок по иным основаниям не допускается.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик в извещении о проведении запроса котировок установил требования к параметрам закупаемых жалюзи. При исследовании предлагаемых ООО «Конструктив» к поставке жалюзи с пластиком «Амиго», был установлено, что они соответствуют данным требованиям извещения о проведении запроса котировок. Таким образом, котировочная комиссия заказчика, отклонив заявку ООО «Конструктив», нарушила ч.3 ст.47 ФЗ № 94-ФЗ.

При проведении на основании ч.5 ст.17 ФЗ № 94-ФЗ внеплановой проверки размещения данного заказа были выявлены следующие нарушения законодательства о размещении заказов.

ООО «Конструктив» в своей жалобе указало, что заказчик в извещении о проведении запроса котировок указал на товарный знак, сопроводив его словами «или эквивалент», но при этом, не указал на параметры эквивалентности данного товара. Также в жалобе было указано, что пластики «Исис» и «Маджестик» являются не товарными знаками, а конкретными моделями пластика единственного производителя «Интерсклад». Комиссия Новосибирского УФАС России рассмотрела указанную информацию в рамках проведения внеплановой проверки размещения данного заказа и пришла к следующим выводам.

В соответствии с ч.2 ст.45 ФЗ № 94-ФЗ, при указании в извещении о проведении запроса котировок на товарный знак товара необходимо указать параметры эквивалентности данного товара.

Заказчик в п.1 таблицы «наименование, характеристики и количество поставляемых товаров» извещения о проведении запроса котировок указал на товарный знак пластика «Intersklad», сопроводив его словами «или эквивалент». При этом, не указал параметры эквивалентности данного пластика, тем самым нарушил ч.2 ст.45 ФЗ № 94-ФЗ.

Заказчик в п.1 таблицы «наименование, характеристики и количество поставляемых товаров» извещения о проведении запроса котировок указал на товарный знак пластика «Intersklad», сопроводив его словами «или эквивалент», после чего в скобках указал: «Исис» и «Маджестик». Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к выводу о том, что, таким образом, заказчик уточнил параметры пластика «Intersklad». При совокупности информации, представленной

подателем жалобы и информации, полученной с официального сайта ООО «ИнтерСклад», «Исис» и «Маджестик» являются моделями пластика в жалюзи, реализуемых ООО «ИнтерСклад». При этом, данные указания являются именами собственными и какие-либо технические характеристики пластиков не содержат. Таким образом, заказчик в извещении о проведении запроса котировок указал на конкретные модели товара единственного производителя, тем самым нарушил ч.2 ст.45 ФЗ № 94-ФЗ.

Согласно ч.1 ст.45 ФЗ № 94-ФЗ заказчик при размещении заказа путем проведения запроса котировок помимо иной необходимой информации обязан разместить на официальном сайте также и проект контракта. Заказчик при размещении данного заказа разместил на официальном сайте проект контракта, в котором отсутствует часть проекта контракта между п.п.3.11 и 4.3.4. Более того, заказчик в данной части проекта контракта разместил фрагмент формы котировочной заявки данного заказа. Таким образом, заказчик нарушил ч.1 ст.45 ФЗ № 94-ФЗ.

Кроме того, было установлено, что заказчик в нарушение ст.44 ФЗ № 94-ФЗ, в форме котировочной заявки потребовал указать единицы измерения товаров, их количество, цену за единицу товара, КПП и телефон участника размещения заказа. Указанные сведения не предусмотрены ст.44 ФЗ № 94-ФЗ. Таким образом, заказчик нарушил ст.44 ФЗ № 94-ФЗ.

В связи с тем, что на момент рассмотрения жалобы, в установленный законом срок, 28.01.2014г. заказчик по результатам размещения данного заказа заключил контракт, выдать заказчику и котировочной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов не представляется возможным.

Руководствуясь ч.6 ст.60, ч.5 ст.17 ФЗ № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Конструктив» на действия заказчика – Арбитражного суда Забайкальского края при проведении запроса котировок на поставку и монтаж жалюзи для Арбитражного суда Забайкальского края в 2014 году (извещение № 0191100000913000024), обоснованной.

Признать заказчика нарушившим ч.2 ст.45 ФЗ № 94-ФЗ, ч.1 ст.45 ФЗ № 94-ФЗ и ст.44 ФЗ № 94-ФЗ.

Признать котировочную комиссию нарушившей ч.3 ст.47 ФЗ № 94-ФЗ.

Передать материалы уполномоченному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.