

## РЕШЕНИЕ

### по делу № 92-ж/2013

15 марта 2013 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Комиссия), в составе:

Председателя Комиссии:	Сапрыкиной Н.В.	- заместителя руководителя Челябинского УФАС России,
Членов Комиссии:	Долгополовой К.А.	- ведущего специалиста-эксперта отдела контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России,
	Марфунцевой Н.Н.	специалиста - эксперта отдела контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России,

рассмотрев жалобу ООО НПЦ «Сибземресурсы-2», в присутствии:

- представителей Администрации Нязепетровского муниципального района Челябинской области,

в отсутствие представителей ООО НПЦ «Сибземресурсы-2», заявивших ходатайство о рассмотрении жалобы в их отсутствие, а также в отсутствие МКУ «УЖКХ Нязепетровского муниципального района Челябинской области»,

### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области поступила жалоба ООО НПЦ «Сибземресурсы-2» (далее - Заявитель) на действия конкурсной комиссии при проведении открытого конкурса (извещение № 0169300020313000008) на выполнение работ по разработке градостроительной документации: «Корректировка схемы территориального планирования Нязепетровского муниципального района», «Корректировка генерального плана и разработка правил землепользования и застройки деревни Ситцева»,

«Генеральный план и правила землепользования и застройки поселка Котово», «Генеральный план и правила землепользования и застройки деревни Постникова», «Корректировка генерального плана города Нязепетровска» (далее - конкурс).

Согласно представленным документам, Заказчиком выступило МКУ «УЖКХ Нязепетровского муниципального района Челябинской области». Уполномоченный орган - Администрация Нязепетровского муниципального района Челябинской области.

В соответствии со статьей 21 Федерального закона от 21 июля 2005 года №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов) извещение о проведении Конкурса опубликовано на официальном сайте в сети «Интернет» 23.01.2013.

Начальная (максимальная) цена контракта по Конкурсу – 4 400 010, 00 рублей.

Дата вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом Конкурсе – 25 февраля 2013 года.

Дата рассмотрения заявок в открытом Конкурсе – 27 февраля 2013 года.

Дата подведения итогов открытого Конкурса – 01 марта 2013 года.

По состоянию на 15.03.2013 года контракт Заказчиком не заключен.

В своей жалобе Заявитель указал следующее.

Заказчиком 23.01.2012 года размещен заказ на выполнение работ по разработке градостроительной документации: «Корректировка схемы территориального планирования Нязепетровского муниципального района», «Корректировка генерального плана и разработка правил землепользования и застройки деревни Ситцева», «Генеральный план и правила землепользования и застройки поселка Котово», «Генеральный план и правила землепользования и застройки деревни Постникова», «Корректировка генерального плана города Нязепетровска».

При этом Заказчиком в пунктах 14, 18 Информационной карты установлено требование о наличии свидетельства саморегулируемой организации о допуске участника размещения заказа к видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, а также лицензии на осуществление работ с использованием сведений, составляющих государственную тайну.

Однако в последней редакции Извещения и документации (редакция № 5) данные требования Заказчиком не установлены.

Несмотря на отсутствие данных требований к участникам, трем участникам отказано в допуске к участию в Конкурсе по причине несоответствия требованиям документации, а именно: отсутствует допуск к секретным документам.

Таким образом, по мнению Заявителя, конкурсная комиссия неправомерно отказала в допуске к участию в конкурсе.

Представители Заказчика и Уполномоченного органа пояснили следующее.

Изменения в конкурсную документацию вносились по просьбам участников. При этом, Заказчик и Уполномоченный орган считают, что поскольку в форме Описи, предлагаемой в документации содержится указание на копию свидетельства СРО и лицензию, а также в проекте контракта указание на необходимость наличия у Исполнителя допуска к секретным документам, то соответственно, Заказчиком установлено требование о предоставлении данных документов в заявках.

Таким образом, по мнению представителей Уполномоченного органа и Заказчика, конкурсная комиссия правомерно отказала в допуске участникам №№ 1,2,4.

Заслушав пояснения сторон, изучив представленные материалы, Комиссия, руководствуясь статьей 17, 60 Закона о размещении заказов, пришла к следующим выводам.

1. Согласно части 1 статьи 27 Закона о размещении заказов конкурсная комиссия рассматривает заявки на участие в конкурсе на соответствие требованиям, установленным конкурсной документацией, и соответствие участников размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со статьей 11 настоящего Федерального закона. Срок рассмотрения заявок на участие в конкурсе не может превышать двадцать дней со дня вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе и открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в конкурсе.

В соответствии с частью 2 статьи 27 Закона о размещении заказов на основании результатов рассмотрения заявок на участие в конкурсе конкурсной комиссией принимается решение о допуске к участию в конкурсе участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в конкурсе, участником конкурса или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в конкурсе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены статьей 12 настоящего Федерального закона, а также оформляется протокол рассмотрения заявок на участие в конкурсе, который ведется конкурсной комиссией и подписывается всеми присутствующими на заседании членами конкурсной комиссии и заказчиком, уполномоченным органом в день окончания рассмотрения заявок на участие в конкурсе.

Частью 1 статьи 12 Закона о размещении заказов установлено, что при рассмотрении заявок на участие в конкурсе или заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается конкурсной или аукционной комиссией к участию в конкурсе или аукционе в случае:

1) непредоставления документов, определенных частью 3 статьи 25 настоящего Федерального закона (за исключением документов, предусмотренных подпунктом "г" пункта 1 части 3, частью 3.1 статьи 25 настоящего Федерального закона), частью 2 статьи 31.4 или частью 2 статьи 35 настоящего Федерального закона, либо наличия в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа или о товарах, о работах, об услугах, о производстве литературы или искусства, об исполнении, о национальном фильме, соответственно на поставку, выполнение, оказание, создание которых либо финансирование проката или показа которого размещается заказ;

2) несоответствия требованиям, установленным в соответствии со статьей 11 настоящего Федерального закона;

3) непредоставления документа или копии документа, подтверждающего внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в конкурсе или заявки на участие в аукционе, если требование обеспечения таких заявок указано в конкурсной документации или документации об аукционе;

4) несоответствия заявки на участие в конкурсе или заявки на участие в аукционе требованиям конкурсной документации либо документации об аукционе, в том числе наличие в таких заявках предложения о цене контракта, превышающей начальную (максимальную) цену контракта (цену лота), начальную (максимальную) цену единицы товара, начальную (максимальную) цену запасных частей (каждой запасной части) к технике, к оборудованию, начальную (максимальную) цену единицы услуги и (или) работы.

Согласно части 2 статьи 12 Закона о размещении заказов отказ в допуске к участию в торгах по иным основаниям, кроме указанных в части 1 настоящей статьи случаев, не допускается.

В подпункте 1 пункта 14 Информационной карты конкурсной документации **«Обязательные требования к участникам размещения заказа, установленные в соответствии с ч. 1 ст. 11 Закона»** указано, что соответствие участника размещения заказа требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов **не установлено**.

В подпункте 4 пункта 18 Информационной карты **«Требования к содержанию и составу заявки на участие в конкурсе»** - установлено, что предоставление копий документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг **не предусмотрены**.

Согласно Протоколу рассмотрения заявок № 0169300020313000008 -П2-2 от 06.03.2013 года заявки №№ 1,2 признаны несоответствующими требованиям конкурсной документации по причине отсутствия допуска к секретным документам, а заявка № 4 признана несоответствующей по причине того, что просрочен допуск к секретным документам.

При этом, следует отметить, что поскольку в конкурсной документации Заказчиком не установлено требование к участникам размещения заказа, а также к содержанию заявки на участие в конкурсе, конкурсная комиссия неправомерно отклонила заявки №№ 1,2,4 по причине их несоответствия требованиям конкурсной документации.

Довод представителя Уполномоченного органа о том, что поскольку в форме Описи, предлагаемой в документации, содержится указание на копию свидетельства СРО о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, а также на лицензию на осуществление работ с использованием сведений, составляющих государственную тайну, то Заказчиком установлено требование о

предоставлении данных документов в заявках, не может быть принят во внимание, поскольку в Информационной карте конкурсной документации данные требования не установлены, а опись документов, приложенных в заявке участника размещения заказа не является документом, устанавливающим требования к участникам.

Таким образом, конкурсная комиссия в нарушение части 2 статьи 27, части 1 статьи 12 отклонила заявки №№ 1,2,4.

2. В пункте 9.1 проекта муниципального контракта указано о необходимости наличия у Исполнителя допуска к секретным документам.

При этом в конкурсной документации не конкретизируется, каким образом должна трактоваться формулировка «допуск к секретным документам», поскольку невозможно определить, какими документами должно подтверждаться наличие у Исполнителя допуска к секретным документам.

Таким образом, поскольку в конкурсной документации (Информационная карта) не предусмотрено данное требование, проект контракта не соответствует требованиям, установленным в конкурсной документации.

3. В Описи документов, входящих в состав заявки на участие в конкурсе, приложенной к конкурсной документации в качестве примера, предусмотрены копия свидетельства саморегулируемой организации о допуске участника размещения заказа к видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, и лицензии на осуществление работ с использованием сведений, составляющих государственную тайну.

Однако поскольку в конкурсной документации не установлено требований к участникам конкурса, а также требования о наличии данных документов в составе заявки, то Опись не соответствует требованиям, установленным конкурсной документацией.

4. В соответствии с частью 3 статьи 22 Закона о размещении заказов конкурсная документация не должна содержать указание на товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Пунктом 22 информационной карты конкурсной документации по критерию «качество работ, квалификация участника конкурса при размещении заказа» предусмотрен показатель Сi2 - «опыт выполнения аналогичных работ».

Использование слов «аналогичных работ» при установлении порядка оценки и сопоставления заявок по рассматриваемому критерию не позволяет обеспечить гласность и прозрачность размещения заказа, создание условий для добросовестной конкуренции хозяйствующих субъектов при проведении торгов и может привести к ограничению количества участников размещения заказа, к ограничению, устранению конкуренции при проведении торгов, в том числе к нарушению порядка выбора победителя по торгам, что запрещено частью 3 статьи 22 Закона о размещении заказов.

Использование в конкурсной документации по показателю Сi2 критерия «качество работ, квалификация участника конкурса при размещении заказа» слов **«аналогичные работы»**, не позволяющего сделать однозначный вывод о работах, в отношении которых необходимо представить документы, подтверждающие наличие опыта выполнения этих работ, могло привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции ввиду создания отдельному участнику конкурса преимущественных условий участия в торгах и нарушению порядка определения победителя конкурса.

Данные действия заказчика, уполномоченного органа могли привести к ограничению количества участников размещения заказа при проведении торгов и являются нарушением части 3 статьи 22 Закона о размещении заказов.

Таким образом, должностным лицом Уполномоченного органа утверждена конкурсная документация, создающая неопределенность в установлении порядка оценки и сопоставления заявок, в требовании Заказчика о необходимости наличия допуска к секретным документам, что может привести к ограничению количества участников размещения заказа.

Исходя из изложенного, Комиссия, руководствуясь статьями 17, 60 Закона о размещении заказов и приказом ФАС России от 24 июля 2012 года № 498 «Об утверждении административного регламента ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений»,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать доводы жалобы ООО НПЦ «Сибземресурсы-2» обоснованными.
2. Признать в действиях Заказчика, Уполномоченного органа нарушение части 2 статьи 27, части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов.
3. Выдать Заказчику, Уполномоченному органу предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.
4. Передать материалы дела должностному лицу для решения вопроса о привлечении виновных лиц к административной ответственности.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии Н.В. Сапрыкина

Члены Комиссии К.А. Долгополова

Н.Н. Марфунцева

## **ПРЕДПИСАНИЕ № 92-ж/2013**

**об устранении нарушений законодательства**

**Российской Федерации о размещении заказов**

15 марта 2013 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:	Сапрыкиной Н.В.	- заместителя руководителя Челябинского УФАС России,
Членов Комиссии:	Долгополовой К.А.	- ведущего специалиста-эксперта отдела контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России,
	Марфунцевой Н.Н.	специалиста - эксперта отдела контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России,

на основании решения Челябинского УФАС России от 15.03.2013 года, принятого по итогам рассмотрения жалобы ООО НПЦ «Сибземресурсы-2» на действия конкурсной комиссии при проведении открытого конкурса (извещение № 0169300020313000008) на выполнение работ по разработке градостроительной документации: «Корректировка схемы территориального планирования Нязепетровского муниципального района», «Корректировка генерального плана и разработка правил землепользования и застройки деревни Ситцева», «Генеральный план и правила землепользования и застройки поселка Котово», «Генеральный план и правила землепользования и застройки деревни Постникова», «Корректировка генерального плана города Нязепетровска» (далее - конкурс),

**ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

**1. МКУ «УЖКХ Нязепетровского муниципального района Челябинской области»** с момента получения настоящего предписания не заключать контракт по итогам конкурса (изв. № 0169300020313000008), проведенного с нарушениями законодательства о размещении заказов, указанными в решении № 92-ж/2013 от 15.03.2013;

**2. МКУ «УЖКХ Нязепетровского муниципального района Челябинской области»** в срок до **25.03.2013** года:

2.1. принять решение об отмене открытого конкурса (изв. № 0169300020313000008);

2.2. передать указанное в пункте 2.1. настоящего предписания решение в Администрацию Нязепетровского муниципального района Челябинской области для размещения на официальном сайте в сети «Интернет»;

**3. Администрации Нязепетровского муниципального района Челябинской области** в течение **двух рабочих дней** после получения от МКУ «УЖКХ Нязепетровского муниципального района Челябинской области» решения, предусмотренного пунктом 2.1 настоящего предписания, разместить указанный документ на официальном сайте в сети «Интернет»;

**4. МКУ «УЖКХ Нязепетровского муниципального района Челябинской области»** в срок до **05.04.2013** в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области представить доказательства исполнения пункта 1, 2 настоящего предписания в виде сообщения сведений о стадии размещения заказа (в случае заключения контракта (договора), представить надлежащим образом заверенную копию контракта (договора) и копии решения об отмене открытого конкурса с отметкой о получении указанного решения Администрацией Нязепетровского муниципального района Челябинской области;

**5. Администрации Нязепетровского муниципального района Челябинской области** в срок до **05.04.2013** года в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области представить доказательства исполнения пункта 3 настоящего предписания (распечатки с официального сайта, свидетельствующие о дате размещения указанного выше решения);

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Обжалование предписания Челябинского УФАС России не приостанавливает действия предписания.

За неисполнение настоящего предписания предусмотрена административная ответственность в виде штрафа в размере пятидесяти тысяч рублей на должностных лиц и в размере пятисот тысяч рублей на юридических лиц.

Председатель Комиссии Сапрыкина Н.В.



Члены Комиссии К.А. Долгополова

Н.Н. Марфунцева