

Руководителю  
Департамента градостроительства  
администрации г.Красноярска  
<...>

ул. Карла Маркса, 93, г.Красноярск,  
660049

#### РЕШЕНИЕ

о рассмотрении жалобы на постановление по делу  
об административном правонарушении №А245-19.5/15 от 31.03.2015

18 мая 2015 года

г. Красноярск

Я, руководитель Красноярского УФАС России, Захаров Валерий Михайлович рассмотрев жалобу руководителя Департамента градостроительства администрации г.Красноярска - <...> (далее – <...>) на постановление от 31.03.2015 №А245-19.5/15 о назначении административного наказания, вынесенное заместителем руководителя Красноярского УФАС России – Лужбиным Е.А.

#### УСТАНОВИЛ:

Руководитель Департамента градостроительства администрации г.Красноярска -

<...> обратился с жалобой на постановление от 31.03.2015 №А245-19.5/15 о назначении административного наказания.

В своей жалобе <...> указывает, что Красноярское УФАС России по делу №250-15-14 выдало предписание, согласно которому Департаменту градостроительства в срок до 28.11.2014 было необходимо отозвать необоснованный отказ в продлении срока договора аренды и принять меры, направленные на повторное рассмотрение обращения ООО «МАКРУШ» о продлении срока действия договора аренды земельного участка. Во исполнение предписания <...> было дано указание ответственным исполнителям подготовить и направить в ООО «МАКРУШ» письмо о признании отказа недействительным, что и было сделано (исх. №16/9225-дг от 27.11.2014). Кроме того, заявление ООО «МАКРУШ» повторно рассмотрено с учетом обстоятельств, изложенных в решении по делу №250-15-14. По результатам рассмотрения заявление удовлетворено, издано распоряжение Администрации города Красноярска от 26.12.2014 №2672-арх «О продлении срока предоставления земельного участка, установленного распоряжением администрации города от 09.12.2010 №1415-ж (ООО «МАКРУШ»). Срок предоставления продлен до 09.12.2017. Таким образом, Департаментом градостроительства предписание комиссии Красноярского УФАС России по делу №250-15-14 выполнено в полном объеме. Неуведомление антимонопольного органа об исполнении предписания не образует состава административного правонарушения и не может быть основанием для возбуждения административного дела по части 2 статьи 19.5 КоАП.

При рассмотрении дела представитель (защитник) <...> – <...> (доверенность №24 АА 1730809 от 29.12.2014) поддержал требования, изложенные в жалобе.

В адрес Красноярского УФАС России поступило заявление (исх. №8 от 21.07.2014; вх. №14306 от 22.07.2014) общества с ограниченной ответственностью «Макруш» (далее – ООО «Макруш», Общество) с жалобой на действия Департамента, выразившиеся в необоснованном, по мнению заявителя, отказе в продлении срока договора аренды земельного участка.

В связи с тем, что в действиях Департамента усматривались признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее- ФЗ «О защите конкуренции»), выразившегося в необоснованном отказе (исх. №16/ю926д от 24.12.2013) в продлении срока договора аренды земельного участка ООО «Макруш», приказом Красноярского УФАС России от 30.07.2014 №422 возбуждено дело №250-15-14.

Решением Комиссии Красноярского УФАС России от 27.10.2014 по делу №250-15-14 Департамент градостроительства признан нарушившим пункта 2 части 1 статьи 15 ФЗ «О защите конкуренции», в части необоснованного отказа в продлении срока договора аренды земельного участка ООО «Макруш».

В связи с тем, что на момент вынесения решения необоснованный отказ (№16/ю926д от 24.12.2013) о продлении срока договора аренды от 09.12.1010 №1415-ж Департаментом градостроительства не отозван, а заявление ООО «Макруш» о продлении срока действия договора аренды земельного участка от 09.12.1010 №1415-ж (исх. №9050-ек от 14.11.2013) по существу не рассмотрено, Комиссия Красноярского УФАС России пришла к выводу о необходимости выдать Департаменту обязательное для исполнения предписание о прекращении

нарушения антимонопольного законодательства и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции, с этой целью Департаменту надлежало в срок до 28 ноября 2014 года отозвать необоснованный отказ (№16/ю926д от 24.12.2013) о продлении срока договора аренды от 09.12.1010 №1415-ж; принять меры, направленные на повторное рассмотрение обращения ООО «Макруш» о продлении срока действия договора аренды земельного участка от 09.12.1010 №1415-ж (исх. №9050-ек от 14.11.2013) с учетом выводов, изложенных в решении.

Об исполнении настоящего предписания Департаменту надлежало сообщить в адрес управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю (660017, г.Красноярск, пр. Мира, 81 «д») в течение пяти календарных дней с момента его исполнения, представив документальные доказательства его исполнения.

Вышеназванные решение и предписание получены Департаментом 14.11.2014, что подтверждается отметкой о получении (решение вх. № 40250, предписание вх. №8910).

Департаментом решения и предписания от 27.10.2014 по делу №250-15-14 в Арбитражный суд Красноярского края не обжаловалось.

3 декабря 2015 года Департамент не сообщил об исполнении предписания Красноярского УФАС России от 27.10.2014 №250-15-14.

Таким образом, <...>, являясь высшим должностным лицом Департамента не выполнив в установленный срок (до 28.11.2014) законное предписания Красноярского УФАС России о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции, совершил административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2.6 статьи 19.5 КоАП.

В связи с необходимостью вызова руководителя Департамента градостроительства администрации г.Красноярска <...> для составления протокола об административном правонарушении, в адрес Департамента градостроительства администрации г.Красноярска было направлено уведомление (исх. №2306 от 09.02.2015) с предложением 17 марта 2015 года в 11 часов 00 минут явиться в Красноярское УФАС России по адресу: г.Красноярск, пр. Мира, 81 «д», каб. 18 для составления протокола об административном правонарушении, которое было получено Департаментом градостроительства администрации г.Красноярска 17.02.2015.

17 марта 2015 года, ввиду того, что <...> (его защитник), уведомленный надлежащим образом о месте и времени составления протокола для составления протокола не явился, протокол составлен в его отсутствие в соответствии с пунктом 4.1 части 1 статьи 28.2 КоАП.

Определением от 17 марта 2015 года о назначении времени и места рассмотрения дела №А245-19.5/15, рассмотрение дела №А245-19.5/15 назначено на 31 марта 2015 года.

Протокол об административном правонарушении №А245-19.5/15 от 17.03.2015 и

определение о назначении времени и места рассмотрения дела №А245-19.5/15 были получены <...> 26.03.2015.

31 марта 2015 года дело №А245-19.5/15 рассмотрено в отсутствие <...>

31 марта 2015 года Лужбиным Е.А., заместителем руководителя Красноярского УФАС России вынесено постановление о назначении административного наказания, которым <...> признан виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена ч. 2.6 ст. 19.5 КоАП, за совершение административного правонарушения <...> назначено наказание в виде административного штрафа в размере 8 000 (восемь тысяч) рублей.

Не согласившись с постановлением, обратился с жалобой об отмене постановления №А245-19.5/15.

В силу п. 3 ч. 1 ст. 30.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вынесенное должностным лицом может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела.

Жалоба <...> рассматривается в порядке главы 30 КоАП.

Из материалов дела следует, что протокол об административном правонарушении от 17.03.2015 №А245-19.5/15 соответствует требованиям ст. 28. 2 КоАП составлен уполномоченным должностным лицом Красноярского УФАС России. Постановление о назначении административного наказания по делу №А245-19.5/15 от 31.03.2015 вынесено заместителем руководителя Красноярского УФАС России Лужбиным Е.А., в соответствии с требованиями ст. 29.10 КоАП.

Следовательно, протокол об административном правонарушении составлен, дело об административном правонарушении рассмотрено, и оспариваемое постановление о назначении административного наказания вынесено уполномоченными должностными лицами в соответствии с компетенцией, установленной законом.

Таким образом, материалами дела подтверждается соблюдение установленной законом процедуры привлечения <...> к административной ответственности, в том числе надлежащее извещение <...> о дате, времени и месте составления протокола и рассмотрения дела об административном правонарушении.

Согласно материалам дела <...> привлечен к административной ответственности по ч. 1 ст. 19.5 КоАП на основании обстоятельств, которые легли в основу решения Красноярского УФАС России от 27.10.2014 №250-15-14.

В силу ст. 26.1 КоАП по делу об административном правонарушении в числе прочих выяснению подлежит наличие события административного правонарушения. Событие - один из видов юридических фактов, с которыми закон связывает возникновение правоотношений. В рассматриваемом случае событием являлся факт совершения лицом административного правонарушения, а именно совершение действий должностным лицом органа местного самоуправления которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством

Российской Федерации и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, а равно к ограничению свободного перемещения товаров (работ, услуг), свободы экономической деятельности.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 24.5 КоАП производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения.

Из положений [ст. ст. 1.5, 2.1, 24.1](#) КоАП следует, что вопрос о виновности лица в совершении административного правонарушения, ответственность за которое установлена нормами [КоАП](#), подлежит выяснению в рамках административного производства.

Вместе с тем, вина <...> во вменяемом ему административном правонарушении не нашла своего подтверждения в ходе рассмотрения дела №А245-19.5/15.

Более того, <...> представлены доказательства, свидетельствующие об отсутствии его вины во вменяемом нарушении.

Таким образом, имеющиеся в деле материалы не указывают на обстоятельства, дающие основание для дальнейшего производства по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.5 КоАП.

На основании изложенного и руководствуясь [пунктом 1 части 1 статьи 30.7](#) КоАП РФ,

РЕШИЛ:

1. Постановление по делу №А245-19.5/15 от 31.03.2015 об административном правонарушении отменить.
2. Производство по делу №А245-19.5/15 прекратить.

В соответствии с [частью 1 статьи 30.9](#) и [статьей 30.3](#) КоАП РФ решение о рассмотрении жалобы на постановление об административном правонарушении может быть обжаловано в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии решения.

Руководитель управления

В.М. Захаров