

Решение № 05-04.1/5-17

о признании жалобы необоснованной

17.01.2017

г. Омск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области (далее – Омское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

< ... >,

рассмотрев в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), жалобу общества с ограниченной ответственностью НПО «Новотех» (далее - ООО НПО «Новотех», Заявитель) на действия Муниципального предприятия города Омска «Электрический транспорт» (далее – МП г. Омска «Электрический транспорт», Предприятие, Заказчик, Ответчик) по проведению запроса котировок на право заключения договора на поставку бандажей для трамвая КТМ (извещение о проведении запроса котировок № 31604489791 размещено в единой информационной системе в сфере закупок на сайте www.zakupki.gov.ru в сети «Интернет») (далее - Запрос котировок, Закупка),

в отсутствие Заявителя, надлежащим образом извещенного о месте и времени рассмотрения жалобы по существу,

в присутствии представителей Ответчика - < ... >,

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России 30.12.2016 (вх. Омского УФАС России от 30.12.2016 № 10448э) поступила жалоба Заявителя на действия Предприятия при проведении Запроса котировок.

Заявитель считает, что действия Предприятия по отклонению заявки ООО НПО «Новотех» на участие в Закупке являются неправомерными, требования, установленные в документации о Закупке, ограничивают конкуренцию.

В обоснование своей позиции Заявитель указывает следующее.

В документации о Закупке не установлено условие отклонения заявки на участие в Закупке в случае отсутствия дилерского договора.

Заявитель полагает, что в Техническом задании документации о Закупке (далее -

Техническое задание) установлено, что поставляемая продукция должна быть производства ОАО «Уральская кузница» г. Чебаркуль. Заявитель утверждает, что данный производитель не имеет дилеров, в подтверждение чего Заявителем представлена копия письма ОАО «Уральская кузница» от 20.02.2015 № 601, согласно которому ОАО «Уральская кузница» дилерские соглашения на поставку собственной продукции не заключает.

В статье 17 Закона о защите конкуренции установлен запрет на совершение действий, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе ограничение доступа к участию в торгах, ограничение конкуренции между участниками торгов путем включения в состав лотов товаров, работ, услуг, технологически и функционально не связанных с товарами, работами, услугами, поставки, выполнение, оказание которых являются предметом торгов.

По мнению Заявителя, действия Предприятия по установлению указанных требований в документации о Закупке привели к необоснованным ограничениям и дискриминации по отношению к участникам Закупки.

С учетом вышеизложенного, Заявитель просит:

- провести внеплановую проверку Запроса котировок;
- отменить протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок от 22.12.2016 № 96;
- обязать Предприятие заключить с ООО НПО «НОВОТЕХ» договор, в связи с тем, что у ООО НПО «НОВОТЕХ» было лучшее ценовое предложение.

2. В соответствии с уведомлением Омского УФАС России от 10.01.2017 № 05-91 Предприятием 13.01.2017 (вх. Омского УФАС России от 13.01.2017 № 193) представлены отзыв на жалобу ООО НПО «НОВОТЕХ» и надлежащим образом заверенные копии, в том числе:

- Положения о закупках товаров, работ, услуг МП г. Омска «Электрический транспорт», утвержденного директором МП г. Омска «Электрический транспорт» 11.03.2016 (далее - Положение о закупках);
- извещения о проведении Запроса котировок;
- Документации о проведении запроса котировок на право заключения договора на поставку бандажей для трамвая КТМ, утвержденной директором МП г. Омска «Электрический транспорт» (далее - документация о Закупке);
- заявок на участие в Запросе котировок;
- протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок от 22.12.2016 № 96.

В представленном отзыве Предприятие указывает следующее.

Товар, являющийся предметом Закупки, связан с безопасностью пассажиров на транспорте, в связи с чем, поставка качественного товара для Предприятия является немаловажным фактором.

Наличие копии дилерского сертификата производителя является обязательным условием для участника (п. 2.1 документации о Закупке), отсутствие его является основанием для отклонения заявки.

Ответчик обращает внимание, что условие по выбору производителя продукции (п. 5.3.3 документации о Закупке) не является обязательным условием, а носит рекомендательный характер. Второй участник Закупки ООО «Базис» предложил продукцию ООО «Русполимет» г. Кулебяки с приложением к заявке всех необходимых документов.

На заседании Комиссии 17.01.2017 представители Ответчика высказались согласно представленному Предприятием отзыву, и просили считать жалобу необоснованной.

3. Из представленных материалов и информации следует, что 14.12.2016 в единой информационной системе в сфере закупок на сайте www.zakupki.ru в сети «Интернет» была размещена информация о Закупке, в том числе: извещение № 31604489791 о проведении Закупки, начальная (максимальная) цена договора (цена лота): 1 280 000,00 руб. с учетом НДС, документация о Закупке.

Согласно извещению заявки принимаются в период с 14.12.2016 по 21.12.2016; дата и время окончания приема заявок: 21.12.2016 в 16:00 час.; дата и время рассмотрение и оценки котировочных заявок - 22.12.2016 в 10:30 час., место рассмотрения и оценки котировочных заявок: 644033, г. Омск, ул. Красный путь, д. 84).

Согласно журналу приема и регистрации заявок, протоколу рассмотрения и оценки котировочных заявок от 22.12.2016 № 96 до окончания срока подачи заявок поступило 2 заявки на участие в Закупке:

- ООО НПО «Новотех» (г. Челябинск) с ценой предложения 959 040,00 руб.;

- ООО «Базис» (г. Челябинск) с ценой предложения 1 261 184,00 руб.

Закупочная комиссия приняла решение об отклонении заявки ООО НПО «Новотех» в связи с отсутствием в составе заявки копии дилерского договора, о признании Запроса котировок несостоявшимся, заключении договора с ООО «Базис».

4. Рассмотрев жалобу Заявителя, представленные Ответчиком документы, заслушав представителей Ответчика Комиссия признала жалобу необоснованной, исходя из следующего.

4.1. В силу п. 4.2 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов в порядке, предусмотренном ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской

Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № ФЗ-223 «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Действия (бездействие) организатора торгов, конкурсной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате проведения торгов (ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции).

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными подзаконными актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений ч. 3 ст. 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно ч. 2 ст. 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

С соответствии с п. 1 ст. 1 Закона о закупках целями регулирования Закона о закупках является, в том числе, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности для нужд заказчиков.

Согласно п. 9 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе, требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

В пп. 7 п. 2.1.1 документации о Закупке установлено обязательное требование к участнику Закупки - наличие копии дилерского сертификата и действующего договора с заводом изготовителем поставляемой продукции (за исключением завода изготовителя).

Согласно п. 3.7.2 документации о Закупке котировочная заявка отклоняется, в том числе в случае непредставления оригиналов и копий документов, а также иных сведений, требование о наличии которых установлено документацией о проведении запроса котировок.

Комиссией установлено, что заявка ООО НПО «Новотех» не содержит дилерский сертификат и действующий договор с заводом изготовителем поставляемой продукции. Заявителем представлена копия письма ОАО «Уральская кузница» от

20.02.2015 № 601, согласно которому ОАО «Уральская кузница» дилерские соглашения на поставку собственной продукции не заключает. Однако, подтверждение данного факта по состоянию на декабрь 2016 года отсутствует.

Довод Заявителя о том, что в документации о Закупке не установлен случай отклонения заявки в связи с отсутствием в её составе дилерского договора, не нашел своего подтверждения. Комиссия считает, что заявка ООО НПО «Новотех» на участие в Закупке отклонена правомерно.

4.2. Согласно ч. 6 ст. 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Требование Предприятия на наличие копии дилерского сертификата и действующего договора с заводом изготовителем поставляемой продукции (за исключением завода изготовителя) обусловлено необходимостью обеспечения безопасности перевозок общественным транспортом и относится в равной степени ко всем участникам Закупки.

Комиссией установлено, что второй участник Закупки ООО «Базис» в составе своей заявки представил копии сертификата дилера на поставку продукции ОАО «Русполимет» и договора поставки от 12.01.2015 № 33-02/013/15, заключенного с ОАО «Русполимет».

Таким образом, довод Заявителя о том, что в составе заявки ООО «Базис» отсутствует сертификат дилера не нашел своего подтверждения.

4.3. Согласно ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе:

- 1) координация организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиками деятельности их участников;
- 2) создание участнику торгов, запроса котировок, запроса предложений или нескольким участникам торгов, запроса котировок, запроса предложений преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, запросе предложений, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом;
- 3) нарушение порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок, запроса предложений;
- 4) участие организаторов торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиков и (или) работников организаторов или работников заказчиков в торгах,

запросе котировок, запросе предложений.

Комиссией установлено, что требования, связанные с наличием копии дилерского сертификата и действующего договора с заводом изготовителем поставляемой продукции (за исключением завода изготовителя), не вступает в противоречие ни с одним из указанных ограничений, доказательств, свидетельствующих об ином, Комиссии представлено не было.

Требование к участнику Закупки может рассматриваться как нарушающее статью 17 Закона о защите конкуренции, если будет доказано, что это условие включено в документацию о Закупке специально для того, чтобы обеспечить победу в Закупке конкретному хозяйствующему субъекту.

Согласно правовой позиции, сформированной в постановлении Президиума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 28.12.2010 № 11017/10 по делу № А06-6611/2009 основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников размещения заказов, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, предотвращения злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Признаки нарушения требований ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции при проведении Запроса котировок Комиссией не установлены.

Принимая во внимание изложенное, руководствуясь частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать **необоснованной** жалобу ООО НПО «Новотех» на действия МП г. Омска «Электрический транспорт» по проведению запроса котировок на право заключения договора на поставку бандажей для трамвая КТМ (извещение о проведении запроса котировок № 31604489791 размещено в единой информационной системе в сфере закупок на сайте www.zakupki.gov.ru в сети «Интернет»).
2. Снять ограничения, наложенные уведомлением Омского УФАС России от 10.01.2017 № 05-91.

Согласно части 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

< ... >

Члены Комиссии:

< ... >