

Решение
по делу №06/1759-17
о нарушении законодательства Российской Федерации
о контрактной системе в сфере закупок

06.06.2017

г. Симферополь

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителя интересов Заказчика Я. Э. Исмаилова (по доверенности),

представители Заявителя на заседание Комиссии не явились, —

рассмотрев жалобу Заявителя от 29.05.2017 №49 (вх. №1857/09 от 31.05.2017) на действия Единой комиссии Заказчика при проведении открытого конкурса «Проведение землеустроительных и кадастровых работ по объекту: «Реконструкция Ленинской системы групповых водоводов» (номер извещения 0175200003817000046) (далее — Конкурс), в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2014 №727/14, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.02.2015 за №36262 (далее – Административный регламент от 19.11.2014 №727/14),

УСТАНОВИЛА:

В Крымское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Единой комиссии Заказчика при проведении Конкурса.

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены действиями Единой комиссии Заказчика, принявшей необоснованное решение о признании заявки Заявителя не соответствующей Конкурсной документации.

Крымским УФАС России принято уведомление о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 31.05.2017 №06/5339, направленное Заявителю, Заказчику и размещенное на официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт, единая информационная система, ЕИС).

На заседании Комиссии представитель Заказчика не согласился с доводами Заявителя и сообщили, что при проведении Конкурса Заказчик, Единая комиссия Заказчика действовали в соответствии с положениями Закона о контрактной системе.

В результате рассмотрения жалобы Комиссия установила следующее.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

- извещение о проведении закупки размещено на официальном сайте — 25.04.2017;

- способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – открытый конкурс;

- начальная (максимальная) цена контракта – 3 898 416,67 рублей;

- дата и время окончания подачи заявок: 17.05.2017 10:00; дата и время вскрытия конвертов, открытия доступа к электронным документам заявок участников: 17.05.2017 10:00; дата рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе: 17.05.2017;

- на участие в Конкурсе подано 18 заявок, из них по результатам рассмотрения заявок 8 заявок отклонены (в том числе и заявка Заявителя с порядковым номером «7»);

- победителем Конкурса признан индивидуальный предприниматель Багрич Александр Дмитриевич с

предложенной ценой контракта 700 000,006 рублей.

В качестве довода жалобы Заявитель указывает на то, что Единая комиссия Заказчика приняла необоснованное решение о признании заявки Заявителя не соответствующей Конкурсной документации.

В силу части 2 статьи 53 Закона о контрактной системе заявка на участие в конкурсе признается надлежащей, если она соответствует требованиям Закона о контрактной системе, извещению об осуществлении закупки или приглашению принять участие в закрытом конкурсе и конкурсной документации, а участник закупки, подавший такую заявку, соответствует требованиям, которые предъявляются к участнику закупки и указаны в конкурсной документации.

В соответствии с частью 3 статьи 53 Закона о контрактной системе Конкурсная комиссия отклоняет заявку на участие в конкурсе, если участник конкурса, подавший ее, не соответствует требованиям к участнику конкурса, указанным в конкурсной документации, или такая заявка признана не соответствующей требованиям, указанным в конкурсной документации.

Пунктом 5 части 2 статьи 51 Закона о контрактной системе установлено, что заявка на участие в открытом конкурсе должна содержать всю указанную заказчиком в конкурсной документации информацию, а именно: документы, подтверждающие внесение обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе (платежное поручение, подтверждающее перечисление денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе, или копия этого платежного поручения либо банковская гарантия, соответствующая требованиям статьи 45 Закона о контрактной системе).

Аналогичное требование установлено Заказчиком в подпункте 9 пункта 1.1 раздела II.III «Требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом конкурсе» Конкурсной документации.

В соответствии с Протоколом рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 23.05.2017 №ПРО1 заявка Заявителя признана не соответствующей требованиям Конкурсной документации по следующему основанию: «Документы заявки представлены не в полном объеме или предоставлена недостоверная информация ООО «Урал БТИ Недвижимость», которым подана заявка № 7, в составе заявки предоставлена копия банковской гарантии № 472291 от 10.05.2017, выданной ООО Банк «СКИБ». Подпунктом 9 пункта 1.1 раздела II.III конкурсной документации предусмотрено, что к документам, подтверждающим внесение обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе, относится включенная в реестр банковских гарантий банковская гарантия. Копия банковской гарантии не является документом, подтверждающим внесение обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе, что свидетельствует о несоответствии поданной заявки требованиям пункта 5 части 2 статьи 51 Закона о контрактной системе, а также подпункта 9 пункта 1.1 раздела II.III конкурсной документации» (цитата).

Изучив заявку Заявителя на участие в Конкурсе, представленную представителями Заказчика, Комиссия установила, что ООО «Урал БТИ Недвижимость» в составе документов, входящих в состав заявки Заявителя, вшита копия банковской гарантии, что не соответствует требованиям пункта 5 части 2 статьи 51 Закона о контрактной системе, Конкурсной документации.

Таким образом, Единой комиссией Заказчика принято решение о несоответствии заявки Заявителя требованиям Конкурсной документации в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе, в связи с чем довод Заявителя своего подтверждения не нашел.

На основании изложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, пунктом 3.34 Административного регламента от 19.11.2014 №727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя необоснованной.
2. Прекратить действие уведомления о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 31.05.2017 №06/5339.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.