

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-18689/2021 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**08.11.2021 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

при участии представителей ООО ЧОП «КАВАЛЕРГАРД», ФБУ «Ростест-Москва»,

рассмотрев жалобу ООО ЧОП «КАВАЛЕРГАРД» (далее — Заявитель) на действия ФБУ «Ростест-Москва» (далее — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по охране территории и здания Клинского филиала ФБУ «Ростест-Москва» и находящегося в нем имущества (реестровый № 32110683711, далее — Закупка) (далее — Жалоба),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в необоснованных требованиях положений документации Заказчика.

В адрес Московского УФАС России (далее — Управление) поступило ходатайство об отложении рассмотрения жалобы, так как представитель Заявителя не мог присутствовать при рассмотрении жалобы. Данное ходатайство было удовлетворено, рассмотрение жалобы было назначено на другую дату (08.11.2021).

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в

соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

В своей жалобе Заявитель оспаривает положения Документации.

Согласно пункту 6.15 части 6 «Основные требования по обеспечению охраны объекта»: «Гражданская ответственность организации, оказывающей охранные услуги, за утерю (порчу) имущества Объекта при осуществлении охранной деятельности должна быть застрахована на сумму не менее 1 000 000 (одного миллиона) рублей».

В течение одного дня с момента подписания договора с Заказчиком Исполнитель должен предоставить Заказчику копию договора (полиса) страхования гражданской ответственности при осуществлении охранной деятельности с размером страховой суммы не менее 1 000 000 (одного миллиона) рублей».

Заявитель считает, что данное требование документации неправомерно, и неосуществимо, так как невозможно застраховать имущество, которое ему не принадлежит.

Заявитель подал запрос разъяснения Заказчику, в котором просил разъяснить данное положение документации, по мнению Заявителя данное положение документации подразумевает Договор страхования гражданской ответственности по обязательствам вследствие причинения вреда третьим лицам при осуществлении охранной деятельности, который подразумевает страховое

возмещение в связи с причинением вреда жизни, здоровью или имущества Выгодоприобретателей в результате Застрахованной деятельности.

В ответ на данный запрос Заказчик сообщил следующее.

Оказание охранных услуг частными охранными организациями регулируется положениями гл. 39 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), Законом Российской Федерации от 11.03.1992 № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» (далее - Закон РФ от 11.03.1992 N 2487-1), а также в части отдельных вопросов подзаконными нормативными правовыми актами (Постановление Правительства РФ от 14.08.1992 № 587 «Вопросы частной детективной (сыскной) и частной охранной деятельности».

В соответствии с Законом РФ от 11.03.1992 N 2487-1, частная детективная и охранная деятельность определяется как оказание на возмездной договорной основе услуг физическим и юридическим лицам имеющими специальное разрешение (лицензию), полученную в соответствии с настоящим Законом, организациями и индивидуальными предпринимателями в целях защиты законных прав и интересов своих клиентов.

В соответствии с Законом РФ от 11.03.1992 N 2487-1, частная охранная организация предоставляет охранные услуги, в том числе охрану объектов и (или) имущества, что является предметом закупки: «Оказание услуг по охране территории и здания Клинского филиала ФБУ «Ростест-Москва» и находящегося в нем имущества.

Согласно ст. 1068 ГК РФ, юридическое лицо, либо гражданин возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей.

Частная охранная организация, являясь юридическим лицом, обязана возмещать клиенту вред (имущественный или моральный), причиненный клиенту задействованными в охране сотрудниками.

Условиями закупки предусмотрено страхование ответственности за причинение вреда имуществу Объекта при осуществлении охранной деятельности в размере не менее 1 000 000 (одного миллиона) рублей, что не противоречит действующему законодательству РФ.

Заказчик с доводами жалобы не согласился и представил письменные возражения, а также другие истребованные Комиссией документы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 929 ГК РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой

суммы).

Подпунктом 2 пункта 2 статьи 929 ГК РФ установлено, что по договору имущественного страхования может быть, в частности, застрахован риск ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц, а в случаях, предусмотренных законом, также ответственности по договорам - риск гражданской ответственности (ст. ст. 931 и 932).

Статья 931 Гражданского кодекса Российской Федерации устанавливает, что по договору страхования риска ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда имуществу других лиц, может быть застрахован риск ответственности самого страхователя или иного лица, на которого такая ответственность может быть возложена. Следовательно, добровольное страхование гражданской ответственности при осуществлении охранной деятельности законодательством Российской Федерации допускается, что и требуется по условиям настоящей закупочной документации. Аналогичные положения содержатся и в статье 4 ФЗ РФ «Об организации страхового дела в Российской Федерации», устанавливающей, что объектами имущественного страхования могут быть имущественные интересы, связанные с обязанностью возместить причиненный другим лицам вред (страхование гражданской ответственности).

Представитель Заказчика отметил, что Законодательством РФ не установлено запретов на заключение частным охранным предприятием договора страхования ответственности за причинение вреда имуществу других лиц. При этом данный вид страхования регулируется ст. 932 ГК РФ не будет.

Комиссия отмечает, что Закон о закупках не определяет порядок закупки товаров, работ, услуг, а устанавливает обязанность заказчиков разработать и утвердить Положение о закупках - документ, регламентирующий закупочную деятельность заказчика и содержащий требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (способы закупки) и условия их применения, а также порядок заключения и исполнения договоров.

Из смысла требований части 1 статьи 2 Закона о закупках следует, что при установлении требований в документации заказчика руководствуются собственным Положением о закупках и самостоятельно устанавливают требования к участникам, которые не должны противоречить требованиям Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Закону о закупках, другим федеральным законам и иным нормативных правовых актов Российской Федерации.

Исходя из положений части 10 статьи 4 Закона о закупках, потребности Заказчика являются определяющим фактором при установлении им соответствующих требований.

На заседании Комиссии представитель Заявителя пояснил, что оспариваемые положения документации были неверно истолкованы, так Заявитель посчитал, что объектом страхования является имущество Заказчика, когда как в документации содержится требование об страховании ответственности за причинение вреда имуществу Объекта при осуществлении охранной деятельности.

В свою очередь, Комиссия отмечает, что Заявителем не представлено доказательств, свидетельствующих об ограничении конкуренции по отношению к участникам закупки установлением данного условия, учитывая при этом, что данное требование предъявляется исключительно к исполнителю по договору, а не ко всем участникам процедуры.

При этом на участие в Закупке было подано 4 заявки.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи, Комиссия приходит к выводу о том, что установленные Заказчиком в документации требования не могут рассматриваться как ограничение круга потенциальных участников закупки.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы Заявителя.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

## **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО ЧОП «КАВАЛЕРГАРД» (ИНН: 7705678461,

ОГРН: 1057747689724) на действия ФБУ «Ростест-Москва» (ИНН: 7727061249, ОГРН: 1027700066415) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмами Московского УФАС России от 18.10.2021 № ЕО/63598/21, от 26.10.2021 № ЕО/65872/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.