

ООО «МэйсИнвест»

ул. Кулакова, д. 20, стр. 1А, эт. 4,  
пом. XVI, комн. 13, Москва, 123592

ГБУЗ «ГКБ им. А.К. Ерамишанцева ДЗМ»

Ленская ул., д. 15,  
Москва, 129327

АО «ЕЭТП»

пр-т 60-я Октября, д. 9,  
Москва, 117312

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-15890/2019 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**10.12.2019**

**г.**

**Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия)

**рассмотрев жалобы ООО «МэйсИнвест» (далее также — Заявитель, Общество) на действия ГБУЗ «ГКБ им. А.К. Ерамишанцева ДЗМ» (далее также - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на выполнение работ по текущему ремонту приемного отделения в 5 корпусе ГБУЗ «ГКБ им. А.К. Ерамишанцева ДЗМ» (реестровый № 31908091871,**

далее - Закупка), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении указанной Закупки.

Жалоба рассмотрена по правилам статьи 18.1 Закон о защите конкуренции.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным п. 1, 4 - 6 ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), обжалуются в порядке, предусмотренном статьей 18.1. Закона о защите конкуренции.

Согласно части 1 пункту 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в административном порядке осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

В свою очередь, Законом о закупках определены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принципы: информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В жалобе Заявитель указывает на неправомерность действий Заказчика выразившихся в неисполнении предписания Московского УФАС России, а также в установлении в Закупочной документации требований ограничивающих конкуренцию.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя, выслушав позиции сторон изучив фактические обстоятельства дела, установила следующее.

**Заявитель в своей жалобе указывает, что предписание антимонопольного органа от 12.08.2019 по делу № 077/07/00-6917/2019 не было исполнено Заказчиком. На заседании Комиссии установлено, что Заказчиком предписание контрольного органа было исполнено. При этом исполнение предписания было задержано Заказчиком ввиду технического сбоя (проблем) на электронной торговой площадке и в Единой информационной системе, о чем были представлены скриншоты на заседании Комиссии.**

**При таких обстоятельствах Комиссия оценивает довод Заявителя, как необоснованный по причине того, что Заказчик исполнил предписание контрольного органа, при этом факт неисполнения предписания в срок может являться основанием для направления самостоятельного заявления со стороны Общества.**

**В части второго довода жалобы о несоответствии сметной документации, размещенной в разделе «Вентиляция и кондиционирование» проекту «Реконструкция системы вентиляции и кондиционирования» представителем Заказчика было пояснено, что ГБУЗ «ГКБ им. А.К. Ерамишанцева» в инициативном порядке внесла изменения в Закупочную документацию скорректировав спорное положение.**

**При таких обстоятельствах Комиссия не может оценивать данный довод по существу так как на момент рассмотрения жалобы спорная позиция в Закупочной документации Заказчика подверглась изменению. То есть на момент рассмотрения жалобы предмет обжалования по данному доводу отсутствует. При этом на заседании Комиссии представитель Заявителя подтвердил внесения соответствующих изменений в Закупочную документацию.**

**Вместе с тем представитель Заявителя на повторном заседании Комиссии заявил об иных нарушениях, допущенных в закупочной документации (сметной документации), которые не содержались в первичных доводах жалобы. При этом указанные доводы не могут быть приняты на основании части 11 статьи 3 Закона о закупках.**

**На основании вышеизложенного Комиссия оставляет второй довод без**

рассмотрения.

Третий довод жалобы указывает на отсутствие в Закупочной документации разделов с принципиальными схемами подключения к электроустановкам в соответствии с ПУЭ п. 4.3.40-437.

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что в разделе «Реконструкция системы вентиляции и кондиционирования» нет и не может быть электрических схем подключения оборудования, так как распределение нагрузок по фазам, по электрическим щитам, ВРУ выполняется в проекте по электроснабжению и освещению. Все кабельные трассы в гофре, трубе, на лотке подводятся и расключаются электриками.

Таким образом, Комиссия признает довод необоснованным.

Относительно четвертого и пятого довода Комиссия отмечает, что оценка соответствия Закупочной документации требованиям СанПинов не относится к компетенции антимонопольного органа в связи с тем, что Заявителем не доказано, каким образом возможные несоответствия влекут ограничение конкуренции. Кроме того, Заказчиком в материалы дела представлены возражения, опровергающие доводы Заявителя.

При таких обстоятельствах Комиссия оставляет четвертый и пятый довод жалобы без рассмотрения.

В части 6 довода Комиссия, ознакомившись с план-графиком работ, не усмотрела нарушений нумерации. Изначально в проектной документации содержалась информация о том, что спорное помещение действительно было указано как операционный зал, а не смотровая. При этом согласно позиции Заказчика последняя на дату рассмотрения жалобы редакция Закупочной документации приведена в соответствие.

В связи с изложенным указанный довод жалобы признается необоснованным.

Седьмой довод жалобы освещает вопрос прохождения последней редакции проектной документации государственной экспертизы, вместе с тем Комиссия отмечает что постановление правительства Москвы от 13.03.2012 № 88-ПП не распространяется на предмет закупки, а именно на текущий ремонт за счет внебюджетных средств. Иных нормативно-правовых актов, обязывающих проведение государственной экспертизы по предмету указанной Закупки, на заседании Комиссии не представлено Заявителем.

Также в рамках седьмого довода Заявителем поднят вопрос о государственной экспертизе сметной стоимости, в свою очередь Комиссия поясняет, что контроль формирования НМЦ не относится к компетенции антимонопольного органа.

Таким образом, Комиссия оставляет седьмой довод в части оценки формирования НМЦ без рассмотрения, а в остальной части признает необоснованным.

В соответствии с п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках принцип равноправия, в силу п. 2 ч. 1 ст. 3 указанного закона, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Указанный принцип не может считаться нарушенным, поскольку все оспариваемые положения технического задания не ограничивают возможность участия в Закупке на основании сведений, указанных Заявителем в своей жалобе, а также материалов, представленных на заседание Комиссии.

Согласно ч. 6.1 ст. 3 Закона о закупках при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами:

1) в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки;

2) в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки;

3) в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова «(или эквивалент)».

При этом на заседании Комиссии не установлено, что Заказчик нарушил своими действиями указанные выше положения Закона о закупках.

Комиссия отмечает, что при проведении Закупки Заказчик имеет право получить то, на что он рассчитывал, проводя конкурентную процедуру. Цели её проведения (удовлетворение нужд Заказчика в работах, товарах, услугах) не будут достигнуты в случае принятия заявки, не соответствующей предъявленным требованиям. Само по себе желание участвующего в Закупке хозяйствующего субъекта поставить имеющийся у него товар, который такой участник считает наиболее приемлемым для Заказчика, не может свидетельствовать о соблюдении целей Закона о закупках, поскольку условия Документации, которые, безусловно, должны соответствовать действующему законодательству и не ограничивать в правах участников, формируются Заказчиком в соответствии с его потребностями.

При этом Заявителем не доказано, что указанные требования каким-либо образом ограничивает участников в возможности выполнить работы предусмотренные предметом Закупки с указанными характеристиками, а требования технического задания, указанные Заявителем в жалобе, каким-либо образом необоснованно ограничивают Заявителя в возможности принять участие в Закупке. Кроме того, последним не представлено доказательств того, что данными действиями Заказчик ставит кого-либо из участников в преимущественное, по сравнению с другими, положение.

Заявитель как податель жалоб в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобами представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из

своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного, Комиссия приняла решение об оставлении без рассмотрения в части первого довода и признать жалобы Заявителя необоснованными в части второго довода.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

### **РЕШИЛА**

1. Признать жалобу ООО «МэйсИнвест» (ИНН: 7731592901, ОГРН: 1087746558217) на действия ГБУЗ «ГКБ им. А.К. Ерамишанцева ДЗМ» (ИНН:7716035705, ОГРН: 1037700032732) при проведении Закупки необоснованной в части.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 27.11.2019 № ПО/63735/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).