

Решение
по делу №06/2378-17
о нарушении законодательства Российской Федерации
о контрактной системе в сфере закупок

12.07.2017

г. Симферополь

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей интересов:

Заказчика И. Ю. Мусиновой (директор),

Уполномоченного органа Е. В. Купаревой (по доверенности),

Заявителя В. Н. Кравченко (по доверенности), —

рассмотрев жалобу Заявителя от 06.07.2017 №06/07-1 (вх. №2547/09 от 07.07.2017) на действия Единой комиссии Уполномоченного органа при проведении запроса предложений «Реконструкция муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения «Мазанская школа» Симферопольского района Республики Крым» (номер извещения 0175200000417000264) (далее — Запрос предложений), в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), согласно Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2014 №727/14, зарегистрированного в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.02.2015 за №36262 (далее – Административный регламент от 19.11.2014 №727/14),

УСТАНОВИЛА:

В Крымское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Единой комиссии Уполномоченного органа при проведении Запроса предложений.

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены действиями Единой комиссии Уполномоченного органа, принявшей необоснованное решение о признании заявки Заявителя на участие в Запросе предложений не соответствующей требованиям документации о проведении Запроса предложений.

На заседании Комиссии представитель Заявителя поддержал доводы жалобы в полном объеме.

Представитель Уполномоченного органа не согласился с доводами Заявителя и сообщил, что при проведении Запроса предложений Единая комиссия Уполномоченного органа действовала в соответствии с положениями Закона о контрактной системе.

В результате рассмотрения жалобы Комиссия установила следующее.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

- извещение об осуществлении закупки размещено на официальном сайте – 27.06.2017;

- способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – запрос предложений;

- начальная (максимальная) цена контракта – 122 034 230,00 рублей;

- дата и время окончания подачи заявок: 05.07.2017 09:30, дата и время вскрытия конвертов, открытия доступа к электронным документам заявок участников: 05.07.2017 09:30, дата и время рассмотрения и оценки заявок участников: 05.07.2017 17:45, дата вскрытия конвертов с окончательными предложениями, открытия доступа к электронным документам окончательных документов участников: 06.07.2017 10:00;

- на участие в Запросе предложений поступило 7 заявок, из которых одна только одна заявка признана

соответствующей требованиям Закона о контрактной системе.

В качестве довода жалобы заявитель указывает на то, что Единая комиссия Уполномоченного органа приняла необоснованное решение о признании заявки Заявителя на участие в Запросе предложений не соответствующей требованиям документации о проведении Запроса предложений.

В силу части 10 статьи 83 Закона о контрактной системе комиссией по рассмотрению заявок на участие в запросе предложений и окончательных предложений вскрываются поступившие конверты с заявками на участие в запросе предложений и открывается доступ к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в запросе предложений. Участники запроса предложений, подавшие заявки, не соответствующие требованиям, установленным документацией о проведении запроса предложений, отстраняются, и их заявки не оцениваются. Основания, по которым участник запроса предложений был отстранен, фиксируются в протоколе проведения запроса предложений. В случае установления факта подачи одним участником запроса предложений двух и более заявок на участие в запросе предложений заявки такого участника не рассматриваются и возвращаются ему.

Согласно Протоколу проведения запроса предложений от 05.07.2017 №ПП1 заявка Заявителя отстранена от участия в Запросе предложений, в связи с предоставлением недостоверных сведений в заявке на участие в Запросе предложений: «...

Регистрационный номер конверта с заявкой	264/7
Наименование участника закупки	Общество с ограниченной ответственностью «ТРАНС-ОЙЛ»
Решение	Не соответствует
Обоснование принятого решения:	
В соответствии с ч. 10 ст. 83 Закона 44-ФЗ, а именно: не соответствие заявки участника закупки требованиям, установленным в п.1.1. ч.1 раздела II.III документации на проведение запроса предложений, а именно: Согласно п.п.4 п.1.1. ч.1 раздела II.III заявка на участие в запросе предложений должна содержать документы или копии документов, подтверждающие соответствие участника запроса предложений следующим требованиям: - соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ и оказание услуг, являющихся объектом закупки: - копия свидетельства, выданное саморегулируемой организацией в соответствии с Перечнем видов работ, по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства (утв. Приказом Министерства регионального развития РФ от 30 декабря 2009 г. N 624): 33. Работы по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком): 33.3. Жилищно-гражданское строительство (стоимость по одному договору должна соответствовать требованиям части 1.1 статьи 55.8 Градостроительного кодекса Российской Федерации). В свою очередь, в составе заявки участником запроса предложений предоставлена копия свидетельства о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства №С-2-17-2579 от «06» марта 2017 г., выданного саморегулируемой организацией, основанной на членстве лиц осуществляющих строительство – Ассоциация «Объединение генеральных подрядчиков в строительстве». Однако, согласно данным официального сайта вышеуказанной саморегулируемой организации (по адресу в сети Интернет: www.srogen.ru), членство организации участника запроса предложений прекращено 01.07.2017. Вместе с тем, участником в составе заявки на участие в запросе предложений не предоставлены копии иных документов, подтверждающих соответствие участника запроса предложений требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, с целью заключения контракта на выполнение	

работ в соответствии с объектом закупки.

Таким образом, Комиссии невозможно установить соответствие участника запроса предложений требованиям установленным документацией на проведение запроса предложений.

...» (цитата).

На заседании Комиссия, изучив документацию о Запросе предложений, заявку Заявителя, предоставленную представителями Уполномоченного органа, Протокол проведения запроса предложений, установила, что Заявителя является действующим членом саморегулируемой организации Ассоциация «Объединение генеральных подрядчиков в строительстве».

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что действия Единой комиссии Уполномоченного органа по рассмотрению заявки Заявителя нарушают требования части 10 статьи 83 Закона о контрактной системе, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, довод Заявителя нашел свое подтверждение.

На основании изложенного, руководствуясь частями 15, 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, пунктами 3.30, 3.34, 3.35 Административного регламента от 19.11.2014 №727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя обоснованной.
2. Признать Единую комиссию Уполномоченного органа нарушившей требования части 10 статьи 83 Закона о контрактной системе.
3. В связи с тем, что Комиссией принято решение от 05.07.2017 по делу №06/2270-17 по итогам рассмотрения жалобы ООО «Сервис-Центр» на действия Заказчика, Уполномоченного органа при проведении запроса Запрос предложений и выдано предписание об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, предписание об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок по результатам дела №06/2378-17 не выдавать.
4. Передать соответствующему должностному лицу Крымского УФАС России материалы дела №06/2378-17 для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.