

## Решение

### по жалобе № ЖФ-8/2016

21.01.2016

г. Благовещенск

(решение в полном объеме изготовлено 22.01.2016)

Комиссия Амурского УФАС России по контролю в сфере закупок в составе:  
<.....>,

рассмотрела поступившую в Амурское УФАС России от ООО «Росич» жалобу на действия государственного заказчика – МО МВД России «Благовещенский» при размещении закупки путём проведения электронного аукциона на оказание услуг по техническому обслуживанию и планово-предупредительному ремонту системы видеонаблюдения, объявленной извещением № 0123100006715000081 от 30.12.2015 на электронной площадке ООО «РТС-тендер», выразившиеся, по мнению заявителя, в нарушении положений Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", а именно: необъективное описание объекта закупки, не размещение на официальном сайте ответа на запрос о разъяснении положений документации. На заседании комиссии присутствовали представители заявителя – ООО «Росич» - <.....>.

Сторонам по делу разъяснены права, проинформировано, что в зале ведётся аудио и видео запись.

Представители заявителя поддержали доводы, изложенные в жалобе, считают, что аукционная документация не содержит объективного описания объекта закупки, что мешает потенциальным участникам аукциона определить объём работ и их стоимость. Пояснили, что в связи с тем, что закупка была размещена на кануне праздничных нерабочих дней, запрос о разъяснении положений документации был подан после истечения срока для его подачи.

Представители заказчика, не согласившись с жалобой, пояснили, что запрос о разъяснении положений документации был направлен в адрес МО МВД России «Благовещенский» 12.01.2016, т.е. позже срока, указанного в п. 21 Информационной карты документации электронного аукциона, поэтому запрос не был принят к рассмотрению. Считают, что аукционная документация содержит все количественные и качественные характеристики оборудования, подлежащего замене, следовательно, участники закупки имеют возможность определить объём работ и их стоимость. Просят признать жалобу необоснованной.

Комиссия Амурского УФАС России, рассмотрев жалобу, исследовав материалы дела, проведя в соответствии с ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку, установила следующее.

Заказчиком на электронной площадке ООО «РТС-тендер» опубликовано извещение № 0123100006715000081 от 30.12.2015 о проведении электронного аукциона на

оказание услуг по техническому обслуживанию и планово-предупредительному ремонту системы видеонаблюдения.

Дата и время окончания подачи заявок 14.01.2016 в 10 часов 00 минут.

В соответствии с ч. 3 ст. 105 Закона о контрактной системе жалоба на положения документации о закупке может быть подана любым участником закупки, общественным объединением, объединением юридических лиц до окончания установленного срока подачи заявок.

Жалоба ООО «Росич» поступила в Амурское УФАС России 14.01.2016 в 17 часов 33 минуты, следовательно, жалоба на положения аукционной документации подлежит возврату в связи с истечением срока для её подачи.

В разделе 21 информационной карты аукционной документации установлено, любой участник в период с 30.12.2015 по 11.01.2016 вправе направить запрос о разъяснении положений документации электронного аукциона. Материалами дела подтверждается и не оспаривается заявителем жалобы, что запрос о разъяснении положений документации от ООО «Росич» был направлен в адрес МО МВД России «Благовещенский» посредством оператора электронной площадки 12.01.2016, т.е. позже срока, установленного аукционной документацией. В связи с этим запрос не был принят к рассмотрению, что не противоречит ч. 4 ст. 65 Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, в ходе внеплановой проверки комиссией Амурского УФАС России было установлено следующее.

В разделе 12 информационной карты аукционной документации установлено, что первая часть заявки на участие в аукционе должна содержать согласие участника электронного аукциона на оказание услуг на условиях, предусмотренных документацией электронного аукциона, согласие участника такого аукциона на использование товара, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак, конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе.

Протоколом рассмотрения единственной заявки участника № 0123100006715000081-1 от 15.01.2016 подтверждается, что на участие в аукционе была подана заявка одного участника ООО «АСМ». Заявка признана соответствующей требованиям закона и аукционной документации. Однако, в первой части заявки участник аукциона ООО «АСМ» не указал конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным такой документацией.

Частью 4 ст. 67 Закона о контрактной системе определено, что участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации, а также в случае несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе. Признав заявку ООО «АСМ», соответствующей требованиям аукционной документации, аукционная комиссия нарушила ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе.

В соответствии с ч. 1, 2 ст. 33 Закона о контрактной системе Заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости), документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1](#) настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В нарушение вышеназванной нормы закона документация электронного аукциона содержит необъективное описание объекта закупки, а также не содержит в полной мере показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. В частности, во 2 части «Технического задания», указано, что на объекте, находящемся по ул. Батарейной 30А необходимо произвести ремонт купольной уличной видеокамеры (механизм, вращающий камеру). Ни во 2 ни в 3 части «Технического задания» заказчик не указал каковы качественные характеристики уличной камеры и каковы характеристики самого механизма, вращающего камеру. Также по данному адресу необходимо заменить кабель от видеорегистратора до гаражных боксов. Однако, заказчиком не указано каковы характеристики данного кабеля, какое количество кабеля необходимо.

На объекте, находящемся по ул. Загородная 5б во 2 части «Технического задания» предусмотрен монтаж 2-3 видеокамер. Однако ни во второй ни в третьей части «Технического задания», не указано сколько именно камер 2 или 3 подлежат монтажу. Кроме того, документация в описании объекта закупки содержит и иные положения, не позволяющие потенциальным участникам правильно определить объём работ.

Рассмотрев жалобу ООО «Росич» на действия государственного заказчика – МО МВД России «Благовещенский» при размещении закупки путём проведения электронного аукциона на оказание услуг по техническому обслуживанию и планово-предупредительному ремонту системы видеонаблюдения, объявленной извещением № 0123100006715000081 от 30.12.2015 на электронной площадке ООО «РТС-тендер», руководствуясь п. 1 ч. 3 ст. 99, ч. 8 ст. 106 Закона о контрактной системе, приказом ФАС России от 24.07.2012 N 498 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений», Комиссия Амурского УФАС России приняла

## РЕШЕНИЕ:

1. Жалобу на положения документации вернуть, в связи с истечением срока подачи жалобы;
2. Жалобу на действия заказчика по размещению на официальном сайте ответа на запрос о разъяснении положений документации признать необоснованной;
3. Признать в действиях аукционной комиссии нарушение ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, в части неправомерного допуска заявки единственного участника к участию в аукционе ;
4. Признать в действиях заказчика нарушение ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, в части необъективного описания объекта закупки;
5. Выдать предписание об устранении нарушений.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение 3 месяцев с даты его принятия.