

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу

об административном правонарушении № 44-Т-15

«12» февраля 2015 года

город Липецк

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы России по Липецкой области - начальник отдела антимонопольного контроля на товарных и финансовых рынках Черкашина Людмила Александровна, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 44-Т-14, возбужденного в отношении должностного лица – **члена единой комиссии государственного учреждения здравоохранения "Лебедянская межрайонная больница"** <...> ,

УСТАНОВИЛ:

Протоколом № 44-Т-15 от 30.01.2015 возбуждено дело об административном правонарушении в отношении должностного лица - члена единой комиссии государственного учреждения здравоохранения "Лебедянская межрайонная больница" <...> .

Протокол составлен в отсутствие <...> .

Определением от 30.01.2015 № 44-Т-15 назначено время и место рассмотрения дела об административном правонарушении.

<...> , надлежащим образом уведомленная о дате и времени рассмотрения дела, на рассмотрение дела не явилась.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении установлено, что 01.07.2014 (время составления протокола отсутствует) в г. Лебедяни Липецкой области (по месту нахождения заказчика – <...>) единой комиссией государственного учреждения здравоохранения "Лебедянская межрайонная больница" принят протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме 21-ЭА (протокол принят в ходе осуществления закупки способом электронного аукциона на закупку оборудования для системы отопления (реестровый номер <...>)).

Приказом главного врача государственного учреждения здравоохранения "Лебедянская межрайонная больница" от 10.01.2013 № 1 создана единая комиссия по размещению заказов для нужд ГУЗ «Лебедянская ЦРБ» в составе:

- председателя <...> ,

- членов комиссии <...>; <...>; <...>; <...> .

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 01.07.2014 на участие в электронном аукционе поступило две заявки с защищенными номерами 8052276 и 8059719, при этом участнику, подавшему заявку с защищенным номером 8052276 (заявитель), отказано в допуске к участию в электронном аукционе.

Согласно ч. 6 ст. 67 Закона о контрактной системе, устанавливающей требования к содержанию протокола рассмотрения заявок, протокол должен содержать обоснование решения об отказе в допуске к участию в электронном аукционе, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем.

В нарушение ч. 6 ст. 67 Закона о контрактной системе протокол рассмотрения первых частей заявок от 01.07.2014 не содержит обоснования решения аукционной комиссии об отказе в допуске участнику, подавшему заявку с защищенным номером 8052276.

Таким образом, протокол рассмотрения первых частей заявок от 01.07.2014 принят единой комиссией с нарушением требований ч. 6 ст. 67 Закона о контрактной системе.

Данный протокол принят аукционной комиссией в составе председателя <...>, членов комиссии <...>; <...>; <...>; <...>.

Согласно ст. 2.4. КоАП РФ, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Примечанием к данной норме установлено, что лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные [статьями 7.29 - 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2](#) настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица.

Частью 2.1 ст. 7.30 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации предусмотрено, что нарушение предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок требований к содержанию протокола, составленного в ходе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере десяти тысяч рублей.

Исходя из обстоятельств дела и с учетом представленных доказательств, 01.07.2014 в г. Лебеядни Липецкой области (по месту нахождения заказчика – г. Лебединь, Почтовая, 13) член единой комиссии государственного учреждения здравоохранения "Лебединская межрайонная больница" <...>, приняв протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме 21-ЭА с нарушением требований Закона о контрактной системе, совершил административное правонарушение, ответственность за которое установлена ч. 2.1 ст. 7.30 КоАП РФ.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно п. 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. №5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Статья 2.9 КоАП РФ не содержит оговорок о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренным КоАП РФ.

Оценивая конкретные обстоятельства совершения Челомбитыко О.Ю. административного правонарушения, степень выраженности объективной стороны, учитывая характер и степень общественной опасности совершенного правонарушения, отсутствие существенной угрозы охраняемым общественным отношениям, прихожу к выводу, что административное правонарушение, совершенное <...>, хотя и формально содержит признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 ст. 7.30 КоАП РФ, но с учетом характера и степени общественной опасности является малозначительным правонарушением.

Исходя из обстоятельств дела, учитывая личность лица, привлекаемого к ответственности, принимая во внимание, что совершённое правонарушение не представляет существенной угрозы охраняемым общественным правоотношениям, поэтому существенного вреда охраняемым общественным правоотношениям в результате действий <...> не причинено, руководствуясь статьями 2.9, 23.66, 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

П О С Т А Н О В И Л:

Производство по делу об административном правонарушении № 44-Т-15, возбужденному в отношении должностного лица – члена единой комиссии государственного учреждения здравоохранения "Лебедянская межрайонная больница" <...> прекратить.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ объявить <...> устное замечание.

В соответствии с частью 1 пункта 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или

получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.