

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-9425/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

05.06.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия)

при участии представителей:

от ПАО «МРСК Центра» - <...>. (по доверенности от 20.04.2020 № Д-ЦА/58),

в отсутствие представителей ООО «ВИВЛ» (извещены надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 03.06.2020 № ПО/32126/20),

рассмотрев жалобу ООО «ВИВЛ» (далее - Заявитель) на действия ПАО «МРСК Центра» (далее - Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на поставку оргтехники для нужд ПАО «МРСК Центра» (филиала «Брянскэнерго») (реестровый № 32009094453) (далее — Закупка), в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Жалоба рассмотрена по правилам ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Законом о закупках определены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принципы: информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В жалобе Заявитель указывает на неправомерность действий Заказчика по отклонению его заявки от участия в Закупке

В соответствии с протоколом рассмотрения вторых частей заявок от 13.05.2020 № 0136-ИА-20-2, комиссией Заказчика, на основании подпункта (б) пункта 6.2.3 Закупочной документации принято решение отклонить заявку Заявителя, поскольку вторая часть заявки не отвечает требованиям Закупочной документации:

- в части предоставления документа, не соответствующего требованию подпункта (г) пункта 16 части IV «ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА ЗАКУПКИ» (в «Декларации о соответствии участника размещения заказа требованиям» не указано требование: на имущество Участника не должен быть наложен арест);

- в части предоставления документа, не соответствующего требованию подпункта (д) пункта 16 части IV «ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА ЗАКУПКИ» (в «Декларации о

соответствии участника размещения заказа требованиям» не указано требование: отсутствие сведений об участнике закупки в реестре розыска по исполнительным производствам на электронном портале <http://fssprus.ru/>).

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя приняла решение о признании ее необоснованной, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе закупок (далее - ЕИС) опубликовано извещение о проведении закупки.

В соответствии с требованиями подпункта «д, г» пункта 16 части II «Информационная карта закупки» участник должен включить в состав заявки декларацию о его соответствии требованию подпункта (в) пункта 15 части II «Информационная карта закупки», а именно: в том числе сведения, подтверждающие соответствие требованиям: «отсутствие сведений об участнике закупки в реестре розыска по исполнительным производствам на электронном портале <http://fssprus.ru/>; непривлечение участника закупки юридического лица в течение двух лет до момента подачи заявки в закупке к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного статьей 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», «на имущество участника не должен быть наложен арест, экономическая деятельность участника не должна быть приостановлена (для юридического лица, индивидуального предпринимателя)».

В свою очередь, представленная в составе заявки Заявителя декларация не предусматривала всех положений, установленных Заказчиком в Документации.

Данные сведения Заявителем жалобы представлены не были, в связи с чем предложение последнего было правомерно отклонено по данному пункту.

В силу ст. 10 ГК РФ участники гражданского оборота должны действовать добросовестно.

В соответствии с п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018) принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Согласно ранее упомянутому п. 6 Обзора судебной практики Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному пунктом 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

Комиссия, рассматривая жалобу Заявителя, исходит из необходимости оценки действий Заказчика на момент принятия соответствующего решения об отклонении заявки заявителя от участия в закупке.

В настоящем случае, заказчик отклонил заявку общества ввиду ее несоответствия требованиям Документации. В связи с чем, оценивая действия Заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований Документации, Комиссия не находит оснований для выводов о наличии в действиях Заказчика нарушений по отклонению заявки заявителя от участия в закупке.

В связи с чем Комиссия признает доводы Заявителя необоснованными.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

При этом Комиссия при принятии решения учитывала, что информацию о том, что на имущество Участника не должен быть наложен арест в отличие от сведений об отсутствии информации об участнике закупки в реестре розыска по исполнительным производствам на электронном портале <http://fssprus.ru/>, невозможно получить из открытых источников с учетом имеющихся в настоящее время в распоряжении Комиссии документов и сведений, в связи с чем Комиссия считает отклонение заявки по указанному основанию правомерным с учетом конкретных фактических обстоятельств рассматриваемого дела.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО «ВИВА» (ИНН: 3257059724, ОГРН: 1183256001455) на действия ПАО «МРСК Центра» (ИНН:6901067107, ОГРН:1046900099498) необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 03.06.2020 № ПО/32126/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.