

ООО «ВНИИТнефтетрубы»

ул. Авроры, д. 110, литер НН1, ком.  
110, г. Самара, 4430696

## **ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

о назначении административного наказания по делу № 372-11804-16/8

об административном правонарушении

09 августа 2016 г.

г. Самара

Я, заместитель руководителя Самарского УФАС России Шабанова М.А., рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 372-11804-16/8, возбужденного в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Научно-исследовательский институт разработки и эксплуатации нефтепромысловых труб» «ВНИИТнефтетрубы» (ООО «ВНИИТнефтетрубы») (443069, г. Самара, ул. Авроры, д. 110, литер НН 1, ком. 110, ИНН 6311133685, дата регистрации 07.03.2012г.) по факту недобросовестной конкуренции, что является нарушением пункта 1 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

в отсутствие представителя ООО «ВНИИТнефтетрубы», надлежащим образом уведомленного о месте и времени рассмотрения дела определением (исх. № 5432/8 от 21.07.2016г.), что подтверждается сервисом Почты России «отслеживание почтовых отправлений»,

#### УСТАНОВИЛ:

В соответствии с положениями пункта 2 части 2 статьи 39 Закона «О защите конкуренции» основанием для возбуждения и рассмотрения дела № 90-11804-15/8 явилось обращение ООО НТЦ «ВНИИТнефть» (исх. № 19 от 17.08.2015г./вх. № 4438 от 17.08.2015г.) о наличии признаков недобросовестной конкуренции в действиях ООО «ВНИИТнефтетрубы» по использованию сокращенного фирменного наименования «ВНИИТнефтетрубы», схожего с сокращенным фирменным наименованием «ВНИИТнефть», правообладателем которого является ООО НТЦ «ВНИИТнефть».

Согласно обращению, ООО НТЦ «ВНИИТнефть» (ИНН 6311119024) зарегистрировано 26.01.2010г., что подтверждается выпиской из ЕГРЮЛ и свидетельством о постановке на учет в налоговом органе, основным видом деятельности общества являются научные исследования и разработки в области естественных и технических наук (ОКВЭД 73.10).

ООО «ВНИИТнефтетрубы» (ИНН 6311133685) зарегистрировано 07.03.2012г., что подтверждается выпиской из ЕГРЮЛ, основным видом деятельности общества являются научные исследования и разработки в области естественных и технических наук (ОКВЭД 73.10).

Из справки ФГБУ ФИПС (исх. 41-0132-12 от 15.01.2016г. / вх. № 308-з от 25.01.2016г.) подготовленной по запросу Самарского УФАС России следует, что сокращенные фирменные наименования ООО «ВНИИТнефтетрубы» и ООО НТЦ «ВНИИТнефть» являются сходными до степени смешения в силу наличия тождественных элементов «ВНИИТ» и «нефть», входящих в состав словесных элементов «ВНИИТнефтетрубы»/ «ВНИИТнефть», образующих сокращенную форму собственно наименований указанных юридических лиц, имеющих общее месторасположение в г. Самаре и оказывающих аналогичную деятельность.

Приказом руководителя Самарского УФАС России от 22.10.2015 г. № 354 возбуждено дело по признакам нарушения ООО «ВНИИТнефтетрубы» части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции.

Комиссия, рассмотрев материалы дела № 90-11804-15/8, установила следующее.

1. ООО НТЦ «ВНИИТнефть» (ИНН 6311119024) зарегистрировано 26.01.2010г., что подтверждается выпиской из ЕГРЮЛ и свидетельством о постановке на учет в налоговом органе, основным видом деятельности общества являются научные исследования и разработки в области естественных и технических наук (ОКВЭД 73.10).

ООО «ВНИИТнефтетрубы» (ИНН 6311133685) зарегистрировано 07.03.2012г., что подтверждается выпиской из ЕГРЮЛ, основным видом деятельности общества являются научные исследования и разработки в области естественных и технических наук (ОКВЭД 73.10).

Также данный вывод подтвержден представленными в материалы дела документами с отметкой «для служебного пользования» / «коммерческая тайна», согласно которым и Заявитель, и Ответчик осуществляют аналогичную деятельность на территории Российской Федерации.

В соответствии с частью 4 статьи 54 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо, являющееся коммерческой организацией, должно иметь фирменное наименование.

В силу части 1 статьи 1225 Гражданского кодекса Российской Федерации, фирменные наименования являются средствами индивидуализации юридических лиц, которым предоставляется правовая охрана.

Согласно частям 1, 2 статьи 1473 Гражданского кодекса Российской Федерации, юридическое лицо, являющееся коммерческой организацией, выступает в гражданском обороте под своим фирменным наименованием, которое определяется в его учредительных документах и включается в единый государственный реестр юридических лиц при государственной регистрации юридического лица. Фирменное наименование юридического лица должно содержать указание на его организационно-правовую форму и собственно наименование юридического лица, которое не может состоять только из слов, обозначающих род деятельности.

В силу части 1 статьи 1474 Гражданского кодекса Российской Федерации, юридическому лицу принадлежит исключительное право использования своего фирменного наименования в качестве средства индивидуализации любым не противоречащим закону способом (исключительное право на фирменное наименование), в том числе путем его указания на вывесках, бланках, в счетах и иной документации, в объявлениях и рекламе, на товарах или их упаковках.

В соответствии с частями 3, 4 статьи 1474 Гражданского кодекса Российской Федерации, не допускается использование юридическим лицом фирменного наименования, тождественного фирменному наименованию другого юридического лица или сходного с ним до степени смешения, если указанные юридические лица осуществляют аналогичную деятельность и фирменное наименование второго юридического лица было включено в единый государственный реестр юридических лиц ранее, чем фирменное наименование первого юридического лица.

В соответствии с частью 3 статьи 1473 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо должно иметь полное и вправе иметь сокращенное фирменное наименование на русском языке. Юридическое лицо вправе иметь также полное и (или) сокращенное фирменное наименование на языках народов Российской Федерации и (или) иностранных языках.

Таким образом, ООО «ВНИИТнефтетрубы» незаконно использует сокращенное фирменное наименование, тождественное фирменному наименованию хозяйствующего субъекта-конкурента - ООО НТЦ «ВНИИТнефть», тем самым, нарушает положения пункта 1 статьи 14.6 Закона «О защите конкуренции» (в ред. № 34 от 10.01.2016г.).

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» конкуренция — это соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Статья 14.6 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» не допускает недобросовестную конкуренцию, путем совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия), способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации, в том числе незаконное использование обозначения, тождественного товарному знаку, фирменному наименованию, коммерческому обозначению, наименованию места происхождения товара хозяйствующего субъекта-конкурента либо сходного с ними до степени смешения, путем его размещения на товарах, этикетках, упаковках или использования иным образом в отношении товаров, которые продаются либо иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, а также путем его использования в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", включая размещение в доменном имени и при других способах адресации.

В соответствии с частью 9 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» под недобросовестной конкуренцией понимают действия хозяйствующих субъектов, которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

При указанных обстоятельствах, Комиссия пришла к выводу, что действия ООО «ВНИИТнефтетрубы» свидетельствуют о нарушении пункта 1 статьи 14.6 Закона «О защите конкуренции».

2. Комиссией Самарского УФАС России рассмотрены доводы Ответчика – ООО «ВНИИТнефтетрубы»:

2.1 Довод представителя ответчика – Е. Н.В. о том, что между Заявителем и Ответчиком отсутствует конкуренция, поскольку Заявитель на протяжении 3-х лет не

осуществляет предпринимательскую деятельность Комиссия Самарского УФАС России не принимает в качестве доказательства отсутствия признаков недобросовестной конкуренции, поскольку материалы дела содержат информацию об осуществлении ООО НТЦ «ВНИИТнефть» деятельности в соответствии с видами деятельности (ОКВЭД 73.10). (Информация предоставлена в материалы дела с отметкой «для служебного пользования»).

2.2 Довод представителя ответчика - Е. Н.В. о том, что действия директора и единственного участника ООО НТЦ «ВНИИТнефть» - П.С.Ю. по приобретению данного Общества направлены на дестабилизацию работы ООО «ВНИИТнефтетрубы» и являются злоупотреблением правом, Комиссия Самарского УФАС России не принимает в качестве доказательства отсутствия признаков недобросовестной конкуренции, поскольку данный довод является предположением представителя Ответчика и не подтвержден документально.

2.3 Довод представителя ответчика - Е.Н.В. о том, что Заявителем пропущен срок давности рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, поскольку дата регистрации ООО «ВНИИТнефтетрубы» - 07.03.2012г., Комиссия Самарского УФАС России не принимает в качестве доказательства отсутствия признаков недобросовестной конкуренции, поскольку спорное фирменное наименование Ответчиком зарегистрировано в ЕГРЮЛ 25.05.2015г., согласно решению генерального директора «О смене сокращенного фирменного наименования», о чем в материалах дела имеются доказательства с отметкой «коммерческая тайна».

2.4 Довод представителя ответчика – Е. Н.В. о том, что Заявителем не представлены доказательства осуществления деятельности, введения потребителей в заблуждение и причинения убытков, Комиссия Самарского УФАС России не принимает в качестве доказательства отсутствия признаков недобросовестной конкуренции, поскольку материалы дела содержат информацию, об осуществлении ООО НТЦ «ВНИИТнефть» деятельности в соответствии с основным видом деятельности (ОКВЭД 73.10). (Информация предоставлена в материалы дела с отметкой «для служебного пользования»), а для признания действий недобросовестной конкуренцией достаточно лишь возможности причинения убытков.

2.5 Довод представителя ответчика – Е.Н.В. о том, что Заявитель, обладая исключительным правом на фирменное наименование, не использует его в гражданском обороте, Комиссия Самарского УФАС России не принимает в качестве доказательства отсутствия признаков недобросовестной конкуренции, поскольку материалы дела содержат информацию, об использовании ООО НТЦ «ВНИИТнефть» права на фирменное наименование в гражданском обороте. (Информация предоставлена в материалы дела с отметкой «для служебного пользования»).

2.6 Довод представителя ответчика – Е. Н.В. о том, что сокращенное фирменное наименование Ответчика и фирменное наименование Заявителя не являются сходными и в качестве подтверждения представляет заключение патентного поверенного РФ С. Л.И. от 28.12.2015г., Комиссия Самарского УФАС России не принимает в качестве доказательства отсутствия признаков недобросовестной конкуренции, поскольку данное заключение подготовлено по просьбе Ответчика и за его счет, а следовательно не обладает признаками объективности и

беспристрастности.

Кроме того, в материалах антимонопольного дела имеется справка ФГБУ ФИПС и у Комиссии Самарского УФАС России нет оснований не доверять данной справке, поскольку её выводы не основаны на какой-либо зависимости от сторон по делу, а является компетентным мнением организации в лице уполномоченного должностного лица.

2.7 Довод представителя ответчика – Ермолаевой Н.В. о том, что в действиях НПАО НПО «ВНИИТнефть» содержатся признаки нарушения антимонопольного законодательства, Комиссия Самарского УФАС России не принимает в качестве доказательства отсутствия признаков недобросовестной конкуренции, поскольку с заявлением, которое соответствует ст. 44 Закона о защите конкуренции, хозяйствующий субъект-конкурент не обращался.

С учетом изложенного, Комиссия пришла к выводу, что на основании имеющихся в деле документов и сведений, установлено, что действия ООО «ВНИИТнефтьтрубы» имеют признаки недобросовестной конкуренции.

При указанных обстоятельствах, доводы, изложенные Ответчиком (письма от 17.12.2015 г. б/н, от 29.02.2016 г. № 1215-з), не могут быть приняты Комиссией в качестве законного обоснования правомерности действий Ответчика.

3. В соответствии с разделом 3 Порядка проведения анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке (утв. приказом ФАС России от 28.04.2010 г. № 220) (далее – Порядок проведения анализа) продуктовые границы товарного рынка определяются, исходя из вида деятельности, возможности взаимозаменяемости услуг и товаров.

Согласно Порядку проведения анализа, процедура определения географических границ товарного рынка включает в себя предварительное определение географических границ товарного рынка и определение территорий, входящих в географические границы рассматриваемого товарного рынка.

Как следует из Порядка проведения анализа, в состав хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке, включаются хозяйствующие субъекты, реализующие в его границах рассматриваемый товар в пределах определенного временного интервала исследования товарного рынка.

Таким образом, исходя из имеющихся в деле документов, продуктовыми границами рассматриваемых товарных рынков являются выполнение работ (оказание услуг), связанных с оказанием услуг на рынке научных исследований и разработки в области естественных и технических наук (код ОКВЭД 73.10).

Географические границы рассматриваемых товарных рынков определяются территорией РФ.

При этом, Комиссия отметила, что указанные товарные рынки по своей сути являются конкурентными, и могут быть доступны для входа на него и иным хозяйствующим субъектам. Любой хозяйствующий субъект, осуществляющий данные виды деятельности, может являться потенциальным участником указанных товарных рынков.

4. Свобода предпринимательской деятельности на территории Российской Федерации гарантирована Конституцией Российской Федерации. Согласно статье 34 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности.

Организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения недопущения, ограничения, устранения конкуренции органами государственной власти субъектов Российской Федерации определены Законом о защите конкуренции.

Целями Закона о защите конкуренции являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (часть 2 статьи 1 Закона о защите конкуренции).

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Закона «О защите конкуренции» под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

При указанных обстоятельствах, Комиссия пришла к выводу, что рассматриваемые действия ООО «ВНИИТнефтетрубы» свидетельствуют о нарушении пункта 1 статьи 14.6 Закона «О защите конкуренции».

Незаконное использование ООО «ВНИИТнефтетрубы» обозначения, тождественного фирменному наименованию, осуществлялось на территории Самарской области ввиду места нахождения лица по адресу: 443069, г. Самара, ул. Авроры, д. 110, литер НН1, комн. 110.

За данное нарушение частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

ООО «ВНИИТнефтетрубы» несогласно с правонарушением, по доводам, изложенным в письменных пояснениях (исх. № 166 от 04.07.2016г.).

Кроме того, представитель ООО «ВНИИТнефтетрубы» заявил ходатайство об отложении рассмотрения дела до 01.09.2016г. (исх. б/н б/д / вх. № 5349-з от 04.08.2016г.) в связи с нахождением в отпуске.

В удовлетворении ходатайства отказано, поскольку процессуальный срок рассмотрения дела, предусмотренный ст. 29.6 КоАП РФ истекает 21.08.2016г.

Рассмотрев материалы дела № 372-11804-16/8, с учетом письменных доводов представителя ООО «ВНИИТнефтетрубы» (исх. № 166 от 04.07.2016г. / вх. № 4468-з от 05.07.2016г.) прихожу к выводу о том, что совершение административного правонарушения ООО «ВНИИТнефтетрубы» установлено и доказано, исходя при этом из следующего:

Статьей 1.2. КоАП РФ закреплены задачи законодательства об административных правонарушениях: «...защита личности, охрана прав и свобод человека и гражданина, охрана здоровья граждан, санитарно-эпидемиологического благополучия населения, защита общественной нравственности, охрана окружающей среды, установленного порядка осуществления государственной власти, общественного порядка и общественной безопасности, собственности, защита законных экономических интересов физических и юридических лиц, общества и государства от административных правонарушений, а также предупреждение административных правонарушений».

В соответствии со статьей 1.5. КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, и установлена вступившим в законную силу постановлением суда, органа, должностного лица, рассмотревших дело. Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, за исключением случаев, предусмотренных [примечанием](#) к настоящей статье. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Согласно статье 2.1. КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

ООО «ВНИИТнефтетрубы» имело возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Согласно части 4 статьи 14.31 КоАП РФ за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей 14.31.1, 14.31.2, 14.32 или 14.33 настоящего Кодекса, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера

административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Примечания:

1. Для целей применения настоящей главы выручка от реализации товаров (работ, услуг) определяется в соответствии со [статьями 248 и 249](#) Налогового кодекса Российской Федерации.

2. При назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо [статьей 14.31.1](#), [14.31.2](#) или [14.33](#) настоящего Кодекса, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные [пунктами 2-7 части 1 статьи 4.2](#) настоящего Кодекса.

3. При назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо [статьей 14.31.1](#), [14.31.2](#) или [14.33](#) настоящего Кодекса, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, отягчающие административную ответственность, предусмотренные [пунктами 1-2 части 1 статьи 4.3](#) настоящего Кодекса.

Факт совершения правонарушения ООО «ВНИИТнефтетрубы» подтверждается: материалами дела № 372-11804-16/8; протоколом об административном правонарушении от 07.07.2016г.; решением Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области по делу № 90-11804-15/8 (исх. № 5031/8 от 10.06.2016г.).

Место совершения нарушения – Самарская область, время совершения нарушения – 10.06.2016г. по настоящее время, поскольку сведений об исполнении предписания у Самарского УФАС России не имеется.

Оценивая собранные по делу доказательства, нахожу действия общества верно квалифицированными по части 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях как недобросовестная конкуренция, выразившаяся в использовании ООО «ВНИИТнефтетрубы» сокращенного наименования «ВНИИТнефтетрубы», схожего до степени смешения с ранее зарегистрированным сокращенным фирменным наименованием ООО НТЦ «ВНИИТнефть», указанные действия квалифицируются как нарушение части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Решая вопрос о виде и размере административного наказания, учитываются

отягчающие и смягчающие обстоятельства:

- смягчающие административную ответственность обстоятельства, предусмотренных пунктом статьей 4.2 КоАП РФ: - оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении.

- отягчающие административную ответственность обстоятельства, предусмотренные ст. 4.3 КоАП РФ: - продолжение противоправного поведения, несмотря на требование уполномоченных лиц прекратить его (информация об исполнении предписания, выданного Самарским УФАС России (исх. № 5032/8 от 10.06.2016г) отсутствует); - повторное совершение однородного административного правонарушения, период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию (постановление по делу № 427-9449-15/8 от 15.07.2015г. (штраф 100 000 руб. оплачен 20.08.2015г.).

На основании изложенных обстоятельств, нахожу возможным назначить ООО «ВНИИТнефтетрубы» административное наказание в пределах санкции части 1 статьи 14.33 КоАП РФ.

При расчете административного штрафа в соответствии со статьей 14.33 КоАП РФ в редакции Федерального закона от 06.12.2011 N 404-ФЗ административный штраф составил: минимальный размер административного штрафа 100 000 руб. + половина разности максимального и минимального размере штрафа 200 000 руб. - /+ 1/8 разности максимального и минимального размера штрафа за смягчающее/отягчающее обстоятельство, что составляет 50 000 руб.

Итого, сумма штрафа = 100 000 руб. + 200 000 руб. + 100 000 – 50 000 = 350 000 руб.

Руководствуясь статьями 4.1 — 4.3, частью 1 статьи 14.33, статьями 23.48, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

иков на федеральных телеканалах), размещение наружной рекламы в 19 городах Российской Федерации, а также распространение видеоро

#### ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать Общество с ограниченной ответственностью «Научно-исследовательский институт разработки и эксплуатации нефтепромысловых труб» (ООО «ВНИИТнефтетрубы») (443069, г. Самара, ул. Авроры, д. 110, литер НН 1, ком. 110, ИНН 6311133685, дата регистрации 07.03.2012г.) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ.

2. Применить меру ответственности в виде административного штрафа в размере 350 000 (триста пятьдесят тысяч) рублей 00 коп. к Обществу с ограниченной ответственностью «Научно-исследовательский институт разработки и эксплуатации нефтепромысловых труб» (ООО «ВНИИТнефтетрубы») (443069, г. Самара, ул. Авроры, д. 110, литер НН 1, ком. 110, ИНН 6311133685, дата

регистрации 07.03.2012г.)

Частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ предусмотрено, что штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

На основании части 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Сумма штрафа, вынесенного за нарушение антимонопольного законодательства, зачисляется в полном объеме на следующие реквизиты:

г.Самара, ул. Ерошевского, 3А, каб.442

(Самарское УФАС России)

Управление Федеральной антимонопольной службы

по Самарской области

ИНН 6315802344

КПП 631601001

Р/с 40101810200000010001 в Отделение Самара г.Самара.

БИК 043601001

КБК 16111602010016000140

ОКАТО 36401000000

Назначение платежа: административный штраф в соответствии с ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ согласно постановлению от 09.08.2016 г. о наложении штрафа по делу № 372-11804-16/8.

В соответствии с пунктом 3 части 1, части 3 статьи 30.1 и статьей 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении, может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя Управления  
М.А. Шабанова