

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу

об административном правонарушении №021/04/14.32-698/2023

«12» сентября 2023 года г. Чебоксары

Я, "...", рассмотрев материалы дела об административном правонарушении №021/04/14.32-698/2023, возбужденного по части 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в отношении Общества с ограниченной ответственностью "Лафайет" (ИНН 7725762087, адрес: 115114, ГОРОД МОСКВА, НАБЕРЕЖНАЯ ДЕРБЕНЕВСКАЯ, ДОМ 7, СТРОЕНИЕ 2, ЭТ/ПОМ/КОМ 2/1/56),

в отсутствие представителя Общества с ограниченной ответственностью «Лафайет», надлежащим образом извещенного о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении,

УСТАНОВИЛ:

Пунктом 1 решения Чувашского УФАС России от 13.09.2022 по делу №021/01/11-305/2022 Государственное Автономное Нетиповое Образовательное Учреждение Чувашской Республики "Центр по выявлению, поддержке и развитию способностей и талантов у детей и молодежи "Эткер" Министерства образования и молодежной политики Чувашской Республики, ООО «НПЦ «Просвещение», ООО "Галилео", ООО "Лафайет" признаны нарушившими пункт 1 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», что выразилось в заключении антиконкурентного соглашения при подготовке, организации, проведении торгов с реестровыми №№31908141994, 31908142269, 31908142242 соответственно, и исполнении договоров, заключенных по результатам данных торгов.

Нарушение антимонопольного законодательства выразилось в следующем.

В Чувашское УФАС России поступило обращение Министерства внутренних дел по Чувашской Республике от 04.06.2021 №112/13-3403дсп (вх. №01-17/31 от 10.06.2021) о наличии картельного сговора и нарушении запрета, установленного статьей 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее также Закон о защите конкуренции) при участии ООО "Научно-производственный центр "Просвещение" (ИНН 5032236135), ООО "Галилео" (ИНН 7720594833) и ООО "Лафайет" (ИНН 7725762087) в торгах с реестровыми №№31908141994, 31908142269, 31908142242, проводимых

Государственным автономным нетиповым образовательным учреждением Чувашской Республики "Центр по выявлению, поддержке и развитию способностей и талантов у детей и молодежи «Эткер» Министерства образования и молодежной политики Чувашской Республики.

По результатам рассмотрения материалов и документов обращения, усмотрев признаки заключения между заказчиком торгов и участниками торгов, а также между самими участниками торгов антиконкурентных соглашений, Чувашское УФАС России возбудило дело о нарушении антимонопольного законодательства №021/01/11-305/2022.

В рамках рассмотрения данного обращения комиссией Чувашского УФАС России изучены и проанализированы документы и информация, представленные лицами, участвующими в деле, а также оператором электронной торговой площадки ООО «РТС-Тендер». По результатам анализа представленной и имеющейся информации комиссией установлены следующие обстоятельства.

26.07.2019 в 18:48 в Единой информационной системе www.zakupki.gov.ru и на сайте оператора электронной площадки ООО «РТС-Тендер» размещено извещение **№31908142242** о проведении ОАЭФ на поставку, сборку, установку технических средств обучения для кабинетов химии, физики, биологии, с начальной максимальной ценой договора, составляющей 1 878 405,00 рублей. Заказчиком данной закупки также являлось Государственное Автономное Нетиповое Образовательное Учреждение Чувашской Республики "Центр по выявлению, поддержке и развитию способностей и талантов у детей и молодежи "Эткер" Министерства образования и молодежной политики Чувашской Республики.

Согласно акту от 30.06.2020 по результатам контрольного мероприятия «Проверка целевого и эффективного использования бюджетных средств, выделенных в рамках реализации регионального проекта Чувашской Республики «Успех каждого ребенка», входящего в состав национального проекта «Образование» за 2019 год и истекший период 2020 года», проведенного Контрольно-счетной палатой Чувашской Республики совместно с МВД по Чувашской Республике, начальная максимальная цена договора определена рыночным методом на основании трех коммерческих предложений: ООО "Научно-производственный центр "Просвещение" ("..."), ООО "ЛАФАЙЕТ" ("..."), ООО "Галилео" ("...").

В период с 26.07.2019 в 18:48 по 12.08.2019 в 10:00 в рамках проведения ОАЭФ на поставку, сборку, установку технических средств обучения для кабинетов химии, физики, биологии в соответствии с извещением № 31908142242 о проведении электронного аукциона была получена единственная заявка Общества с ограниченной ответственностью "ЛАФАЙЕТ" (ИНН 7725762087).

Согласно выписке из ЕГРЮЛ на момент участия в аукционе генеральным директором Общества с ограниченной ответственностью "ЛАФАЙЕТ" (ИНН 7725762087) является "...", единственным учредителем является "...".

Аукционная комиссия рассмотрела представленные оператором электронной площадки заявки на соответствие требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, и приняла следующее решение (Протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе 996563):

Номер заявки	Идентификационный номер заявки	Решение о допуске или об отказе в допуске участника закупки
1	1	Допустить к участию в аукционе и признать участником аукциона

Файл, содержащийся в составе заявки участника поступил на электронную площадку в следующее время:

Номер заявки	Идентификационный номер заявки	Дата и время регистрации заявки
1	ООО «Лафайет»	09.08.2019 17:31:00

По результатам анализа свойств файлов установлено следующее:

Наименование участника	Наименование файла в составе заявки	Учетная запись создавшая файл	Учетная запись изменявшая файл	Объем, Кбайт	Дата/время создания файлов	Дата/время изменения файлов
Аукцион № 31908142242:						
ООО «Лафайет»	Заявка ч.1 31908142242.doc	-	-	183	09.08.2019 / 17:27	09.08.2019 / 17:27

При изучении IP – адресов установлено следующее:

Наименование участника	IP-адрес подачи заявок участниками	IP-адрес подачи ценовых предложений участниками	IP-адрес подписания контракта победителем
ООО «Лафайет»	188.116.40.47	-	188.116.40.47

Интернет- провайдером IP – адреса 188.116.40.47 является Artnet Sp. z o.o. Польша, Гданьск.

Поскольку по результатам рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе комиссия приняла решение о признании только одного участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, его участником, электронный аукцион признан несостоявшимся.

Между заказчиком и ООО «Лафайет» заключен договор от 02.09.2019 №2019.313749 на сумму "... " рублей, экономия в результате проведения аукциона отсутствовала.

Указанное обстоятельство позволяет прийти к выводу об отсутствии бюджетной эффективности в результате проведения указанного аукциона.

При этом, как следует из представленной ООО «Лафайет» информации, товар, поставленный в рамках данной закупки, приобретен им у ООО «Учтех-Профи» согласно товарным накладным от 19.07.2019, от 01.10.2019, от 13.11.2019.

Вышеизложенный анализ аукциона свидетельствует о том, что в закупке, объявленной - 26.07.2019, и заказчиком которой является Государственное Автономное Нетиповое Образовательное Учреждение Чувашской Республики "Центр по выявлению, поддержке и развитию способностей и талантов у детей и молодежи "Эткер" Министерства образования и молодежной политики Чувашской Республики, при обосновании начальной цены контракта использованы коммерческие предложения трех участников рынков - ООО «НПЦ «Просвещение», ООО "Галилео" и ООО "Лафайет".

В ходе изучения материалов проведенного МВД по Чувашской Республике оперативно-розыскного мероприятия (далее – ОРМ) «Наведение справок», рассекреченных постановлением заместителя министра МВД по Чувашской Республике "... " от 10.02.2022, установлены следующие обстоятельства, связанные с проведением вышеуказанной закупки.

Так, до проведения закупки и при ее проведении директор заказчика - Государственного Автономного Нетипового Образовательного Учреждения Чувашской Республики "Центр по выявлению, поддержке и развитию способностей и талантов у детей и молодежи "Эткер" Министерства образования и молодежной политики Чувашской Республики (далее - ГАНОУ "Эткер") "... " осуществляла со своего не рабочего почтового ящика "..." переписку с почтовым ящиком "...".

Согласно справке по результатам проведения ОРМ «Наведение справок» от 24.02.2022 пользователем почтового ящика "... " является "... " В соответствии со сведениями, представленными Отделением Пенсионного Фонда России по Чувашской Республике письмом от 14.04.2022 №14201-04/17399, и ООО «Галилео» письмом от 19.04.2022, "... ", осуществляет трудовую деятельность в ООО «Галилео» (ИНН 7720594833) с 03.03.2016 в качестве руководителя проектов отдела продаж.

Исходя из содержания переписки в период с 23.04.2019 по 30.12.2019 владельцы почтовых ящиков согласовывали техническое задание документации о торгах, связанных с закупкой потолочной системы, учебного оборудования, технических средств обучения и учебной мебели для кабинетов физики, химии, биологии, робототехники, велась переписка, связанная с формированием начальной цены контрактов, с деятельностью ООО «НПЦ «Просвещение», ООО "Галилео" и ООО "Лафайет" при участии в торгах и исполнении договоров, заключенных по результатам торгов.

Так, письмом от 24.04.2019 в 11:09 от почтового ящика "..." в адрес "..." направлены вложенные файлы «Fly one робототехника.doc», «Media Wing (химия).doc», «PowerLift физика.doc», «Перечень Сириус Чувашия».

Письмом от 24.04.2019 в 13:10 от "... " в адрес "... " направлены вложенные файлы

«Сириус –Успех каждого ребенка»;

Письмом от 30.04.2019 в 6:08 от "..." в адрес "..." направлено письмо от "..." от 29.04.2019 19:29, письмо от "..." от 24.04.2019 13:10 с темой «зонирование Чувашия» и текстом: «по лабораториям было совещание? какой результат? если положительный, то срочно нужны планы в Автокаде для точного проекта! Жду обратной связи, до Вас не могу дозвониться...».

Письмом от 10.05.2019 в 18:04 от "..." в адрес "..." направлены фотоизображения рабочего стола в робототехнику.

Письмом от 11.05.2019 в 15:27 от "..." в адрес "..." направлены фотоизображения парты стационарной (химия).

Письмом от 11.05.2019 в 15:31 от "..." в адрес "..." направлены фотоизображения столов для учителя.

Письмом от 11.05.2019 в 15:31 от "..." в адрес "..." направлены фотоизображения столов для учителя.

Письмом от 11.05.2019 в 15:44 от "..." в адрес "..." направлены фотоизображения мобильного стола на 4-х опорах и лабораторных столов.

Письмом от 28.05.2019 в 15:58 от «...» в адрес «...» направлен файл в формате Excel, начало переадресованного письма от 13.05.2019 6:53 от «...» в адрес «...», ответ от «...».

Письмом от 30.05.2019 в 13:07 от "..." в адрес "..." направлен вложенный файл и ссылка для скачивания файла.

Письмом от 05.06.2019 в 10:33 от «...» в адрес «...» направлен файл в формате Excel, начало переадресованного письма от «...» от 05.06.2019 10:23:49 в адрес «...», переадресованное письмо от «etker13@yandex.ru» в адрес «...», "..." «etker311@mail.ru», «etker311@yandex.ru» от 05.06.2019 9:52+04:00, пересланное письмо от 05.06.2019 07:15 от «...».

Письмом от 26.06.2019 13:09:16 от «...» в адрес «...» направлено письмо с темой «подготовка окончательного варианта Чебоксары» и текстом следующего содержания: «Добрый день! Прошу прощения, что не отвечаю – просто море совещаний и выездов по республике, могу только писать. Мы заканчиваем (УРА!) формировать окончательный вариант. В пятницу я Вам его пришлю.».

В свою очередь согласно акту проведения оперативно-розыскного мероприятия от 10.02.2022 по результатам снятия информации с почтового ящика "..." установлено наличие следующих писем:

1. Письмо от 23.04.2019 11:50 от «...» в адрес «...» и вложенные к нему файлы «проект зонирования ЦОД и РМЦ Чувашской Республики.pdf».

2. Письмо от 24.04.2019 11:09 от «...» в адрес «...» с темой «зонирование Чувашия» и текстом: «"..." , здравствуйте есть ли планы в Автокаде или другой

чертежной программе? Для подготовки чертежа и визуализации помещения. Я подготовила предложения по потолочным системам и расчет лабораторий под ключ вместе с учебным оборудованием. Посмотрите, пожалуйста. Ждем ваших комментариев и замечаний.» с вложенными файлами «Fly one робототехника.doc», «Media Wing (химия).doc», «PowerLift физика.doc», «Перечень Сириус Чувашия.xlsx».

3. Письмо от 08.05.2019 16:09 от «...» в адрес «...» с текстом: «Это ТЗ на систему только с электричеством» и с вложенными к нему файлами «ТЗ Powerlift.pdf», которое 13.05.2019 в 10:57 было направлено от «ontarassenko@mail.ru» в адрес «...».

4. Письмо от 13.05.2019 11:59 от «...» в адрес «...» с вложенными к нему файлами «MediaWing-Модель.pdf» и «ТЗ Powerlift.pdf» с темой «привязки для потолочной системы» и текстом: «"..." , здравствуйте отправляю Вам ТЗ на подвод коммуникаций для потолочных систем.».

5. Письмо от 13.05.2019 11:10 от «...» в адрес «...» с темой «инструкции» и вложенными файлами «инструкция-FlyOne-ru.pdf», «инструкция-MediaWing-ru.pdf», «инструкция-Powerlift-Medienlift-ru.pdf» и текстом: «FlyOne: вес одной консоли 65 кг вкл. крепления. ПО нем. нормам положено добавить 150 кг (вес двух учеников) – для безопасности, т.е. 215 кг. Крепления выдержат, потолок – нужно узнать у строителей.» , которое в последующем 13.05.2019 11:11 направлено от «...» в адрес «...».

6. Письмо от 01.07.2019 09:12 от «...» в адрес «...», с текстом: «Доброе утро! В выходные доделывали, уменьшали позиции, так как не входим в общую сумму. Что получилось – отправляю Вам. Спасибо! С уважением, "..."» и с вложенными к нему файлами «КП биология с потолочной системой 2.xls», «КП Робототехника потолочная система 2.xls», «КП физика с потолочной системой 2.xls», «КП химия с потолочной системой 2.xls» в ответ на письмо от 01.07.2019 8:26 с текстом: «"..." , доброе утро Удалось сформировать перечень? Я не получила в пятницу от вас информацию. Вы отправляли?».

7. Письмо от 24.07.2019 17:50 от «...» в адрес "..." «...» с темой: «Раздел ПД№3 AP.pdf» и вложенными к нему ссылками:

- «<https://www.hohenloher.ru/fileadmin/files/pdf-ru/Hohenloher-MediaWing-ru.pdf>»,

- «<https://www.hohenloher.ru/fileadmin/files/pdf-ru/Hohenloher-FlyOne-ru.pdf>»,

- «<https://www.hohenloher.ru/fileadmin/files/pdf-ru/Hohenloher-Powerlift-Medienlift-ru.pdf>».

8. Письмо от 24.07.2019 16:49 от «...» в адрес «...» и вложенные к нему файлы «Раздел ПД№3 AP.pdf.pdf», которое 24.07.2019 16:05 направлено от «...» в адрес «...».

9. Письмо от 23.07.2019 17:48 от «...» в адрес «...» и вложенная к нему ссылка:

- «<https://223.rts-tender.ry/supplier/auction/Trade/View.aspx?Id=974570>», которое

23.07.2019 16:48 направлено от «...» в адрес «...».

10. Письмо от 02.08.2019 14:18 от Эткер «etker311@yandex.ru» в адрес «...» и вложенный к нему файл «проект договора последний...doc», которое в 02.08.2019 14:17 направлено от «...» в адрес «...».

11. Письмо от 02.08.2019 15:54 от «...» в адрес «...».

12. Письмо от 02.08.2019 17:34 от «...» в адрес «...» и вложенные к нему файлы «договор 1 900 00000 последний.doc» и «договор мебель.doc», которое 02.08.2019 17:07 от «...» перенаправлено в адрес «etker311@yandex.ru», письмо от 02.08.2019 от «...» в адрес «...» «проект договора последний.... doc».

13. Письмо от 06.08.2019 16:29 от «...» в адрес «...».

14. Письма от 05.08.2019 14:52, от 06.08.2019 10:20, от 06.08.2019 от «...» в адрес «...» на 2 листах;

15. Письмо от 27.09.2019 13:55, от «...» в адрес «...».

16. Письма от 07.11.2019 14:54, от «etker311@yandex.ru» в адрес «...» и вложенный к нему файл «договор хранения КД-Чувашия Лафайет.doc», которое в последующем 07.11.2019 19:19 от «...» перенаправлено в адрес «...».

17. Письмо от 30.12.2019 15:55 от «...» в адрес «...».

18. Письмо от 16.08.2019 12:59 от «...» в адрес «...» и вложенные к нему файлы «договор на 1937764,00.pdf», «договор 1900 000,00.doc.pdf».

19. Письма от 28.08.2019 11:14, от «etker311@yandex.ru» в адрес «...» и вложенный к нему файл «дополнительное соглашение Лафайет.docx», которое 28.08.2019 10:19 от «...» перенаправлено в адрес «...».

20. Письма от 02.08.2019 15:17, от 02.08.2019 3:54, от 02.08.2019 16:56, от 02.08.2019 14:15 от «...» в адрес «...» и вложенный к нему файл «реквизиты ООО Галилео.docx», которые «...» перенаправлены в адрес etker311@yandex.ru».

21. Письмо от 27.09.2019 9:49 от «...» в адрес «...» и вложенные к нему файлы «робо1.jpg», «робо2.jpg», «робо3.jpg», «робо4.jpg», «робо5.jpg», «хим1.jpg», «хим2.jpg».

22. Письмо от 27.05.2020 13:32 от «...» в адрес «...» и вложенный к нему файл «Галилео.7z».

23. Письмо от 27.05.2020 13:32 от «...» в адрес «...» и вложенный к нему файл «Лафайет.7z».

24. Письмо от 25.06.2020 15:03 от «...» в адрес «...» и «...» и вложенные к нему файлы «Инструкция PowerLift+MediaLift.pdf», «Инструкция FlyOne.pdf», «Инструкция MediaWing.pdf».

25. Письмо от 09.10.2020 14:08 от «...» в адрес «...» и вложенные к нему файлы

«Претензия Галилео.doc», «Претензия Лафайет.doc», «Претензия НПЦ Просвещение.doc» на 1 листе.

Содержание файлов, находящихся в вышеуказанной переписке между "... " и "...", позволяет установить, что при подготовке, организации, проведении рассматриваемых торгов "... " действовала в интересах, в том числе ООО "ЛАФАЙЕТ", и участвовала в подготовке технического задания и в формировании цены договора.

Наряду с этим, комиссия Чувашского УФАС России установила, что в соответствии с электронным письмом, направленным "... " 27.05.2020 в 13:32, первая направила последние файлы следующих документов в отношении ООО «Лафайет»:

-дополнительное соглашение от 12.11.2019 к договору от 02.09.2019 №2019.313749 об изменении срока поставки товара до 28.02.2020;

-дополнительное соглашение от 26.02.2020 к договору от 02.09.2019 №2019.313749 об изменении срока поставки товара до 30.04.2020;

-дополнительное соглашение от 27.04.2020 к договору от 02.09.2019 №2019.313749 об изменении срока поставки товара до 30.11.2020.

Вышеуказанные обстоятельства подтверждают намерение заказчика предоставить победителю торгов ООО «Лафайет» возможность поставить товар в более длительные сроки, чем это предусмотрено документацией об аукционах с разницей в 1 год. Изменение такого существенного условия договора, заключенного по результатам обязательной процедуры, свидетельствует о создании преимущественных условий обществу. При этом возможность поставки товара в продолжительные сроки может являться более привлекательным условием для принятия участником рынка поставки товара, являющегося предметом договора, решения об участии в торгах, что могло повлиять, в том числе, и на состав участников торгов.

В связи с проведением в период с 20.05.2020 по 30.06.2020 Контрольно-счетной палатой Чувашской Республики совместно с МВД по Чувашской Республике контрольного мероприятия и выявлением по его результатам соответствующих нарушений 09.10.2020 в 14:08 "... " направила "...", в том числе файл с наименованием «Претензия Лафайет.doc», с просьбой повторить ответы. Исходя из содержания файлов, заказчик просит ООО «Лафайет» дать пояснения по выявленным в результате контрольного мероприятия нарушениям и заменить товар, не соответствующий техническим характеристикам, в частности, указывает на отсутствие документов, подтверждающих качество товара (паспорт, гарантийный талон, сертификат соответствия), на несоответствие страны происхождения поставленного товара аукционной документации (к примеру, по аукционной документации – Россия, а поставлен товар – Израиль либо Китай).

Поставка победителем торгов товара, не соответствующего требованиям технического задания документации об аукционе дополнительно

свидетельствует о том, что целью заказчика при организации и проведении аукциона была победа организации, которую представляла "...", путем установления в техническом задании параметров, подготовленных и согласованных "..."

Участие "...", представлявшей интересы общества в подготовке документации об аукционе, имеет определенный коммерческий интерес и не может не повлиять на состояние конкуренции на рынке товаров, являвшихся предметом поставки, поскольку такое участие не может быть признано «обычной» практикой формирования заказчиками предмета торгов и его цены. Формирование начальной максимальной цены аукционов на основании данных, представленных поставщиками закупаемых товаров (в том числе последующими участниками аукционов) является обычной, прямо предусмотренной нормативными актами, практикой. Однако такое формирование цены договора и определение параметров товара должно осуществляться самостоятельно заказчиком исходя из его собственных потребностей и ожиданий, а не указаний участников рынка.

Связь "..." (сотрудника ООО «Галилео») с ООО «Лафайет», в том числе подтверждается тем, что в соответствии с информацией, представленной ООО «Лафайет» письмом от 18.04.2022 №69, за заключение контракта по результатам закупки №31908142242 отвечала ведущий менеджер отдела тендеров и аукционов "..." (в настоящее время "..."). Комиссией установлено, что "..." являлась абонентом IP-адреса 178.213.118.136 в 7:53:31 16 мая 2019 года при подаче ценовых предложений ООО «Галилео» при участии в аукционе № 0180300000219000374. Кроме того, автором файла заявки ООО «Галилео» при участии в закупке №31908142269 является также «...».

Изучение информации, представленной АО «ПФ «СКБ Контур» письмом от 08.04.2022 №40799/АУП, позволило Комиссии установить, что при подаче ООО «Галилео» 21.09.2018, 05.10.2018, 18.11.2019, 10.02.2021 заявлений на выдачу квалифицированного сертификата ключа проверки электронной подписи общество в качестве контактного адреса электронной почты указало следующий адрес: "..." и абонентский номер подвижной (мобильной) связи для своей идентификации "...". В свою очередь, ООО «Лафайет» при подаче 01.10.2018, 21.12.2018, 18.11.2019, 10.02.2021 заявлений на выдачу квалифицированного сертификата ключа проверки электронной подписи также в качестве контактного адреса электронной почты указало следующий адрес: "..." и абонентский номер подвижной (мобильной) связи для своей идентификации "..."

Вместе с тем согласно информации Центра ПФР в Чувашской Республике-Чувашии, представленной по запросу МВД по Чувашской Республике, директор ООО «Лафайет» - "..." в период с января 2017 года по февраль 2018 года одновременно осуществляла трудовую деятельность в Научно-образовательном учреждении профессионального образования «Институт новых технологий» и ООО «Лафайет».

В соответствии с информацией ООО «ИРИС-ТЕЛ», представленной письмом от

17.01.2022 №06, IP-адрес 87.237.41.226, использовавшийся "... " при входе на почтовый ящик "...", с 01.02.2017 предоставляется Научно-образовательному учреждению профессионального образования «Институт новых технологий» (ИНН 7714039616), в котором осуществляла деятельность директор ООО «Лафайет».

В соответствии с информацией, представленной ИФНС России №25 по г.Москве письмом от 22.07.2022 №15-08/21988, ООО «Лафайет» (ИНН 7725762087) в 2019 году осуществляло оплату товара, приобретенного, в том числе, у ООО «Рене» (ИНН 7720595040), у ООО «Галилео» (ИНН 7720594833), а также реализовывало товар этим же хозяйствующим субъектам.

Кроме того, комиссией Чувашского УФАС России установлено, что согласно информации, представленной МВД по Чувашской Республике, представитель ГАНОУ «Эткер» (г.Чебоксары) "... " (г.Пенза) оказывает также юридические услуги ООО «Лафайет» (г.Москва) в качестве индивидуального предпринимателя, о чем свидетельствует выписка по счету №40702810500110260202 из банковского учреждения за период с 12.11.2018 по 23.09.2021.

Статья 46 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" содержит запрет на проведение переговоров с участником закупки, устанавливая, что при применении конкурентных способов проведения переговоров заказчиком, членами комиссий по осуществлению закупок с участником закупки в отношении заявок на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе в отношении заявки, поданных таким участником, не допускается до выявления победителя указанного определения, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Несмотря на то, что в данном случае закупка товаров осуществлялась в соответствии с положениями Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", не регламентирующими такой запрет на проведение заказчиком переговоров с участником закупки, это не означает, что такие переговоры и доступ к формированию документации допускаются. Данный вывод следует, в том числе, из единых принципов осуществления закупок, установленных обоими законами.

Так при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами: информационная открытость закупки; равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки; целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика; отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Вышеизложенные обстоятельства указывают на заключение между заказчиком и ООО "Лафайет" соглашения, направленного на поставку в рамках закупки товаров, непосредственно имеющих параметры, которым соответствуют товары общества, то есть на создание преимущественных условий участия указанного общества в торгах, в том числе, путем доступа к информации о закупаемом товаре в приоритетном порядке.

Кроме того, комиссией Чувашского УФАС России установлено, что в период проведения торгов между заказчиком и ООО «Лафайет» имелись договорные отношения в рамках неконкурентных процедур. Так, между заказчиком и ООО «Лафайет» на основании протокола заседания комиссии по закупке у единственного поставщика №17 от 02.08.2019 заключен договор от 06.08.2019 на поставку мебели для кабинетов химии, физики и биологии в количестве и ассортименте, указанном в спецификации к договору сроком до 30.11.2019 с ценой договора "... " рублей.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе координация организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиками деятельности их участников, а также заключение соглашений между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такие соглашения имеют своей целью либо приводят или могут привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации.

В силу пункта 7 статьи Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

При этом согласно пункту 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции признаками ограничения конкуренции являются, в том числе, сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке

воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.

В соответствии с частью 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение — договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Сведения о наличии письменного соглашения между заказчиком и ООО «Лафайет», отсутствуют, в связи с чем комиссия антимонопольного органа пришла к выводу о том, что соглашение заключено в устной форме.

Соглашение, достигнутое в устной форме, не может и не должно быть документально подтверждено.

Согласно статье 1 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" целями его регулирования являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 настоящей статьи (далее - заказчики), в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг (далее также - закупка) для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

Пунктом 18 статьи 3.2 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" установлено, что под аукционом в целях настоящего Федерального закона понимается форма торгов, при которой победителем аукциона, с которым заключается договор, признается лицо, заявка которого соответствует требованиям, установленным документацией о закупке, и которое предложило наиболее низкую цену договора путем снижения начальной (максимальной) цены договора, указанной в извещении о проведении аукциона, на установленную в документации о закупке величину (далее - "шаг аукциона").

Электронный аукцион представляет собой разновидность торгов, то есть конкурентной процедуры, предполагающей состязание участников с тем, чтобы получить право заключения контракта посредством предложения наиболее выгодных для заказчика условий.

Конкурирующие хозяйствующие субъекты обязаны вести самостоятельную и независимую борьбу за потребителя поставляемых ими товаров, выполняемых работ, оказываемых услуг, а попытки любого рода кооперации в этом вопросе, в том числе с заказчиком нарушают запреты антимонопольного законодательства.

Таким образом, соглашение с учетом конкретных обстоятельств признается

недопустимым, если в результате заключения такого соглашения имело место быть как фактическое ограничение конкуренции, так и потенциальная возможность ограничения конкуренции на соответствующем рынке.

На основании изложенного, комиссия Чувашского УФАС России пришла к итоговому выводу о том, что при проведении торгов с реестровым №31908142242 и исполнении контракта по его результатам между Государственным Автономным Нетиповым Образовательным Учреждением Чувашской Республики "Центр по выявлению, поддержке и развитию способностей и талантов у детей и молодежи "Эткер" Министерства образования и молодежной политики Чувашской Республики и ООО "Лафайет» заключено запрещенное пунктом 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции антиконкурентное соглашение, имеющее своей целью создание преимущественных условий для ООО "Лафайет».

Доход от реализации антиконкурентного соглашения составил "... " рублей.

Частью 1 статьи 37 Закона о защите конкуренции установлено, что за нарушение антимонопольного законодательства должностные лица федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, должностные лица иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, а также должностные лица государственных внебюджетных фондов, коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Нарушение пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции предусматривает административную ответственность хозяйствующих субъектов в соответствии с частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.32 КоАП РФ, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 1.7 КоАП РФ лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

Согласно части 2 статьи 14.32 заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным

законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Установлено, что ООО «Лафайет» имело возможность для соблюдения правил и норм, закрепленных Законом о защите конкуренции, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

С учетом изложенного, ООО «Лафайет» подлежит ответственности за административное правонарушение по части 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

Факт совершения административного правонарушения «Лафайет» подтверждается решением Чувашского УФАС России от 13.09.2022 по делу №021/01/11-305/2022.

Согласно части 1 статьи 23.48 КоАП РФ дела об административных правонарушениях, предусмотренные частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, рассматриваются Федеральным антимонопольным органом и его территориальными органами.

В силу части 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ установлена административная ответственность.

С учетом установленных обстоятельств, в действиях ООО «Лафайет» усматривается состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, так как именно данным юридическим лицом не были приняты все зависящие от него меры по соблюдению требований законодательства, при отсутствии к тому чрезвычайных и непредотвратимых обстоятельств.

Объект административного правонарушения: общественные отношения, в сфере защиты конкуренции.

Объективная сторона: заключение ограничивающего конкуренцию соглашения, которое привело к созданию преимущественных условий участия ООО «Лафайет» в закупке с реестровым №31908142242.

Субъект административного правонарушения: Общество с ограниченной ответственностью "Лафайет" (ИНН 7725762087, адрес:115114, ГОРОД МОСКВА,

НАБЕРЕЖНАЯ ДЕРБЕНЕВСКАЯ, ДОМ 7, СТРОЕНИЕ 2, ЭТ/ПОМ/КОМ 2/1/56).

Субъективная сторона: Общество имело возможность не совершать указанных действий, однако, этого не сделало, виновно совершив, тем самым административное правонарушение, ответственность за которое установлена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

Правонарушение совершено в г.Чебоксары Чувашской Республики (ул.Афанасьева, дом 13) в период: апрель –ноябрь 2019 года.

В соответствии с частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ, административное наказание является установленной государственной мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

В силу частей 1, 3 статьи 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 18 постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснил, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения.

Оценив обстоятельства дела, оснований для признания совершенного Обществом правонарушения малозначительным не усматриваю, поскольку имеется существенная угроза охраняемым общественным отношениям. В данном случае усматривается пренебрежительное отношение к правилам, установленным при проведении торгов и запретам, установленным антимонопольным законодательством.

Решая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывается характер совершенного административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В соответствии с пунктом 3 Примечания к статье 14.32 КоАП РФ при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей, в отношении

юридического лица учитываются обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 2 - 7 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, а также следующие обстоятельства, смягчающие административную ответственность:

1) лицо, совершившее административное правонарушение, не является организатором ограничивающих конкуренцию соглашения или согласованных действий и (или) получило обязательные для исполнения указания участвовать в них;

2) лицо, совершившее административное правонарушение, не приступило к исполнению заключенного им ограничивающего конкуренцию соглашения.

Исходя из материалов дела, установлено наличие одного обстоятельства, смягчающего административную ответственность: ООО «Лафайет» - лицо, совершившее административное правонарушение, не является организатором ограничивающих конкуренцию соглашения или согласованных действий и (или) получило обязательные для исполнения указания участвовать в них.

Согласно пункту 4 Примечания к статье 14.32 КоАП РФ при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, отягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 1 и 2 части 1 статьи 4.3, пунктами 1, 2 и 3 примечания 3 к статье 14.31 настоящего Кодекса, а также следующие обстоятельства, отягчающие административную ответственность:

1) организация лицом, совершившим административное правонарушение, ограничивающих конкуренцию соглашения или согласованных действий;

2) принуждение лицом, совершившим административное правонарушение, иных лиц к совершению административного правонарушения либо к продолжению участия в ограничивающих конкуренцию соглашении или согласованных действиях.

В соответствии с пунктами 1, 2 и 3 Примечания 3 к статье 14.31 КоАП РФ к обстоятельствам, отягчающим административную ответственность относятся:

1) совершение длящегося административного правонарушения, продолжительность которого превышает один год;

2) причинение в результате совершения административного правонарушения ущерба гражданам, организациям или государству в размере более одного миллиона рублей либо извлечение в результате совершения административного правонарушения дохода в размере более пяти миллионов рублей;

3) совершение административного правонарушения, предусмотренного

частью 7 статьи 19.8 настоящего Кодекса, если за это административное правонарушение лицо уже подверглось административному наказанию, по которому не истек срок, предусмотренный статьей 4.6 настоящего Кодекса. Данное обстоятельство может быть применено только к тому административному правонарушению, в рамках дела о котором были истребованы сведения (информация), необходимые для расчета размера административного штрафа.

Изучив материалы настоящего дела, не усматриваю обстоятельств, отягчающих административную ответственность ООО «Лафайет».

В соответствии с частью 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей. При назначении административного наказания в соответствии с частью 3.2 настоящей статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса.

Однако установление для юридических лиц за нарушение антимонопольного законодательства штрафов, заметно превосходящих по размеру административные штрафы за административные правонарушения в иных областях правового регулирования, наряду с установлением до одного года срока давности привлечения к административной ответственности за нарушения антимонопольного законодательства, свидетельствует об особой защите государством отношений по поддержке конкуренции как одного из условий эффективного функционирования товарных рынков.

Вместе с тем ООО «Лафайет» не приведены какие-либо доводы, свидетельствующие о наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями. Не усматриваю и исключительных обстоятельств, связанных с имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица и соответственно оснований для применения к обществу части 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ.

Учитывая, что административное правонарушение выявлено в 2022 году, административный штраф рассчитывается с учетом совокупного размера суммы выручки правонарушителя за 2021 год.

Расчет штрафа производится от начальной максимальной цены аукциона.

Размер начальной стоимости предмета аукциона, при проведении которого между ГАНОУ «Эткер» и ООО «Лафайет» было заключено устное антиконкурентное соглашение, составил: "... **рублей.**

Срок исполнения контракта, заключенного по результатам проведения аукциона №31908142242 не превышает один год.

С 01.08.2016 ООО «Лафайет» состоит в Едином реестре субъектов малого и среднего предпринимательства в качестве микропредприятия, поэтому к нему подлежит применению часть 2 статьи 4.1.2 КоАП РФ, которая устанавливает назначение административного наказания в виде административного штрафа социально ориентированным некоммерческим организациям, включенным по состоянию на момент совершения административного правонарушения в реестр социально ориентированных некоммерческих организаций - получателей поддержки, а также являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства юридическим лицам, отнесенным к малым предприятиям, в том числе к микропредприятиям, включенным по состоянию на момент совершения административного правонарушения в единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства, в размере от половины минимального размера (минимальной величины) до половины максимального размера (максимальной величины) административного штрафа, предусмотренного санкцией соответствующей статьи (части статьи) для юридического лица, либо в размере половины размера административного штрафа, предусмотренного санкцией соответствующей статьи (части статьи) для юридического лица, если такая санкция предусматривает назначение административного штрафа в фиксированном размере.

Следовательно, административный штраф должен составлять:

от "...".

В силу части 4 примечания к статье 14.31 КоАП РФ за совершение административного правонарушения, предусмотренного, в том числе, статьей 14.32 настоящего Кодекса, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну

восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Следовательно, административный штраф должен составлять:

"..." рублей.

Размер обстоятельств, смягчающих (отягчающих) административную ответственность должен составлять:

"..." рублей.

Учитывая наличие одного обстоятельства, смягчающего административную ответственность ООО «Лафайет», размер административного штрафа, подлежащего уплате должен составлять:

"..." рублей.

Вместе с тем размер административного штрафа, подлежащего наложению, не может быть менее 100 000 рублей и более 4% совокупного размера выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг).

Согласно информации, представленной ИФНС России №25 по г. Москве, совокупный размер суммы выручки общества от реализации всех товаров (работ, услуг) за 2021 год составил "..." рублей. Следовательно, административный штраф для ООО «Лафайет» не может составлять более:

"..." рублей.

Рассчитанный от начальной максимальной цены предмета торгов штраф не превышает 4 % совокупного размера выручки правонарушителя за 2021 год.

Таким образом, размер административного штрафа по части 2 статьи 14.32 КоАП РФ, подлежащий уплате ООО «Лафайет» в бюджет, составляет: **234 800,63 (двести тридцать четыре тысячи восемьсот) рублей 63 копейки.**

На основании изложенного, и руководствуясь статьями 1.7, 4.1, 14.32, 23.48, 29.9, 29.10, 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать Общество с ограниченной ответственностью "Лафайет" (ИНН 7725762087, адрес: 115114, ГОРОД МОСКВА, НАБЕРЕЖНАЯ ДЕРБЕНЕВСКАЯ, ДОМ 7, СТРОЕНИЕ 2, ЭТ/ПОМ/КОМ 2/1/56) виновным в совершении

административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Назначить Обществу с ограниченной ответственностью «Лафайет» административное наказание в виде административного штрафа в размере 234 800,63 (двести тридцать четыре тысячи восемьсот) рублей 63 копейки.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Штраф надлежит перечислить на р/счет N 03100643000000011500 в Отделение – НБ Чувашская Республика //УФК по Чувашской Республике г.Чебоксары,

Кор/счет 40102810945370000084, БИК 019706900.

В поле "Получатель": УФК по Чувашской Республике (Чувашское УФАС России),

ИНН 2128017971, КПП 213001001, код КБК 161 116 01141 01 0032 140; ОКТМО 97701000.

Назначение платежа: Штраф согласно постановлению Чувашского УФАС России **№021/04/14.32-698/2023 от 12 сентября 2023 года.**

УИН 16100500000001765347

Надлежащим образом заверенную копию платежного документа, подтверждающую уплату штрафа, в 3-х дневный срок представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в соответствии со статьями 30.1 – 30.3 КоАП РФ в судебном порядке в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления и вступает в силу в соответствии со статьей 31.1 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1.3-2 статьи 32.2 КоАП РФ при уплате административного штрафа юридическим лицом, являющимся субъектом

малого или среднего предпринимательства, привлеченным к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частями 1 - 4 статьи 14.32 настоящего Кодекса, не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа.

" ... "