

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-10827/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

25.07.2022

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<.....>,

при участии при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ИП Цукановой Т.М., МАОУ «Гимназия г. Троицка»,

рассмотрев жалобу <.....> (далее - Заявитель) на действия МАОУ «Гимназия г. Троицка» (далее - Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на оказание услуг по уборке помещений МАОУ «Гимназия г. Троицка» (реестровый № 32211504451) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в

сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Согласно доводам, изложенным в жалобе, Заявитель указывает, Заказчиком в нарушение пункта 3 части 13 статьи 3.2 закона о закупках в протоколе рассмотрения вторых частей заявок не в полном объеме раскрыты причины несоответствия заявок требованиям документации. Кроме того, Заявитель указывает на наличие сговора в действиях участников закупки. Заявитель также отмечает, что само проведение аукциона на площадке ООО «РТС-тендер» организовано таким образом, что, открыв страницу через 2 минуты после начала аукциона было обнаружено, у Заявителя отсутствовала возможность подачи ценового предложения.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность

заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно части 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

Комиссией установлено, что 27.06.2022 Заказчик на сайте электронной торговой площадки, а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на оказание услуг по уборке помещений МАОУ «Гимназия г. Троицка» (реестровый № 32211504451) (далее – аукцион, процедура).

Заявитель в жалобе указывает, что в протоколе рассмотрения вторых частей не содержатся конкретные положения п. 3.3.1.2 документации и п. 12.2. информационной карты открытого аукциона в электронной форме, которым не соответствуют заявки. При этом, основания отказа в допуске заявок участников № 4 и № 5 одинаковые, в качестве основания отклонения заявки участника № 1 указывает на несоответствие представленного решения о согласии на совершение крупной сделки требованиям документации открытого аукциона в электронной форме. При этом, в Закупочной документации не содержится каких-либо требований к данному решению.

В свою очередь, Комиссия считает необходимым отметить следующее.

Согласно части 13 статьи 3.2 Закона о закупках протокол, составляемый в ходе осуществления конкурентной закупки (по результатам этапа конкурентной закупки), должен содержать следующие сведения:

- 1) дата подписания протокола;
- 2) количество поданных на участие в закупке (этапе закупки) заявок, а

также дата и время регистрации каждой такой заявки;

3) результаты рассмотрения заявок на участие в закупке (в случае, если этапом закупки предусмотрена возможность рассмотрения и отклонения таких заявок) с указанием в том числе:

а) количества заявок на участие в закупке, которые отклонены;

б) оснований отклонения каждой заявки на участие в закупке с указанием положений документации о закупке, извещения о проведении запроса котировок, которым не соответствует такая заявка;

4) результаты оценки заявок на участие в закупке с указанием итогового решения комиссии по осуществлению закупок о соответствии таких заявок требованиям документации о закупке, а также о присвоении таким заявкам значения по каждому из предусмотренных критериев оценки таких заявок (в случае, если этапом конкурентной закупки предусмотрена оценка таких заявок);

5) причины, по которым конкурентная закупка признана несостоявшейся, в случае ее признания таковой;

6) иные сведения в случае, если необходимость их указания в протоколе предусмотрена положением о закупке.

В настоящем случае, Комиссия, исследовав протокол рассмотрения вторых частей заявок от 08.07.2022 № 32211504451 - 02 установила, что названный протокол составлен надлежащим образом и соответствуют требованиям части 13 статьи 3.2 Закона о закупках.

В свою очередь, Заявителем не предоставлено доказательств, каким образом нарушаются его права в части содержания в протоколе оснований отклонения заявок других участников закупки.

В связи с чем, довод Заявителя об отсутствии в протоколе рассмотрения вторых частей заявок иных оснований несоответствия заявок требованиям Закупочной документации, помимо указания на то, что документы представлены не в полном объеме, не находит своего подтверждения и признается Комиссией необоснованным.

В части довода Заявителя о неправомерном отклонении заявок участников Комиссия отмечает следующее.

В соответствии с частью 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

Так, частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусматривает закрытый перечень оснований, при наличии которых участник вправе обратиться в антимонопольный орган с жалобой на действия заказчика.

В частности, участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе действия (бездействие) заказчика, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в следующих случаях:

1) осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика;

2.1) нарушение оператором электронной площадки при осуществлении закупки товаров, работ, услуг требований, установленных настоящим Федеральным законом;

3) неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения;

4) предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке;

5) осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", предусмотренных частью 8.1 настоящей статьи, частью 5 статьи 8 настоящего Федерального закона, включая нарушение порядка применения указанных положений;

6) неразмещение в единой информационной системе информации или

размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

В рассматриваемом случае Заявитель указывает на неправомерное отклонение заявки других участников Закупки.

Таким образом, жалоба Заявителя направлена не на защиту его прав и интересов, а на защиту прав и интересов других участников закупочной процедуры, что недопустимо в соответствии с частью 10 статьи 3 Закона о закупках.

В связи с изложенным, Комиссия отмечает, что Заявитель не вправе обжаловать действия Заказчика по отклонению других участников Закупки.

Таким образом, у антимонопольного органа отсутствуют правовые основания для рассмотрения настоящей жалобы Заявителя по существу.

Относительно доводов жалобы о наличии сговора, Комиссия отмечает следующее.

По правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции обжалованию подлежат действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии.

Учитывая, что рассмотрение вопроса о наличии сговора лиц подлежат рассмотрению в порядке главы 9 Закона о защите конкуренции, у Комиссии отсутствуют правовые основания для рассмотрения жалобы Заявителя по существу в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

В связи с вышеизложенным, Комиссией принято решение об оставлении жалобы Заявителя в указанной части без рассмотрения в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

В части довода Заявителя о невозможности подачи ценового предложения, ввиду неправомерных действий со стороны Оператора ЭТП, Комиссия отмечает следующее.

В соответствии с письмом ФАС России от 05.07.2019 № ИА/57470/19 жалобы на действия электронных площадок, входящих в перечень, утвержденный Распоряжением Правительства РФ от 04.12.2015 № 2488-р и Распоряжением Правительства РФ от 12.07.2018 № 1447-р подлежат рассмотрению Центральным аппаратом ФАС России.

Вместе с тем, Комиссией установлено, что жалоба Заявителя в части

оспаривания действий Оператора ЭТП 22.07.2022 рассмотрена Комиссией ФАС России и признана необоснованной.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу АО дилерская фирма «Природный камень» (ИНН: 7736026297; ОГРН: 1027700554661) на действия ГУП «Московский метрополитен» (ИНН: 7702038150; ОГРН: 1027700096280) при проведении Закупки необоснованной, в остальной части оставить жалобу без рассмотрения.
2. Снять ограничения, наложенные письмами Московского УФАС России от 18.07.2022 № НП/37328/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.