

16 августа 2016 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Камнева Н.П. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Студеникин Д.Е. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии,

в присутствии представителей:

уполномоченного учреждения - ГКУ Новосибирской области «Управление контрактной системы» - «...» (по доверенности), «...» (по доверенности), «...» (по доверенности),

представители подателя жалобы – ООО «НФО плюс», представители заказчика - ГБУЗ НСО «Усть-Таркская центральная районная больница» на заседание комиссии Новосибирского УФАС России не явились, податель жалобы и заказчик уведомлен надлежащим образом,

рассмотрев жалобу ООО «НФО плюс» на действия комиссии по осуществлению закупок ГКУ НСО "УКСис" при проведении электронного аукциона №0851200000616002769 на выполнение работ по текущему ремонту окон ПВХ ГБУЗ НСО «Усть-Таркская ЦРБ», начальная (максимальная) цена контракта 547185,87 руб.

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «НФО плюс» с жалобой на действия комиссии по осуществлению закупок ГКУ НСО "УКСис" при проведении электронного аукциона №0851200000616002769 на выполнение работ по текущему ремонту окон ПВХ ГБУЗ НСО «Усть-Таркская ЦРБ».

ООО «НФО плюс» обжалует признание заявки несоответствующей по основаниям, указанным в протоколе №2 подведения итогов электронного аукциона от 08.08.2016г. Факт представления недостоверной информации со стороны аукционной комиссии не доказан. Вся представленная заявителем информация и документы являлись достоверными.

На основании изложенного, податель жалобы просит выдать предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

На данную жалобу от уполномоченного учреждения поступили возражения следующего содержания.

Уполномоченное учреждение в полном объеме поддерживает основания

признания вторая часть заявки ООО «НФО плюс» несоответствующей, указанные в протоколе №2 подведения итогов электронного аукциона от 08.08.2016г.

На основании вышеизложенного, уполномоченный орган просит признать данную жалобу необоснованной.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно протоколу №2 подведения итогов электронного аукциона от 08.08.2016г. вторая часть заявки ООО «НФО плюс» признана несоответствующей на основании п.1 ч.6 ст.69 ФЗ №44-ФЗ, а именно, по причине отсутствия копии документов, подтверждающих полномочия руководителя (согласно приложенному листу записи Единого государственного реестра юридических лиц от 20 февраля 2016 года – директор ..), что предусмотрено п.5 ч.2 ст.61 ФЗ № 44-ФЗ.

Как указано в ч.1 ст.69 ФЗ №44-ФЗ аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 Закона № 44-ФЗ, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе. Наряду со второй частью заявки аукциона проверяются и документы участника аукциона, предусмотренные п.п. 2 - 6 и 8 ч.2 ст.61 ФЗ № 44-ФЗ. В силу п.5 ч.2 ст.61 ФЗ №44-ФЗ комиссия по осуществлению закупок проверяет, в том числе копии документов, подтверждающих полномочия руководителя. В случае, если от имени этого участника действует иное лицо, также представляется доверенность, выданная физическому лицу на осуществление от имени этого участника действий по участию в таких аукционах (в том числе на регистрацию на таких аукционах), заверенная его печатью (при наличии печати) и подписанная руководителем или уполномоченным им лицом. В случае, если указанная доверенность подписана лицом, уполномоченным руководителем, также представляется копия документа, подтверждающего полномочия этого лица.

В соответствии с п.1 ч.6 ст.69 ФЗ №44-ФЗ заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в том числе в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

В составе второй части заявки ООО «НФО плюс» содержался только приказ от 16.03.2015 №1 о вступлении в должность директора, тогда как согласно выписки из ЕГРЮЛ от 20.02.2016 было установлено, что директор прекратил свои полномочия, в настоящий момент полномочия директора возложены на . Также была приложена доверенность от 01.03.2016 № 1 на . на осуществление действий на электронной площадке.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к выводу, что вторая часть заявки ООО «НФО плюс» признана несоответствующей правомерно.

При проведении внеплановой проверки на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ данной закупки нарушений законодательства РФ о контрактной системе не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «НФО плюс» на действия комиссии по осуществлению закупок ГКУ НСО "УКСис" при проведении электронного аукциона №0851200000616002769 на выполнение работ по текущему ремонту окон ПВХ ГБУЗ НСО «Усть-Таркская ЦРБ», необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.