

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу № 004/04/7.32-186/2020

об административном правонарушении

07.07.2020г.

г. Горно-Алтайск

ул. Ленина 226, стр.2

Я, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай <...>, рассмотрев протокол об административном правонарушении от 30.06.2020г. №004/04/7.32-186/2020 и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного в отношении должностного лица заказчика, <...>,

УСТАНОВИЛ:

Дело рассматривается в присутствии <...> в Управлении ФАС по Республике Алтай (Республика Алтай, г. Горно-Алтайск, ул. Ленина, 226, стр. 2).

В ходе рассмотрения сведений, представленных БУЗ РА «Перинатальный центр» в отношении ООО «Медфлагман» для включения в Реестр недобросовестных поставщиков, Комиссией УФАС по Республике Алтай в действиях учреждения выявлено нарушение ч. 12 ст. 95 Федерального закона №44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) (решение №РНП 04-203/19 от 17.03.2020г.).

Нарушение выразилось в следующем:

Согласно ч. 9 ст. 95 Закона о контрактной системе заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом РФ для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

В соответствии с ч. 12 ст. 95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта **не позднее**

**чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения,** размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю); выполнение заказчиком требований части 12 статьи 95 Закона о контрактной системе считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления **либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте.** При невозможности получения указанных подтверждения либо информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе.

Исходя из ч. 13 ст. 95 Закона о контрактной систем решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

06.12.2019г. БУЗ РА «Перинатальный центр» с ООО «Медфлагман» заключен государственный контракт № 3136/1 на оказание информационных услуг с использованием экземпляров Систем КонсультантПлюс на основе специального лицензионного программного обеспечения, обеспечивающего совместимость информационных услуг с установленными у заказчика экземплярами Систем КонсультантПлюс. Цена контракта составляет 205 200,03 руб.

27.01.2020г. заказчиком БУЗ РА «Перинатальный центр» принято решение об одностороннем отказе от исполнения государственного контракта № 3136/1 от 06.12.2019г. в связи с нарушением исполнителем ООО «Медфлагман» сроков оказания услуг, предусмотренных государственным контрактом.

27.01.2020г. данное решение заказчиком размещено в ЕИС в сфере закупок в разделе «Дополнительная информация о контрактах» (номер

дополнительной информации 0377200009920000001).

Однако, решение об одностороннем отказе от исполнения государственного контракта № 3136/1 от 06.12.2019г. заказчиком направлено в адрес общества по почте заказным письмом с уведомлением о вручении **27.02.2020г.** (почтовое извещение № 64900043307488), т.е. с нарушением установленных ч. 12 ст. 95 Закона о контрактной системе сроков (на 30-й календарный день с даты принятия решения об одностороннем отказе от исполнения контракта вместо трех рабочих дней).

Согласно сведениям с официального сайта «Почта России» заказное письмо с уведомлением (№ 64900043307488) получено ООО «Медфлагман» 04.03.2020г.

Согласно сведениям из реестра контрактов в ЕИС (реестровый номер контракта 2041110036119000197) датой уведомления ООО «Медфлагман» о решении заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта № 1 от 27.01.2020г. указано 27.02.2020г. Дата расторжения контракта 07.03.2020г.

Заказчиком БУЗ РА «Перинатальный центр» информация об ООО «Медфлагман» в УФАС по РА для включения в РНП представлена 10.03.2020г. (вх.1108).

Таким образом, заказчиком при расторжении государственного контракта №3136/1 от 06.12.2019г. в качестве надлежащего уведомления ООО «Медфлагман» признана дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе, когда данный способ применяется при невозможности получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) уведомления о решении заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта, либо имеется информация об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте.

С учетом получения обществом уведомления о решении заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта 04.03.2020г. и признанием государственного контракта, расторгнутым 07.03.2020г. заказчиком БУЗ РА «Перинатальный центр» не предоставлен обществу десятидневный срок для устранения оснований для одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта № 3136/1 от 06.12.2019г.

Следовательно, заказчиком нарушен порядок расторжения контракта (одностороннего отказа от исполнения контракта), предусмотренный ч.

12 ст. 95 Закона о контрактной системе.

Ответственность за данное правонарушение предусмотрена частью 6 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) – нарушение порядка расторжения контракта в случае одностороннего отказа от исполнения контракта - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - двухсот тысяч рублей.

На основании статьи 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, **работник контрактной службы**, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 - 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2 данного Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица.

10.04.2020г. от БУЗ РА «Перинатальный центр» в УФАС по РА поступила информация (вх. 1807) об ответственном должностном лице учреждения, допустившем нарушение ч. 12 ст. 95 Закона о контрактной системе, которым является руководитель контрактной службы учреждения <...>.

Согласно Положению о контрактной службе, утвержденному приказом БУЗ РА «Перинатальный центр» от 13.05.2019г. № 78-д, контрактная служба при исполнении, изменении, расторжении контракта осуществляет:

- на основании заявки от структурных подразделений БУЗ РА «Перинатальный центр», инициирующих закупки товаров, работ, услуг для выполнения функций, возложенных на них нормативными актами, распоряжениями и поручениями заказчика, подготавливает документы в целях взаимодействия с поставщиком (подрядчиком, исполнителем) при изменении, расторжении контракта, при применении мер ответственности, в том числе направление поставщику (подрядчику, исполнителю) требований об уплате неустоек (штрафов, пеней) в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, совершает иные действия в случае нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий

контракта (п.п. «а» п. 3 ч. 3.1 Положения);

- организует включение в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации о поставщике (подрядчике, исполнителе), с которым контракт расторгнут по решению суда или в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта (п.п. «з» п. 3 ч. 3.1 Положения).

Руководитель контрактной службы координирует в пределах компетенции контрактной службы работу других структурных подразделений заказчика (ч. 3.4.4 Положения).

Согласно приложению № 2 к приказу от 13.05.2019г. № 78-д руководитель контрактной службы включена в состав контрактной службы БУЗ РА «Перинатальный центр».

Согласно приказу БУЗ РА «Перинатальный центр» от 19.08.2019г. № 312-лс <...> с должности контрактного управляющего переведена на должность руководителя контрактной службы учреждения.

Таким образом, в действиях должностного лица, руководителя контрактной службы БУЗ РА «Перинатальный центр» <...> содержится состав нарушения, предусмотренного ч. 6 ст. 7.32 КоАП РФ.

10.04.2020г. <...> в адрес УФАС по РА представлено письменное объяснение (вх. 1807), согласно которому нарушение допущено под влиянием человеческого фактора, непреднамеренно (решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта ошибочно подшито делопроизводителем к другим документам, и, соответственно, не было отправлено своевременно). Нарушение совершено по неосторожности. Просит применить ст. 2.9 КоАП РФ (ходатайство от 05.06.2020г. вх. 2849). В качестве возможных оснований применения ст. 2.9 КоАП РФ указывает характер совершенного деяния (непреднамеренно, по неосторожности), размер вреда и тяжесть наступивших последствий правонарушения не представляют существенного нарушения охраняемых общественных отношений, не нарушены и не затронуты интересы ООО «Медфлагман», которые повлекли бы за собой какие-либо материальные убытки для общества и не опорочили его деловую репутацию, т.к. общество 169 раз включено в РНП.

Должностное лицо УФАС по РА считает, что данное пояснение не исключает наличие состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 6 ст. 7.32 КоАП РФ, в действиях <...>

В соответствии с положениями ст. 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если

лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Вместе с тем, в соответствии с положениями КоАП РФ, неосторожность также является формой вины.

<...> при расторжении контракта имела возможность и должна была удостовериться о получении обществом уведомления о решении заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта, либо об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте. Однако, не проконтролировала должным образом работу контрактной службы и делопроизводителя учреждения, допустив тем самым нарушение законодательства о контрактной системе.

При таких обстоятельствах, субъективная сторона выражается виной в форме неосторожности, поскольку лицо, привлекаемое к ответственности, не предвидело возможности наступления вредных последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Вина, как элемент состава административного правонарушения, характеризуется тем, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, могло предотвратить нарушение законодательства о контрактной систем, однако, по неаргументированным причинам не обеспечило исполнение требований Закона о контрактной системе, допустив их нарушение.

Факт совершения <...> административного правонарушения подтверждается протоколом по делу №004/04/7.32-186/2020 об административном правонарушении от 30.06.2020г., а также другими материалами дела.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В пункте 21 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2005г. № 5 «О некоторых вопросах, возникших у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» указано, что малозначительным административным

правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Допущенное <...> правонарушение привело к нарушению установленного Законом о контрактной системе порядка расторжения контракта в случае принятия заказчиком решения об одностороннем отказе от его исполнения. Данное правонарушение наносит существенный ущерб охраняемым общественным отношениям в сфере закупок независимо от того, наступил ли материальный вред данным общественным отношениям вследствие совершения заказчиком рассматриваемых действий, а также ущемило права ООО «Медфлагман» на совершение в десятидневный срок со дня получения решения заказчика действий, направленных на устранение оснований для одностороннего отказа заказчика от исполнения государственного контракта №3136/1 от 06.12.2019г.

В связи с вышеизложенным, данное правонарушение не может расцениваться как малозначительное.

Срок давности привлечения <...> к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ за нарушение законодательства о контрактной системе, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 4.2 КоАП РФ, является раскаяние лица.

Пунктом 2 части 1 статьи 4.3 КоАП РФ в качестве обстоятельства, отягчающего административную ответственность, предусмотрено повторное совершение однородного административного правонарушения, если за совершение первого административного правонарушения лицо уже подвергалось административному наказанию, по которому не истек предусмотренный статьей 4.6 КоАП РФ срок. Согласно п. 16 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» однородным считается правонарушение, имеющее единый родовой объект посягательства, независимо от того, установлена ли административная ответственность за совершенные правонарушения в одной или нескольких статьях КоАП РФ.

Контрактный управляющий БУЗ РА «Перинатальный центр» <...>

постановлением УФАС по РА № 004/04/7.30-59/2019 от 07.05.2019г. подвергалась административной ответственности за нарушение законодательства о контрактной системе по ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ, административный штраф оплачен <...> 18.06.2019г.

Следовательно, установлено обстоятельство, отягчающее административную ответственность, предусмотренное п. 2 ч. 1 ст. 4.3 КоАП РФ.

Решая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывается характер совершенного административного правонарушения.

В соответствии с ч. 2.2 ст. 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, личностью и имущественным положением привлекаемого к административной ответственности физического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II данного Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для граждан составляет не менее десяти тысяч рублей, а для должностных лиц - не менее пятидесяти тысяч рублей.

Согласно ч. 2.3 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания в соответствии с частью 2.2 данной статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для граждан или должностных лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II данного Кодекса.

В части 1 статьи 3.1 КоАП РФ установлено, что административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Учитывая то, что действия заказчика не повлекли для общества негативных последствий в виде включения сведений об ООО «Медфлагман» в РНП, считаю возможным применить положения ч. 2.2 ст. 4.1 КоАП РФ,



Руководствуясь статьями 2.4, 4.1, 7.32, 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать должностное лицо заказчика, <...> виновной в совершении административного правонарушения, выразившегося в нарушении установленного порядка расторжения государственного контракта №3136/1 от 06.12.2019г., ответственность за которое предусмотрена частью 6 статьи 7.32 КоАП РФ, и назначить ей наказание с учетом ч.ч. 2.2 и 2.3 ст. 4.1 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере 25 000 рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению **в бюджет в полном объеме.**

Согласно Федерального закона от 02.12.2019 № 380-ФЗ «О федеральном бюджете на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов», приказа ФАС России от 19.08.2019г. № 1109А/19 «Об осуществлении Федеральной антимонопольной службой и территориальными органами ФАС России бюджетных полномочий главного администратора (администратора) доходов федерального бюджета» штраф должен быть перечислен по платежным реквизитам:

ОКТМО 84701000,

ИНН/КПП 0411073679/041101001 УФК по Республике Алтай (Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай),

банк получателя: Отделение – НБ Республики Алтай г. Горно-Алтайск,

р/с 40101810500000010000,

Код платежа 161 1 16 01071 01 9000 140, БИК 048405001, л/с 04771212170, Вид платежа: «Административные штрафы, установленные главой 7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, за административные правонарушения в области охраны собственности, налагаемые судьями, федеральных судов, должностными лицами федеральных государственных органов, учреждений, Центрального банка Российской Федерации (Иные штрафы, установленные Главой 7 КоАП РФ.)».

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу 8 (38822) 5-11-56.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Согласно статье 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при невозможности взыскания штрафа, постановление о наложении административного штрафа направляется должностным лицом, вынесшим постановление, судебному приставу-исполнителю для обращения административного взыскания на имущество, принадлежащее лицу, привлекаемому к ответственности, в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

В соответствии с ч. 1 ст. 30.1 и ст. 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке (Горно-Алтайский городской суд) в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статье 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.