РЕШЕНИЕ № 023/07/3-1810/2021

по результатам рассмотрения жалобы на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров

22 апреля 2021 г. г. Краснодар

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов (далее – Комиссия) в составе:

Председатель комиссии:

<…>;

Члены Комиссии:

<…>;

<…>;

в отсутствие <…> (далее – Заявитель), при участии с использованием системы ВКС представителя ФГБНУ «Национальный центр зерна им. П.П. Лукьяненко» (далее – Организатор торгов/Заказчик), рассмотрев жалобу Заявителя на действия Организатора при организации и проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку оборудования доильного зала типа «Елочка» - 2*14_28 мест доения с доставкой, монтажом и пуско-наладочными работами для нужд НПХ «Кореновское» (извещение № 32110134769 опубликовано на сайте www.zakupki.gov.ru.),

УСТАНОВИЛА:

Краснодарским УФАС России принята к рассмотрению жалоба <…> на действия ФГБНУ «Национальный центр зерна им. П.П Лукьяненко» при организации и проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку оборудования доильного зала типа

«Елочка» - 2*14_28 мест доения с доставкой, монтажом и пуско-наладочными работами для нужд НПХ «Кореновское» (извещение № 32110134769 опубликовано на сайте www.zakupki.gov.ru).

Информация о рассмотрении жалобы размещена на официальном сайте Краснодарского УФАС России www.krasnodar.fas.gov.ru.

Рассмотрение жалобы состоялось 22.04.2021 года в 12:00 часов по адресу: г. Краснодар, ул. Коммунаров, 235, ком. 1.

Заявитель жалобы считает, что аукционная документация составлена с нарушением ч. 6.1 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и разд. 3 Положения о закупке Федерального государственного бюджетного учреждения «Национальный центр зерна имени П.П. Лукьяненко».

Организатор торгов соглашается с требованиями Заявителя в части доводов. В части доводов возражает доводам жалобы, считает их несостоятельными, и просит признать жалобу необоснованной.

Комиссия по делу № 023/07/3-1810/2021, изучив представленные материалы, выслушав доводы сторон, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», установила следующее.

Процедура закупки проводится в соответствии с требованиями Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», а также Положением о закупке Федерального государственного бюджетного учреждения «Национальный центр зерна имени П.П. Лукьяненко» (далее – Положение).

Начальная (максимальная) цена договора – 23 032 922 руб. 90 коп.

Дата начала срока подачи заявок 30.03.2021;

Дата и время окончания подачи заявок 11.05.2021.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при

организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В соответствии с частью 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

19.11.2020 г. Организатор торгов на сайте www.zakupki.gov.ru разместил извещение № 32110134769 о проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку оборудования доильного зала типа «Елочка» - 2*14_28 мест доения с доставкой, монтажом и пуско-наладочными работами для нужд НПХ «Кореновское» (извещение № 32110134769 опубликовано на сайте www.zakupki.gov.ru.).

Согласно жалобе, Заявителем для разъяснения и уточнения документации поданы запросы, в ответах на которые Заказчик пояснил, что в документацию будут внесены изменения. Однако новая редакция документации повторила все нарушения предыдущей версии.

По доводу о стойловом оборудовании Заявитель указывает, что материал изготовления стойлового оборудования - оцинкованный металл. Согласно действующим Межгосударственным стандартам (ГОСТ) и национальным стандартам РФ (ГОСТ Р) металлопродукция делится на сортовой прокат, трубы, листовой прокат, качественные стали. В свою очередь, сортовой прокат подразделяется на арматуру (например, ГОСТ 34028-2016), катанку (ГОСТ 380-2005), швеллер, уголок; трубы - бесшовные (ГОСТ 8732- 78), электросварные (ГОСТ 13663-86). Каждый конкретный вид металлопродукции характеризуется

регламентированными параметрами, такими как: ширина, длина, толщина или диаметр, толщина стенки. Показатели, характеризующие «оцинкованный металл» отсутствуют.

Вместе с тем, Организатор торгов указывает, что согласно Положении о закупках Федерального государственного бюджетного научного учреждения «Национальный центр зерна им. П.П. Лукьяненко» требования стандартов, технических регламентов или иных нормативных документов, которым должны соответствовать товары, работ, услуги, указываются при необходимости (раздел 6 п 1.2). Таким образом Положение о закупках предусматривает возможность Заказчика не указывать показатели, характеризующие «оцинкованный металл».

По доводу о грудном упоре, Заявителем сформированы следующие вопросы: в какие стороны должны быть направлены звенья конструкции? Каким образом зигзагообразная конструкция должна повторять контуры коровы? Входит ли Грудной упор входит ли в состав стойлового оборудования (для определения материала изготовления)? Каковы внешний вид и типоразмеры? Ширина доильного зала?

Комиссией Краснодарского УФАС России установлено, что к конкурсной документации приложена графическая план-схема. Указанная схема размещена в ЕИС в свободном доступе и даёт ответ на все вышеуказанные вопросы.

Помимо изложенного у Заявителя в рамках указанного довода возникли следующие вопросы: Как могут быть взаимосвязаны перестановка болтов крепления кронштейна и порода коровы? Диапазон регулировки +-150 мм относительно чего, какой параметр является точкой отсчета? Каков материал изготовления балок? В документации нет данных о крепеже.

Согласно пояснениям Организатора торгов, перестановка болтов и порода животных связана, поскольку разные породы коров имеют разную длину в связи с чем, для фиксации нужны регулируемые кронштейны с перестановкой болтов.

По доводу о диапазоне регулировки, организатор пояснил, что расстояние от края ямы до грудного упора минимум 1,35 м, максимум 1,5 м, для этого и установлен диапазон 150 мм. Вместе с тем, указанная информация отсутствует в конкурсной документации.

Материал изготовления балок, согласно пояснениям Организатора торгов - профильная труба прямоугольного сечения изготовлена из оцинкованного металла как указано в техническом задании и представленных разъяснениях. Вместе с тем, в техническом задании

указано: «Зона доения без опорных стоек, вся конструкция должна навешиваться на несущие балки, расположенные над конструкцией зала, балки входят в комплект. Несущие балки закрепляются между двумя стенами доильного зала с помощью кронштейнов. Балки служат опорой для установки заднего упора и других продольных элементов стойл. Размер балок 120*60*6000 мм.». Таким образом сведения о материале изготовления балок отсутствует в конкурсной документации отсутствует.

По доводу о крепеже, Организатор торгов указал, что крепеж должен надежно фиксировать данную конструкцию, вместе с тем, указанная информация отсутствует в конкурсной документации.

По доводу о доильной яме, Заявителем сформированы следующе вопросы: как определить центр доильного зала, если его габаритные размеры в документации отсутствуют? Длину ямы необходимо рассчитать? Консольная окантовка? Консоль - конструкция с жестко закрепленным одним концом и свободным другим. Значит ли это, что окантовка должна быть «плавающей»? Каков диапазон смещения и относительно чего? Где размеры и местонахождение платформы? Каким образом окантовка может выступать внутрь ямы?

Организатор торгов пояснил, что согласно план-схеме, центр доильной ямы является центром доильного зала. Вместе с тем, указанная информация не отражена в конкурсной документации. Так же Краснодарским УФАС установлено, что в конкурсной документации отсутствует определение понятия «консольная окантовка», что может ввести участников в заблуждение.

По доводам о необходимости расчёта длины ямы и выступления окантовки внутрь ямы Организатор торгов соглашается с доводами жалобы.

По доводу о молочном трубопроводе, Заявителем сформированы следующе вопросы: Заказчик не использует требования стандартов. Что означает параметр муфты 63,5 мм? Согласно ГОСТ 8966-75 муфта прямая характеризуется условным проходом Dy. Если муфта с условным проходом 63,5 мм, то как документация разрешает предлагать трубу с наружным диаметром 65 или 68 мм (ГОСТ 9941-81). В тоже время в ответе на запрос фигурирует «внешний диаметр трубы 63,5 мм»? Действующим стандартом такой внешний диаметр не предусмотрен.

Организатор торгов соглашается с вышеуказанными доводами жалобы.

По доводу о вакуумном трубопроводе, Заявителем сформированы следующе вопросы: Заказчик не использует требования стандартов.

Согласно ГОСТ 18599-2001 труба со средним наружным диаметром не менее 110 мм не имеет толщину стенки 3,5 мм. Если муфта для труб диаметром 110 мм, то как документация разрешает предлагать трубу с наружным диаметром 125 или 140 мм (ГОСТ 18599-2001).

Организатор торгов соглашается с вышеуказанными доводами жалобы.

По доводу о счётчике молока, Заявителем сформированы следующие вопросы: Заказчик не использует требования стандартов. ГОСТ 28723-90 в приложении 1 приводит перечень показателей, устанавливаемых в технических условиях на приборы конкретного типа: диаметр условного прохода, мм; пределы измерения расхода (верхний, нижний, диапазон измерения), м3/ч; габаритные, установочные и присоединительные размеры, мм; материалы деталей, соприкасающихся с измеряемой средой и т.д. В документации приведены только потребительские характеристики, которым соответствует счетчик молока ДеЛаваль MM27BC.

Организатор торгов указал, что для счетчика молока выбраны те параметры, которые обеспечат наиболее лучшие показатели экономические, зоотехнические и ветеринарные.

Комиссией Краснодарского УФАС России установлено, что в Приложении 1 в разделе «Счетчик молока с показаниями электропроводности и выявления частиц крови в молоке» установлено следующее. Счетчик молока инфракрасный (сканирование потока молока), не имеющий подвижных частей. Счетчик должен быть сертифицирован в ICAR.

Счетчик должен иметь следующие функции:

1. Контроль скорости потока молока

2. Контроль времени доения

3. Контроль количества молока

4. Сброс подвесной части

5. Выявление подсосов воздуха

6. Выявление засорения жиклера

7. Выявление слипания, наползания и повреждения резины

8. Контроль повторного подключения аппаратов

9. Выявление наличия крови в молоке

10. Показатель электропроводности с анализом за послед-ие 7 дней

11. Показатель сервисных интервалов

12. Встроенный цифровой дисплей.

В соответствии с ч. 6.1 ст. 3 Закона о закупках при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами:

1) в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки;

2) в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки;

3) в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова (или эквивалент).

Исходя из изложенного требования, установленные Заказчиком в отношении Счетчика молока, не противоречат требованиям ч. 6.1 ст. 3 Закона о закупках.

По доводам о программном обеспечении Заявитель считает избыточным и непроверяемым параметр «Наличие возможности дистанционного доступа с любой точки мира посредством Internet».

В ответе на запрос Заказчик отметил, что «На предприятии имеется ряд специалистов, которые в силу выполнения должностных обязанностей должны контролировать текущее положение КРС, надоев, формировать отчетность, при этом периодически эти специалисты находятся в командировке как на территории РФ, так и за ее пределами».

Согласно аукционной документации в стоимость товара включены: пусконаладочные работы (по окончанию работ подписывается акт ввода в эксплуатацию); обучение персонала заказчика; а также Поставщик обязан в течение срока сервисного гарантийного обслуживания организовать выезд специалиста поставщика для определения и

устранения неполадок в течение 3 часов с момента получения заявки от заказчика.

В ответе на запрос о разъяснении Конкурсной документации Заказчик сообщил, что «Общее количество смартфонов с дистанционным доступом к программе - не более 10 шт. Оборудование должно быть лицензионным. Лицензия на программу управления должна быть бессрочной и поставляться вместе с оборудованием». Комиссией Краснодарского УФАС установлено, что данные требования отсутствуют в аукционной документации.

В ответе на запрос о «Наличии возможности совместить интегрировать программное обеспечение с программой «Селекс. Молочный скот»», Заказчик отметил, что интеграции подлежит база данных по стаду КРС. Однако данное утверждение отсутствует в документации.

В силу части 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в следующих случаях:

1) осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика;

2) утратил силу. - Федеральный закон от 31.12.2017 № 505-ФЗ;

2.1) нарушение оператором электронной площадки при осуществлении закупки товаров, работ, услуг требований, установленных настоящим Федеральным законом;

3) неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения;

4) предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке;

5) осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», предусмотренных частью 8.1 настоящей статьи, частью 5 статьи 8 настоящего Федерального закона, включая нарушение порядка применения указанных положений;

6) неразмещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Указанная норма Закона о закупках носит императивный характер и приведенный в ней перечень оснований для обжалования действий (бездействия) заказчика в антимонопольный орган является исчерпывающим, соответственно положения статьи 18.1 Закона о защите конкуренции должны применяться с учетом данной нормы.

Исходя из вышеизложенного, Комиссия Краснодарского УФАС России усматривает в действиях Организатора торгов нарушение п. 1 ч. 10 ст. 3 Закона о защите конкуренции, поскольку избыточные требования к описанию участниками закупки в составе своих заявок на участие в Аукционе помимо конкретных показателей товаров, предлагаемых к поставке, непредусмотренные Законом о закупках показатели сырья, веществ, материалов, применяемых при изготовлении указанных товаров лишают возможности Потенциальных участников подготовить заявку надлежащим образом.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу <…> на действия ФГБНУ «Национальный центр зерна им. П.П Лукьяненко» при организации и проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку оборудования доильного зала типа «Елочка» - 2*14_28 мест доения с доставкой, монтажом и пуско-наладочными работами для нужд НПХ «Кореновское» (извещение № 32110134769 опубликовано на сайте www.zakupki.gov.ru) обоснованной.

2. Выдать Организатору торгов - ФГБНУ «Национальный центр зерна им. П.П Лукьяненко» предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка проведения аукциона.

3. Передать материалы дела должностному лицу для принятия решения о возбуждении административного производства.

Председатель комиссии <…>

Члены Комиссии: <…>

<…>

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.