

РЕШЕНИЕ

по делу № 821-ж/2017

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 21 ноября 2017 года

В полном объеме решение изготовлено 23 ноября 2017 года

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия) в составе:

Председателя
Комиссии: «<...>» - «<...>»;

Членов
Комиссии: «<...>» - «<...>»;

«<...>» - «<...>»,

руководствуясь частью 15 статьи 99, статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью автотранспортное предприятие «Элмас» (далее - ООО «Элмас», заявитель) на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на поставку шовного материала (извещение № 0369200000117000349), в присутствии:

- представителей Государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Челябинский областной клинический противотуберкулезный диспансер» (далее – ГБУЗ «ЧОКПТД», заказчик) «<...>», действующих на основании доверенностей № 32, 33, 34 от 20.11.2017;
- представители заявителя о времени и месте проведения Комиссии уведомлены, на заседание не явились, письменных пояснений, ходатайств не представили.

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России 14.11.2017 поступила жалоба ООО «Элмас» на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на

поставку шовного материала (извещение № 0369200000117000349) (далее – аукцион, закупка).

Согласно представленным документам извещение о проведении электронного аукциона опубликовано ГБУЗ «ЧОКПТД» на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru 25.10.2017 в 14:13.

Начальная (максимальная) цена контракта на поставку шовного материала – 428 076, 60 рублей.

Протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0369200000117000349 от 07.11.2017.

Протокол проведения электронного аукциона от 10.11.2017.

Протокол подведения итогов электронного аукциона № 0369200000117000349 от 14.11.2017.

На момент рассмотрения жалобы контракт по итогам аукциона не заключен.

Согласно доводам жалобы, заявка заявителя неправомерно признана несоответствующей требованиям документации об аукционе в связи с признанием представленной информации о характеристиках товара недостоверной.

Представители заказчика, члены аукционной комиссии с доводами жалобы ООО «Элмас» не согласились и пояснили, что аукционной комиссией установлен факт предоставления участником закупки недостоверной информации. Так, заявка заявителя содержит предложение о поставке по позициям 1, 2, 3, 4, 6, 7 товара Викрол Рапид, страна происхождения – Республика Беларусь, что подтверждается представленным в составе второй части заявки регистрационным удостоверением, указывающим на производителя ООО «Футберг». При этом, в заявке содержится следующая характеристика товара: «нить сохраняет 50% прочности на разрыв IN VIVO через 5 дней», тогда как согласно инструкции по применению синтетического рассасывающегося шовного материала «Викрол рапид»: «после имплантации потеря эффективной прочности на разрыв составляет примерно 50% через 7 дней». Указанное обстоятельство свидетельствует об указании участником закупки недостоверной информации. Вместе с тем, в соответствии с потребностью заказчика шовный материал должен сохранять не менее 50 % прочности на разрыв IN VIVO через 5 дней.

Изучив представленные документы и материалы, руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе, Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором

электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 Закона о контрактной системе, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе, направленных в соответствии с частью 19 статьи 68 Закона о контрактной системе, до принятия решения о соответствии пяти таких заявок требованиям, установленным документацией о таком аукционе (часть 2 статьи 69 Закона о контрактной системе).

Согласно части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае: 1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе; 2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 7 статьи 69 Закона о контрактной системе принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным частью 6 статьи 69 Закона о контрактной системе, не допускается.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона № 0369200000117000349 от 14.11.2017 заявка участника закупки с порядковым номером 3 признана несоответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе по причине «Участником представлена недостоверная информация о характеристиках медицинских изделий по позициям 1,2,3,4,6,7. В заявке участника по данным позициям указано «... Нить сохраняет 50% прочности на разрыв IN VIVO через 5 дней, ...» Согласно имеющейся в распоряжении у Заказчика инструкции Викрол рапид (товар получен в октябре 2017 года по аукциону, проведенному ранее): «после имплантации потеря эффективной прочности на разрыв составляет примерно 50% через 7 дней», что подтверждается официальным письмом производителя ООО «Футберг», в котором указано, что хирургический шовный материал Викрол Рапид сохраняет к 7 дню примерно 50% прочности на разрыв, что является улучшенным показателем. Таким образом, хирургический шовный материал Викрол рапид не соответствует требованиям документации об аукционе. Несоответствие участника аукциона требованиям, установленным в соответствии со статьей 31 Федерального закона №44-ФЗ» (пункт 2 части 6 статьи 69 Закона о

контрактной системе).

Как следует из извещения и документации об аукционе предметом закупки является поставка шовного материала.

В техническом задании (Приложение № 1 к информационной карте документации об электронном аукционе) заказчиком по позициям 1, 2, 3, 4, 6, 7 установлена такая характеристика нити стерильной хирургической рассасывающейся, как: - нить сохраняет не менее 50% прочности на разрыв IN VIVO через 5 дней.

Одним из документов, предоставляемых во второй части заявки, является: - копия Регистрационного удостоверения Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения и социального развития (Министерства здравоохранения Российской Федерации, Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации), подтверждающая соответствие товара требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В составе заявки участника закупки с порядковым номером 3 к поставке по позициям 1, 2, 3, 4, 6, 7 предлагается товар Викрол Рапид (Республика Беларусь), с указанием характеристики «нить сохраняет 50% прочности на разрыв IN VIVO через 5 дней», идентичной техническому заданию заказчика. Имеющееся в составе заявки регистрационное удостоверение № ФСЗ 2010/06091 от 27.01.2017 также указывает на медицинское изделие – материалы шовные хирургические рассасывающиеся, в кассетах и отдельных упаковках, с атравматическими иглами и без игл, различных размеров: Викрол (рапид) – (вид 169980).

На заседании Комиссии заказчиком представлена Инструкция по применению синтетического рассасывающегося шовного материала «Викрол рапид», в которой указано, что после имплантации потеря эффективной прочности на разрыв составляет примерно 50% через 7 дней.

Как пояснили представители ГБУЗ «ЧОКПТД», необходимой заказчику является характеристика шовного материала «сохранение 50% прочности срок нити через 5 дней» а не «потеря эффективной прочности на разрыв составляет примерно 50% через 7 дней», какой обладает «Викрол рапид».

Таким образом, представленная участником закупки с порядковым номером заявки 3 информация не соответствует требованиям, установленным документацией о таком аукционе, действия аукционной комиссии соответствуют требованиям части 1, пункта 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе. Заявка участника с порядковым номером 3 признана несоответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе, правомерно.

Кроме того, на заседании Комиссии представителями заказчика

представлена информация о том, что сведения об Обществе с ограниченной ответственностью «Сорго», учредителе, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа юридического лица – Галимове Алмазе Ирековиче, ИНН 165600670448, направленные Управлением Федеральной антимонопольной службой по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта, 20.10.2017 включены в реестр недобросовестных поставщиков (реестровый номер РНП.90280-17). Поскольку учредителем ООО «Элмас» также является Галимов Алмаз Ирекович, ИНН 165600670448, участник закупки с порядковым номером заявки 3 подлежит отстранению от участия в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с частью 9 статьи 31 Закона о контрактной системе.

При проведении внеплановой проверки в действиях Заказчика антимонопольным органом выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе.

1. В нарушение части 5 статьи 31, части 3 статьи 64 Закона о контрактной системе пункт 22 информационной карты документации об аукционе содержит требование к участникам закупки об обладании исключительными правами на результаты интеллектуальной деятельности, поскольку указанное требование не соответствует объекту рассматриваемой закупки.

2. В нарушение пункта 2 части 1 статьи 64, пункта 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе пункт 24 информационной карты документации об аукционе не содержит требование о предоставлении участниками закупки – юридическими лицами в составе второй части заявки декларации о соответствии требованию, установленному пунктом 7.1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

Исходя из изложенного, информации, представленной заявителем, заказчиком, а также информации, полученной Комиссией при проведении внеплановой проверки, Комиссия, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе и приказом ФАС России от 19.11.2014 N 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Элмас» на действия аукционной комиссии необоснованной.

2. По результатам проведенной внеплановой проверки признать в действиях заказчика нарушения части 5 статьи 31, пункта 2 части 1, части 3 статьи 64, пункта 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе.

3. Предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе не выдавать, поскольку допущенные нарушения не повлияли на результаты проведенного электронного аукциона.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.